

ПРОТОКОЛ

№ 201

гр. С., 04.07.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на четвърти юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Радка Д. Дражева Първанова

Членове: Светослава Костова
Стефка Т. Михайлова Маринова

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева
и прокурора Д. Г. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Радка Д. Дражева Първанова
Въззивно наказателно дело от общ характер № 20222200600223 по описа за
2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура - С., редовно призована, се явява прокурор
Д.Г..

Въззиваемият-подсъдим Д. Г. Д., редовно призован се явява лично и с
адв. А.С. от АК – С. и адв. К.Б. от АК – С..

СТРАНИТЕ: Моля да се даде ход на делото.

С оглед становищата на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го ДОКЛАДВА.

Производството е по чл.313 и следващите от НПК.

С Присъда № 260052/25.05.2021 г. по НОХД № 140/2020 г. по описа на РС-С. подс.Д. Г. Д. е бил признат за невиновен и оправдан по повдигнатите му обвинения за престъпления по чл.215, ал.1 от НК и по чл.345а, ал.1 от НК. Срещу присъдата е постъпил протест от РП-С.. С Присъда № 11 / 11.10.2021 г. по ВНОХД № 296/2021 г. Окръжен съд-С. е отменил изцяло присъдата на първостепенния съд и е признал подс.Д. за виновен по повдигнатите му обвинения като за престъплението по чл.215, ал.1 от НК му е наложил наказание „Лишаване от свобода“ за срок от една година, изпълнението на което е отложил за изпитателен срок от три години, а за престъплението по чл.345а, ал.1 от НК са наложени наказания „Лишаване от свобода“ за срок от

три години, изпълнението на което е отложено за изпитателен срок от три години и глоба в размер на 500лв. На основание чл.23 от НК съдът е определил едно общо наказание, а именно най-тежкото- „Лишаване от свобода“ за срок от три години като на основание чл.66, ал.1 от НК е отложил изтърпяването му за изпитателен срок от три години и е присъединил наказанието „Глоба“ в размер на 500лв.

Присъдата, постановена от окръжния съд, е обжалвана от подсъдимия чрез неговите защитници пред ВКС. С Решение № 19 от 11.05.2022 г. по н.д.1116/2021 г. ВКС е отменил въззивната присъда и е върнал делото на окръжния съд за ново разглеждане от друг съдебен състав. Приел е, че дейността на втората инстанция по проверката и анализа на доказателствените материали не съответства на заложените изисквания в закона и дистанцира съдържанието на съдебния акт от стандарта по чл.305, ал.3 от НПК, приложим по силата на чл.339, ал.3 от НПК. Посочено е, че при новото разглеждане на делото от окръжния съд съдебният състав следва да съобрази забраната за невлошаване положението на обжалващия, тъй като касационното производство е било инициирано само по жалба на подсъдимия Д..

Настоящият съдебен състав съобрази, че в протеста на РП-С. и допълнението към него е изложено искане за отмяна на атакуваната присъда и постановяване на нова, с която подс.Д. да бъде признат за виновен по повдигнатите му обвинения или за отмяна на присъдата и за връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на РС-С..

Доказателствени искания не са направени.

ПРОКУРОР: Поддържам протеста. Няма доказателствени искания.

АДВ. С.: Намирам протеста за неоснователен. Няма да соча доказателства.

АДВ. БОЗУКОВА: Няма да соча други доказателства.

Съдът намира, че делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД

П О С Ъ Щ Е С Т В О:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, моля да отмените присъдата на първоинстанционния съд, като уважите протеста с посочените в него основания. Моля да признаете подс. Д. за виновен в извършване на престъпленията, които са му били вменени във вина, а именно в извършване на престъпление по чл.215, ал.1 от НК и по чл.345а, ал.1 от НК, като му

наложите наказание „Лишаване от свобода“ в минимален размер и предвид чистото му съдебно минало отложите същите за изпитателен срок от 3 години.

Моля при постановяване на Вашия съдебен акт да съобразите приобщените по делото доказателства, които по моя преценка обосновават несъмнен и категоричен извод за виновност на подсъдимия Действително доказателствата са косвени, но те не биха могли да формират различен извод освен сочения от мен. Моля приемерте и кредитирате изцяло показанията на полицейските служители – Карапетров и Иванов, както и съобразите факта, че подсъдимият е закупил трактора - процесната вещ на стойност много по-ниска от пазарната, който факт е констатирано с изготвената съдебно оценителна експертиза по делото. След придобиване на вещта е свалил всички нейни декоративни елементи и е добавил допълнително устройство теглич. По декоративните елементи моля да обърнете внимание, че са се намирали марката и модела на въпросния трактор, т.е. белезите по които машината би могла да бъде индивидуализирана, дори от лице което няма компетентност за това. Аз считам, че тези му действия, както и факта, че се е съгласил да закупи трактора на многократно по-ниска от пазарната цена, обосновават извод сочещ неговото предположение, че вещта, която той е закупил е била предмет на престъплението, поради което моля да го признаете за виновен.

АДВ. Б.: Почитаеми окръжни съдии, моля да оставите без уважение протеста на РП С. и да потвърдите присъдата от 25.05.2020 по НОХД № 140/2020 г. на РС С., като правилна, законосъобразна, постановена при съобразяване на процесуалните правила и с правни изводи, които съответстват напълно на установената по делото фактическа обстановка. Всички събрани по делото доказателства са обсъдени подробно в мотивите на първоинстанционния съд и са направени единствените логични правни изводи за недоказаност от обективна и субективна страна на обвинението по чл.215, ал.1 от НК. Макар прокуратурата да твърди, че обвинението се гради върху показанията на свидетеля Сава Христов никъде този свидетел не говори, че е казал, че тракторът е краден, дори напротив казва, че ако подзащитният ни, ако би заподозрял, че тракторът е краден не би платил, не би го взел. Всички действия на подзащитния ни свидетелстват за неговата добросъвестност – платил е част от цената, поискал е документи, търсил е свид. Христов за да му доплати, евентуално след като получи документи, доброволно е предал трактора след като разбрал, че е предмет на престъпление. В допълнението към протеста РП се позовава на това, че РС е пренебрегнал показанията на свид. Ивайло Иванов и свид. Виктор Карапачов служители на полицията. В мотивите на протестираната присъда на стр.7 и 8 е направен анализ на тези свидетелски показания, на проведените очни ставки и съдът е стигнал до извода, че Д. нито е могъл, нито е бил длъжен да предполага, че веща е крадена. От мотивите на решението на ВКС може да се

направи извода за законосъобразност и правилна преценка на доказателствата от първоинстанционния съд за разлика от въззивното решение, което беше отменено, касателно на тези свидетелски показания. Относно престъплението по чл.345а, ал.1 от НК считам, че правилно и предвид на всички събрани по делото доказателства, първоинстанционния съд е направил своето заключение, че липсват доказателства, че деянието е извършил от подзащитния ми. Предположението на прокуратурата, че хубаво нещо, но не са достатъчни за да се стигне до истината и не са достатъчни за осъдителна присъда, поради което моля да потвърдите присъдата на РС С.. Моля в този смисъл да поставите решението си.

АДВ. С.: Уважаеми окръжни съдии, аз моля да потвърдите оправдателната присъда на РС С.. По съображенията на ОП С. по повод на протеста ще взема отношение, тъй като тука се каза, че сделката е на цена много по-ниска от пазарната и това би било предположение, би обосновало предположението, че подсъдимия е знаел, че веща е крадена. Цената, която е заплатена и договорена от доверителя ми отговаря на техническото състояние на веща в момента, когато е извършена сделката. Обръщам внимание на това, че предмет на сделката е само тракторът без челния товарач. Челният товарач е по-скъп от трактора. Доверителят ми е положил усилия да преобоядиса най-износените част на тракторна и го е направил, като ги е тонирал в същия цвят, който е оригиналният цвят на трактора. Той не би положил такива усилия да тонира същия цвят, ако знаеше, ако предполагаше, че тракторът е краден. Ако искаше да укрие неговия произход, то най-малкото би избрал друг различен цвят. Той е взел мерки за подобрене състоянието на трактора и експертизата, която е направена, има предвид подобреното техническо състояние на трактора. Аз мисля, че като се сложи един теглич на трактор, той не става друг трактор, най-малкото не е логично да се каже, че с това подобрене имаме предвид да срием, че това е същата вещ. Напротив както експертизата оценява по трактора има табелки, има означения, които недвусмислено показват, че това е същият трактор, т.е. купувачът не е взел такива мерки, които да скрият, че това е същата вещ и това е така, защото той не е предполагал, че това е крадена вещ. Както заяви свид. Сава Христов заяви, ако Диян знаеше, че тракторът е краден той не би ми дал парите, не би го купил. Факта, че дълго време след предаването на веща нашият подзащитен е продължавал да търси продавача настойчиво, ще видите в експертизата, месеци наред той го е търсил по телефона с настояване на оформят сделката с документи. Това се подкрепя и от показанията на свид. Сава Христов. Това говори, че той не е предполагал, че тракторът е краден. Освен това сделката не е станала по тъмна доба, както внушава прокуратурата в обвинителния акт, сделката е договорена още преди 19.12., т.е. поне 3 дни преди да се извърши кражбата, по време когато свид. Сава Христов дори не е знаел за съществуването на този трактор, в този стопански двор. На 19.12. е първата сума когато купувачът превежда с Вестър юниън на продавача, на Сава

Христов. Още на 19 е платил първата част от цената и за транспорта. Сава Христов е имал явно намерение да го измами. Той не е имал нито трактор, нито е имал намерението да открадне такъв трактор, просто е лъгал Д.Д., че има трактор, ще му продаде трактор. Това е стечение на обстоятелствата, това, че той на 20 започва работа в тази овчеферма. На следващия ден се напива и тогава вечерта решава да открадне трактора. През това време Д.Д. е вече платил за транспорта на трактора. Той не знае, че е лъган, той вече е платил за този транспорт. Той звъни непрекъснато и бива лъган, закъсахме, пътят е лош, нещо стана, нещо се развали буса и чака своя трактор. Непрекъснато си говорят. Това се установява от разпечатката.

Другият мотив е, че ако Д.Д. е знаел, че тракторът е краден той не би привел още пари на 02.01., т.е. 10 дни след като е купил трактора по Вестър юниън, не би привел още пари на 15.03. след като е купил трактора. Непрекъснато той е имал инициатива да търси Сава Христов и да настоява да получи документите за регистрация на трактора. Моля в тази част да кредитирате показанията на Сава Христов, който макар и един изпечен престъпник, както е квалифициран в делото. В тази част от неговите показания те са истински, защото те се подкрепят от показанията на подсъдимия и от техническата експертиза на разговорите им и от документите, които сме представили за превод на парични суми за превод от Вестър юниън. Така считам, че няма основание с поведението на подсъдимия да се заключи, че същият е предполагал, че веща е крадена. За второто престъпление, за второто обвинение по чл.345а, ал.1 от НК считам, че не само от обективна, но и от субективна страна не са налице данни за извършено това престъпление, тъй като няма сигнал, няма оплакване от собственика на трактора, че е заличен идентификационния номер на рамата. Възможно е рамата да бъде със заличени номера още преди извършването на кражбата от Сава Христов, тъй като последният технически преглед на трактора е от 10.08.2016 г., повече от 2 години преди кражбата и същият не е регистриран в КАТ, което би могло това да е причината да не бъде регистриран. Също така е възможно самия крадец Сава Христов да е заличил идентификационните номера на крадената вещ преди да продаде трактора. Считам, че няма налице обективни данни, че в този период от 21.12.2018 г. до 07.05.2019 г. са заличени идентификационните номера. Това е предположение на прокуратурата и няма доказателства както от обективна, така и от субективна страна да е извършено това престъпление. Моля да потвърдите оправдателната присъда и да оправдаете подсъд. Д..

Съдът дава право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия Д. Г. Д..

ПОДС. Д.: Поддържам становището на адвокатите ми.

Съдът дава право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия Д. Г. Д..

ПОДС. Д.: Моля да бъде оправдан и да се потвърди на първа инстанция присъдата. Искам да уточня, че тегличът не е монтиран. Табелите на трактора

не са премахнати, както се вижда на снимките от делото. Другото е стикер.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 09,50 часа.

Председател: _____

Секретар: _____