

РЕШЕНИЕ

№ 190

гр. ХАСКОВО, 11.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, II-РИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИЛЕНА Д. ПЕТЕВА-
ГЕОРГИЕВА

Членове: ФИЛИП Ж. ФИЛИПОВ
ДАНИЕЛА К. НИКОЛОВА

при участието на секретаря ДЕЛЯНА Г. ПЕТРОВА

в присъствието на прокурора П. Й. Ж.

като разгледа докладваното от МИЛЕНА Д. ПЕТЕВА-ГЕОРГИЕВА Въззивно наказателно дело от общ характер № 20235600600419 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 318 и сл. от НПК.

С присъда № 32/18.05.2023 г., постановена по НОХД № 321/2023 г. Районен съд-Хасково е признал подсъдимия С. Н. В. от гр.Х. за виновен в това, че на 13.07.2021 г. в гр.Х. без надлежно разрешително държал високорискови наркотични вещества /съгласно чл.3 ал.2 т.1 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите и Приложение № 1 към чл.3 т.1 от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични/, а именно – марихуана с нетно тегло 5,78 грама с активен наркотичнодействащ компонент „тетрахидроканабинол“ 10,2 тегловни процента на стойност 34,68 лева и амфетамин с нетно тегло 0,59 грама с активен наркотичнодействащ компонент „амфетамин“ 17,9 тегловни процента на стойност 17,70 лева или всички наркотични вещества на обща стойност 52,38 лева, поради което и на основание чл.354а ал.3 предл.2-ро т.1 предл.1-во вр. чл.58а ал.4 вр. чл.55 ал.1 т.1 от НК му е наложил наказание „лишаване от свобода за срок от три месеца“, чието изтърпяване на основание чл.66 ал.1 от НК е отложил с изпитателен срок от три години. Наред с това наказание е наложено и кумулативното по-леко такова,

предвидено в закона – глоба в размер на 1 000 лева. Предметът на престъплението на основание чл.354а ал.6 от НК е отнет в полза на държавата.

Против присъдата защитникът е депозирал въззивна жалба, в чийто първоначален и бланкетен по характера си вид, са наведени доводи за неправилност и е формулирано искане за цялостна отмяна на атакувания съдебен акт. Допълнителното изложение към жалбата, постъпило след изготвянето на съобразителната част към присъдата, сочи, че оплакванията касаят само възприетата от съда правна оценка на фактите и отказа да бъде приложен закон за по-леко наказуемо престъпление, след като се приеме, че извършеното представлява маловажен случай по смисъла на чл.93 т.9 от НК, респ. съставомерно по чл.354а ал.5 вр. ал.3 т.1 от НК деяние. Именно в тази връзка се критикуват изложените от съда мотиви относно обществената опасност на проявата, основани главно на несъставомерната според защитата стойност на инкриминираните наркотични вещества, вместо на множеството други обстоятелства, квалифициращи деянието като маловажно – незначителния вреден ефект върху здравето, инцидентната употреба на наркотични вещества от подсъдимия, липсата на утвърдени престъпни навици, чистото съдебно минало, оказаното съдействие при разкриването на обективната истина, изразената критичност към стореното, последната сочеща започнал процес на превъзпитание. Самата проява, твърди защитникът на следващо място, също не разкривала висока обществена опасност, тъй като държаните наркотични вещества били за лична употреба, те не били изнасяни на публично място, към употребата им не били подтиквани други лица и затова защитените от нормата обществени отношения били накърнени в степен, значително по-ниска от обичайната за такъв род прояви. Така аргументирано, искането в жалбата е за преквалификация на престъплението в такова по чл.354а ал.5 от НК, освобождаване на подсъдимия от наказателна отговорност и замяната ѝ с административна чрез налагане на наказание „глоба“ в размер на 1 000 лева.

Подсъдимият се придържа към изложените от защитника доводи и искания.

Прокурорът от Окръжна прокуратура-Хасково намира жалбата за основателна. Становището му е, че действително са изпълнени заложените от закона критерии, за да бъде деянието оценено като маловажен случай и съобразно предвиденото от нормата в чл.354а ал.5 от НК наказание и останалите предпоставки в разпоредбата на чл.78а ал.1 от НК подсъдимият да бъде освободен от наказателна отговорност и санкциониран с глоба.

Хасковският окръжен съд, като провери правилността на обжалваната присъда по направените оплаквания, изтъкнатите доводи и извърши служебна проверка на същата, констатира следното:

Съдебното производство е образувано по обвинителен акт на прокурора от Районна прокуратура-Хасково, с който против подсъдимия С. В. е повдигнато обвинение за престъпление по чл.354а ал.3 предл.2-ро т.1 предл.1-во от НК – за това, че на 13.07.2021 г. в гр.Х. без надлежно разрешително държал високорискови наркотични вещества /съгласно чл.3 ал.2 т.1 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите и Приложение № 1 към чл.3 т.1 от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични/, а именно – марихуана с нетно тегло 5,78 грама с активен

наркотичнодействащ компонент „тетрахидроканабиол“ 10,2 тегловни процента на стойност 34,68 лева и амфетамин с нетно тегло 0,59 грама с активен наркотичнодействащ компонент „амфетамин“ 17,9 тегловни процента на стойност 17,70 лева или всички наркотични вещества на обща стойност 52,38 лева. Съдебното следствие е било проведено по диференцирания ред на глава 27 от НПК в хипотезата на чл.371 т.2 от НПК, след като подсъдимият и защитникът са направили искане за нейното приложение. Процедурните правила на посоченото особено производство са следвани в съответствие със закона – на подсъдимия са били разяснени последици на направеното от него признание на фактите и даденото съгласие за тях да не бъдат събирани доказателства, като тези изхождащи от него изявления са били конкретни и непоставящи съмнения в тяхната валидност. Надлежно е било обявено на страните, че самопризнанието ще бъде ползвано от съда при постановяването на съдебния акт, след констатацията, че то се подкрепя от събраните на досъдебното производство доказателства. А последните действително са установили, че при извършена на 13.07.2021 година полицейска проверка служителите на РУ-Хасково М. И., Д. К. и Ц. Д. са посетили работното място на В. и в проведения с него разговор поставили въпроса относно държани от него наркотични вещества, след което същият отвърнал, че не носи наркотици у себе си, но държи такива в дома си на ул.“Ц. И. А.**“ № ** в гр.Х., като последвалата проверка и оглед на това на това жилище действително установила намиращи се в него суха зелена листна маса, поставена в прозрачна пластмасова чаша и два броя бели на цвят бучки с неправилни форми, също поставени в пластмасова чаша. Тези вещества подсъдимия доброволно предал, а извършеното експертно изследване на същите установило, че зелената суха листна маса представлява „марихуана“ /коноп, канабис/ с нетно тегло 5,78 грама и активен наркотичнодействащ компонент „тетрахидроканабиол“ 10,2 тегловни процента, а белите бучки – амфетамин с нетно тегло 0,59 грама с активен наркотичнодействащ компонент „амфетамин“ 17,9 тегловни процента.

Както се посочи, тази фактология не е била оспорена от подсъдимия, който още в хода на досъдебното производство е признал вменените при привличането му като обвиняем факти и е заявил, че намерените в дома му наркотични вещества е закупил за своя лична употреба, а при извършената проверка доброволно ги е предал за нуждите на разследването. Имено върху последното се базира и едно от защитните съображения, с което се претендира случаят да бъде оценен като маложважен, а деянието преквалифицирано като престъпление по чл.354а ал.5 от НК. Всъщност оказаното от подсъдимия съдействие както за провеждане на разследването, така и за разкриването на самото престъпление се съдържа и в самата обстоятелствена част на обвинителния акт, чиято доказателствена подкрепа в контекста на приложения диференциран ред по чл.371 т.2 от НПК е очертала и фактическата рамка, върху която съдът е следвало да изгради своите правни изводи. Иначе казано, самото обвинение е приело, че без съдействието на В. и без обявеното от него пред тримата полицаи местонахождение на държаните от него наркотични вещества престъплението не би било разкрито. В този смисъл отношението на извършителя към предприетата полицейска проверка и последвалото, вече процесуално поведение, в хода на образувания наказателен

процес е нямало как да бъдат ценени и то като позитивни за него факти, защото дори самостоятелно разглеждани, те са ясен индикатор за нивото на лична обществена опасност, а и за цялостния му социален облик. Към последния е нужно да бъдат отнесени и останалите сведения за общественото битие на подсъдимия – той е трудово зает на постоянна длъжност; женен е и полага грижи за две непълнолетни деца; и най-вече – има чисто съдебно минало и няма други противообществени прояви. Следователно касае се за лице с подчертано ниска степен на обществена опасност и отсъствие на фактически аргументирана прогноза от рецидив на противоправната дейност. Що се отнася до самата проява, то категорично е установено, а и обвинението не приема противното, че намеренията в държане на В. наркотични вещества са били за негова лична употреба, на което сочи и тяхното количество – 5,78 грама марихуана и 0,59 грама амфетамин. Тук следва да се отбележи, че категорично не се споделят изложените в присъдата съображения, касаещи стойността на наркотика, възприета от съда като водещ критерий за общественоопасния рисунок на проявата. Както правилно отбелязва и защитникът в своята жалба, цената на наркотика не е съставомерен белег и това ясно прозира както в съдържанието на наказателната норма, така и в типа на защитения обект – обществените отношения, охраняващи здравето, чието накърняване разбираемо е изолирано от пазарната или нормативно определена стойност на вредните вещества, а е изводимо от способността на последните да повлияят негативно върху човешкия организъм. В този смисъл споделим е и доводът, че в случая това влияние, респ. увредата на защитения обект, следва да се счита за относително ниско, не само заради количеството на веществата, но и заради мястото, на което те са открити, начина, по който е станало това и не на последно място, заради намерението да бъдат лично използвани. Ето защо, съдът прие, че в случая смекчаващите отговорността обстоятелства се коренят не само в личността на подсъдимия, но и в естеството на самата проява, чиято обществена опасност не разкрива обичайното за подобен род деяния и законодателно вложеното при инкриминирането ѝ равнище. Към този изцяло позитивен за подсъдимия фактически комплекс не може да не бъде добавено и последователно поддържаното отношение към стореното – откровено изразената критичност и осъзната укоримост на постъпката, илюстриращи започнал превъзпитателен процес при изградена вътрешна потребност за преодоляване на противоправните нагласи. На последно място – отсъстват каквито и да е отегчаващи вината факти.

Изложеното сочи, че отказът на първоинстанционния съд да промени предложената от прокурора правна квалификация на деянието и приеме наличие на критериите по чл.93 т.9 от НК е неправилен. Както се посочи, откриват се многобройни смекчаващи обстоятелства, които така занижават степента на обществена опасност на извършеното, че я правят значително по-ниска от присъщата за престъпленията от същия вид. Затова въззивният съд прецени жалбата като основателна и прие, че присъдата следва да бъде изменена в искания от защитата смисъл, като деянието се квалифицира като съставомерно по чл.354а ал.5 вр. ал.3 предл.2-ро т.1 предл.1-во от НК. Предвид чистото съдебно минало на подсъдимия към момента на извършване на престъплението преквалификацията изисква приложение на института по чл.78а ал.1 от НК - освобождаване от наказателна отговорност,

замяната ѝ с административна и санкциониране с „глоба” в размер на 1 000 лева. В останалата ѝ част присъдата следва да бъде потвърдена.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Присъда № 32/18.05.2023 г., постановена по НОХД № 321/2023 г. по описа на Районен съд-Хасково в наказателно-осъдителната ѝ част като преквалифицира престъплението по чл.354а ал.5 вр. ал.3 предл.2-ро т.1 предл.1-во от НК и на основание чл.78а ал.1 от НК **ОСВОБОЖДАВА** подсъдимия С. Н. В. от наказателна отговорност като му налага административно наказание „глоба в размер на 1 000 лева”, а по първоначално предявеното му обвинение по чл.354а ал.3 предл.2-ро т.1 предл.1-во от НК го оправдава.

ПОТВЪРЖДАВА присъдата в останалата ѝ част.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____