

РЕШЕНИЕ

№ 1648

гр. Пловдив, 21.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VIII СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Екатерина Вл. Мандалиева

Членове: Недялка Д. Свиркова Петкова
Величка З. Запрянова

като разгледа докладваното от Екатерина Вл. Мандалиева Въззивно гражданско дело № 20225300503041 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл. 435 и сл. ГПК.

Образувано по жалба вх.№31077/24.11.2022г. депозирана от Д. П. К. с ЕГН-*****, в качеството му на длъжник по изпълнително дело № 20219110400260 по описа на ЧСИ Петя Николова с рег. №911 с район на действие ПОС, против действия на съдебния изпълнител изразяващи се в насрочване на публична продажба в периода 08.07.2022г. до 08.08.2022г. на 1/2идеална част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 56784.540.1056.1.30, с адрес на имота: гр.***, представляващ жилище, апартамент с площ от 60 кв.м., ведно с прилежащите части: избено помещение №30 и 1.63% ид.части от общите части на сградата. Жалбоподателят предявява оплакване, че обжалваните действия на ЧСИ са несъвместими с несеквестрируемостта, тъй като с тях принудителното изпълнение е насочено срещу единственото жилище на длъжника, като на това основание иска от съда да ги отмени.Постъпило е „заявление“ с вх. №32929/09.12.2022г., в което се излагат оплаквания за незаконосъобразно образувано от ЧСИ Николова изпълнително производство по отношение на

процесния имот.

Присъединения вискателят в изпълнителното производство „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД “ изразява становище за недопустимост, а по същество за неоснователност на жалбата като възразява, че описаният имот не е несеквестрируем.

Останалите ответници - първоначалният вискател „Еколаб“ ЕООД, ЕИК 831235354 и вторият длъжник - М. К. К., ЕГН ***** в качеството ѝ на ЕТ “Кокозел-М. К.“, ЕИК-825376885, не са изразили становище по жалбата.

Съдебният изпълнител изразява становище за допустимост на жалбата, а по същество за неоснователност.

ПЛОВДИВСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД след преценка на доказателствата по делото и във връзка със становищата на страните, приема следното:

Изпълнително дело № 20219110400260 по описа на ЧСИ Петя Николова с рег. №911 с район на действие ПОС, е образувано по молба на вискателя „Еколаб“ ЕООД против солидарно отговорните длъжници М. К. К. в качеството ѝ на ЕТ “Кокозел-М. К.“ и Д. П. К. ЕГН-***** въз основа на изпълнителен лист от 22.03.21г. на ПРС, с предмет на изпълнение-парично задължение.

Недвижимият имот, предмет на жалбата, е възбранен по изпълнителното дело и с разпореждане на ЧСИ от 17.03.22г. е насрочен опис на процесния имот, който е атакуван от жалбоподателя с идентични оплаквания за несеквестрируемост на недвижимия имот, доколкото се твърди, че имотът представлява жилището - апартамент, което е единствено за него и като такова попада под защитата на чл.444, ал.1 т.7 ГПК.

С влязло в сила Решение 855/17.06.2022г. постановено по гр.д. №1586/2022г. по описа на ПОС, пети гр.с., съдът е приел, че процесният имот не е несеквестрируем, поради което не е допуснато нарушение от ЧСИ П.Николова с насочване на изпълнението спрямо собствената на длъжника 1/2 ид.ч.от правото на собственост върху имота.

С разпореждане от 21.06.2022г. /л.407-408 от изпълнителното дело /,

е насрочена публична продан по отношение на 1/2 идеална част от процесния недвижим имот, собственост на длъжника Д. П. К., която да се проведе в периода 08.07.2022г. до 08.08.2022г. Това разпореждане е предмет на настоящата жалба.

Доколкото основното оплакване в жалбата е свързано с извършване на действия от ЧСИ, несъвместими със несеквестрируемостта, то настоящият съдебен състав приема, че жалбата се явява допустима и като такава подлежи на разглеждане по същество.

По същество жалбата е неоснователна.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 444, т. 7 от ГПК, изпълнението не може да бъде насочено върху жилището на длъжника - физическо лице, ако той и никой от членовете на семейството му, с които живее заедно, нямат друго жилище, независимо от това дали длъжникът живее в него. Целта на тази защита е да се гарантира на длъжника, че принудата срещу него ще бъде упражнена в такива рамки, които да не застрашават възможността му за в бъдеще да посрещне елементарните си битови нужди и да не се застраши съществуването му.

Преценката дали жилището на длъжника се ползва с такава защита, изисква събиране на доказателства за обстоятелствата, относими към приложението на чл. 444 т. 7 ГПК и винаги се отнася за конкретен момент /доколкото обстоятелствата, от които зависи приложението на разпоредбата на чл. 444 т. 7 от ГПК, биха могли да се променят/. Такава преценка съдебният изпълнител следва да извършва служебно във всяко положение на изпълнителното производство при предприемане действия по принудително изпълнение, несъвместими с несеквестрируемостта.

В контретният случай се установява, че вискателят Еколаб ЕООД е предявил иск по чл.135 от ЗЗД против настоящите длъжници в изпълнителното производство, като с влязло в сила решение постановено по гр.д.№20316/2018 на ПРС, са признати за недействителни до размера на 1/2 идеална част по отношение на „Еколаб“ ЕООД два договора за продажба на недвижим имот имот, обективирани в нотариален акт № ***г. и нотариален акт №***г., по които приобретател е жалбоподателя, с предмет- процесния недвижим имот.

След успешно проведен иск по чл.135 от ЗЗД несеквестрируемостта на

имуществото, спрямо което е проведен иска, отпада. Това произтича от характера на Павловия иск, доколкото при уважаването му прехвърленото имущество не излиза от патримониума на приобретателя, но сделката е недействителна по отношение на кредитора и при уважаване на иска, кредиторът по паричното вземане, какъвто се явява в случая взискателят, има възможността да насочи изпълнението за удовлетворяване на вземането си към прехвърленото имущество, независимо, че то е преминало в патримониума на трето лице, като това трето лице е длъжно да търпи принудителни действия по отношение на имота си. С уважаването на иска по чл.135 от ЗЗД кредиторът-ищец може да насочи принудителното изпълнение към една чужда вещ, макар приобретателят ѝ да не отговаря за задълженията към кредитора. Собственикът на тази вещ обаче понася санкцията да изтърпи изпълнение върху нея за чужд дълг, ако е бил недобросъвестен при възмездното ѝ придобиване./ Тълкувателно №5/2013г. на ОСГТК ва ВКС/

Изложеното налага извода, че след като взискателят е провел успешно иска по чл.135 от ЗЗД, то отпада и несеквестируемостта на недвижимия имот, предмет на този иск, като длъжникът, приобретател по обявените за недействителни спрямо „Еколаб“ ЕООД договори за продажби на имота, не може да се позовава на несеквестируемост на имота.

Що се касае до оплакванията изложени в допълнително депозираното заявление, същите се явяват неотнормими към настоящия спор и не следва да бъдат обсъждани.

Мотивиран от гореизложеното, настоящият съдебен състав приема, че предприетите от съдебния изпълнител действия по принудително изпълнение - насрочване на публична продажба в периода 08.07.2022г. до 08.08.2022г. на 1/2 идеална част от процесния недвижим имот, не са несъвместими с несеквестируемостта на процесния имот, поради което жалбата се явява неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

Ето защо съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба вх.№31077/24.11.2022г. депозирана от Д. П. К. с ЕГН-*****, в качеството му на длъжник по изпълнително дело № 20219110400260 по описа на ЧСИ Петя Николова с рег. №911 с район на действие ПОС, против действия на ЧСИ, изразяващи се в насрочване на публична продажба в периода 08.07.2022г. до 08.08.2022г. на 1/2 идеална част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 56784.540.1056.1.30, с адрес на имота: гр.***, представляващ жилище, апартамент с площ от 60 кв.м., ведно с прилежащите части: избено помещение №30 и 1.63% ид. части от общите части на сградата.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____