

# РЕШЕНИЕ

№ 1438

гр. София, 12.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВЪЗЗ. IV-Б СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Станимира Иванова

Членове: Райна Мартинова  
Петър Милев

при участието на секретаря Йорданка В. Петрова  
като разгледа докладваното от Станимира Иванова Въззивно гражданско дело № 20231100501383 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

С Решение № 14170/08.12.2022г. по гр.д. № 30233 по описа за 2022г. на Софийски районен съд, 77-ми състав „ЗАД Д.Б.Ж.И З.”АД, ЕИК \*\*\*\*\* е осъдено да заплати на ЗАДА.Б.”АД, ЕИК \*\*\*\*\* сумите, както следва: на основание на чл. 411 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД сумата от 5228,95лв., ведно със законната лихва от подаване на исковата молба-07.06.2022г. до изплащането й, представляващи регресно вземане за изплатено застрахователно обезщетение за вреди по товарен автомобил „Скания” модел „ Р500”, рег. № \*\*\*\*\*, настъпили при ПТП на 13.11.2021г. на територията на пристанище гр. Чивитавекия , Италия; на основание на чл. 78, ал.1 от ГПК сумата от 1131,83лв., представляващи съдебни разноси.

Срещу така постановено решение е депозирана въззивна жалба вх.№ 289930/29.12.2022г. по регистъра на СРС, изпратена по пощата на 23.12.2022г. от ответника по исковите –„ЗАД Д.Б.: Ж.И З.”АД, ЕИК \*\*\*\*\* в частта, в която исковите са уважени. Изложило е съображения, че решението е неправилно, постановено при нарушение на съдопроизводствени правила и на материалния закон. Посочило е, че по делото било установено ,

че водач на товарен автомобил „Скания“ е виновен за настъпването на ПТП, неправилно СРС приел, че неговото поведение не е довело до настъпването на вредите. Процесното ПТП било настъпило в момент , в който водач на „Скания“ бил паркирал и отворил вратата на 90 градуса и оставил същата в тази позиция, това било направено на митническия контрол на пристанището, което предполагало известна натовареност на движението, това било направено без водачът да се увери че не създава опасност за останалите участници в движението и така нарушил разпоредбата на чл. 95 от ЗДвП. Отделно не било доказано по делото, че този автомобил подлежал на гаранционен ремонт, че такъв е извършен в официален сервиз на вносителя. Претендирал е разноски.. Оспорил е поради прекомерност претенцията за разноски на насрещната страна.

**Въззиваемият-ищец ЗАДА.Б.”АД, ЕИК \*\*\*\*\*** е оспорил жалбата. Изложило е съображения, че решението е правилно. Посочило е , че събраните доказателства установявали виновното противоправно поведение на водача на товарен автомобил „Мерцедес” рег. № \*\*\*\*\* по чл. 25 от ЗДвП- без необходимия контрол върху МПС и следене на пътната обстановка. Този водач ясно бил възприел поведението на водача на „Скания”, но поради невнимание при потегляне закачил отворената врата на кабината на „Скания” с прикаченото ремарке. Обстоятелството, че удар не е между двете кабините доказвало, че имало достатъчно разстояние за разминаването на двете МПС. Произшествието не било настъпило на улица, а територия на пристанището, на пункт за митнически контрол, където е обичайно спрението за проверка да са с отворени врати както на кабините, така и на ремаркетата. Вратата не била отворена от водача на Скания, а от митнически служител, извършил проверката Представената по делото фактура доказвала размер на вредите, същият бил установен и от заключението по техническата експертиза. Претендирал е разноски.

*Съдът, след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:*

Първоинстанционният съд е сезиран с искова молба вх. № 115135/07.06.2022г. на **ЗАДА.Б.”АД, ЕИК \*\*\*\*\*** срещу **ЗАД Д.Б.: Ж.И.З.”АД, ЕИК \*\*\*\*\***, с която е поискало от съда **на основание на чл. 411 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД** да осъди ответника да му заплати сумата **от 5288,95 лв.**,

ведно със законната лихва от подаване на исковата молба- **07.06.2022г.** до изплащането ѝ, представляващи регресно вземане за изплатено застрахователно обезщетение и ликвидационни разноски последните в размер на 15лв. по застраховка „Каско” полица № 01/120003345467/2021г. за вреди по товарен автомобил „Скания” модел „P500”, рег. № \*\*\*\*\*, настъпили при ПТП на 13.11.2021г. на територията на пристанище гр. Чивитавекия , Италия от виновно противоправно поведение на водач товарен автомобил „Мерцедес” рег. № \*\*\*\*\* , застрахован при ответника по застраховка „Гражданска отговорност”. Навело е твърдения, че на 13.11.2021г. бил обвързан от застраховка „Каско” за автомобила Скания” Ауди”, към него момент ответникът бил обвързан от застраховка „Гражданска отговорност” за водач на автомобил Мерцедес”, между двете МПС настъпило ПТП в Италия на пункт Чиратавеке на пристанището, при което водач на Мерцедес” предприел маневра потегляне без да се убеди че пътят е свободен и ударил отворената врата на Скания, за вредите по Скания изплатил обезщетение от 5273,95лв. и направил ликвидационни разноски от 15лв.Претендирал е разноски.

Ответникът **ЗАД Д.Б.: Ж.И З.”АД**, ЕИК \*\*\*\*\*в предоставения срок е оспорил исковете. Заявило е, че действително към дата на ПТП бил обвързан от застраховка „Гражданска отговорност” с водач на автомобил „Мерцедес”, но той не бил нарушил правилата за движение по пътищата при настъпване на ПТП. Вредите по Скания не били в причинно-следствена връзка с процесното ПТП, а и претнедиран размер на обезщетението бил прекомерен, автомобилът Скания не бил в гаранционен срок за обслужването му, можело да се отремонтира в алтернативен сервиз с алтернативни части, дата на първа регистрация на Скания била от 2019г.. Водачът на Скания също бил нарушил правилата за движение по пътищата, защото отворил широко вратата на кабината и я оставил така, това била причината за ПТП. Това поведение било нарушение на чл. 95 от ЗДвП и ПТП настъпило по изключителна вина на водач на Скания, евентуално – то съществено допринесло за настъпването на вредите. Претендирало е разноски.

С определение от 02.09.2022г. районният съд е обявил за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че към 13.11.2021г. ищецът е бил застраховател по застраховка Каско” за товарен автомобил Скания, рег. № \*\*\*\*\*, а ответникът е бил застраховател по застраховка „Гражданска

отговорност на водач на автомобил Мерцедес”, рег. № \*\*\*\*\*, че ищецът е заплатил за обезщетение на вредите по Скания сумата в размер на 5273,95лв за отремантирането му в сервиз.

Приета е преписка по щета № 0300/21/777/510182 съгласно която на 17.11.2021г. при ищеца по искане на застрахования е образувана щета за обезщетение на вреди по товарен автомобил Скания, рег. № \*\*\*\*\*, произведен през 2019г., настъпили на пристанище в Чиратавеке, Италия, като в описанието на уведомлението за щета е посочено, че вреди са настъпили на митница, един от митничарите оставил врата на кабината отворена и при потегляне на друг камион той обърнал вратата, ищецът е огледал автомобила и е установил че вреди са по врата – лява предна врата, панти на врата, дръжка за отваряне на преден капак-преден лъв , оценил ги е за 5273,95лв. , която заплатил на 10.12.2021г. на сервиз „А. БГ”ЕООД за отремантирането им, начислил ликвидационни разноси от 15лв. и поканил ответника да му ги възстанови, но ответникът на 26.01.2022г. отказал, поради установено виновно противоправно поведение на водача на Скания, нарушил разпоредбата на чл. 95 от ЗДвП.

По делото е приет двустранен протокол за ПТП носещ подпис на водатиче на МПС, участвали в него, съгласно който на 13.11.2021г. в 03:19ч. в Италия, пристанище Чивитавекия на пункт за митнически контрол е настъпило ПТП с участието на товарен автомобил Скания, рег. № \*\*\*\*\*, управляван от С. К. и товарен автомобил Мерцедес”, рег. № \*\*\*\*\* с ремарке с рег. № \*\*\*\*\*, управляван от Д.Р. . В протокола е посочено, че при ПТП автомобил „Мерцедес” тръгнал при отворена врата, а Скания бил паркиран в спряло състояние при отворена врата, която отворил и оставил така митничар, докато водачът му отварял вратата на ремаркетото за контрол. На скицата двата автомобила са показани успоредно един до друг, Мерцедес е по напред и ляво от „Скания, като посоката на движение на автомобила Мерцедес е показана като маневра към изхода с леко извиване надясно, а автомобил Скания е показан от дясната му страна в спряло положение .

Разпитан по делото св. Д.Р. е посочил при предявяването на двустранния протокол за ПТП, приет по делото, че си спомня за това ПТП. То настъпило в Италия през нощта , митничарите го отбили в ляво за проверка, той слязъл от камиона и включил аварийните светлини. След проверката си влязъл в

камиона, включил десен мигач и тръгнал, погледнал в дясното огледало и видял, че до него спрели друг камион, има голямо разстояние до него и можел да мине. С десен мигач леко потеглил, чул че някой изсвирил д уста и спрял. Не знаел от къде дошъл сигнала. Колегата му с камиона отдясно бил отворил вратата на кабината широко – на 90 градуса и бил свалил стъклото на прозореца. Свидетелят като погледнал видял че има достатъчно разстояние, но явно леко с брезента го бил закачил и натиснал леко. Ламарината на вратата на този камион откъм пантите леко се била набръчкала. Дошъл водача на този камион и се развикал, на което свидетелят отговорил, че е виновен, но и другият водач бил оставил вратата отворена широко. Митничарите разбрали че става кавга и изгонили и двамата. Разбрали се защото били в една посока по магистрала А 12 в посока към Рим на следващия паркинг да спрат и да се разберат , така и направили и там съставили протокола за ПТП, двамата написали своите версии. По време на ПТП шофьорът на другия камион бил зад камиона заедно с митничаря и правели проверка.

С приетото по делото неоспорено от страните заключение по съдебно-авто-техническата експертиза, вещото лице е посочило, че двата товарни автомобили са влекачи с ремаркета, от техническа гледна точка с оглед на протокола за ПТП причината за ПТП е поведението на водача на „Мерцедес“, който потеглил без да се увери, че не създава опасност за останалите участници в движението и така реализирал удар с отворената врата на паркирания от дясната му страна автомобил „Скания“. Двете композиции били насочени в една и съща посока, автомобил „Скания“ бил паркиран в зоната за митнически контрол в трета лента за движение от ляво на дясно, Автомобилът „Мерцедес“ бил от лявата страна на Скания, 8-10м. по – напред. Съприкосновение имало между дясната страница на ремарке, теглено от влекача „Мерцедес“ и предна лява врата на влекача „Скания“. Вредите по влекача „Скания“ били в причинно-следствена връзка с това ПТП, като стойност на работи за отстраняване на процесните вреди към дата на ПТП е 6328,74лв. в официален сервиз „А.-М“ООД. Влекачът „Скания“ бил увреден преди да изтекат 3 години от първата му регистрация. За този автомобил не се предлагали части от алтернативни доставчици, ремонт в сервиз различен от официалния за марката бил в размер на 5696,58лв., за определянето на която ползвал поне три сервиза, различни от официалния. В доверени сервизи, различни от официалния стойността била 5663,22лв.

*С оглед на така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:*

Съгласно разпоредбата на чл. 269 от ГПК въззивния съд се произнася служебно по валидността на решението а по допустимостта му – в обжалваната част. По останалите въпроси въззивния съд е ограничен от посоченото в жалбата.

**В конкретния случай постановеното по делото решение е валидно и в обжалваната част е допустимо.**

**По правилността на решението в обжалваната част :**

Доколкото застрахователното събитие е настъпило **през 2021г.**, то съдът приема, че приложимият материален закон за процесния случай е Кодекса за застраховането (в сила от 01.01.2016г.)

Предявените иски са с правно основание **чл. 411 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД.**

С плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахованото лице срещу застрахователя му по застраховка „Гражданска отговорност“ до размера на изплатеното обезщетение и на обичайните разходи, като искът може да се предяви направо към застрахователя по „Гражданска отговорност“.

Правото на застрахователя да иска от третото лице, причинило вредата, съответно от застрахователя му по „Гражданска отговорност“, след плащането на застрахователното обезщетение, е право, произтичащо по силата на закона, като основанието му не е само застрахователното правоотношение, а и фактът на плащането на сумите на правоимащите лица по силата на договора за застраховка и произтичащото от закона право на регрес – чл. 411от КЗ. Именно с оглед на това плащане застрахователят встъпва в правата на застрахованите лица. Встъпвайки в правата на застрахования, застрахователят не би могъл да получи повече права от тези, които има застрахования срещу третото лице и застрахователят носи риска от всички възможни възражения, които може да направи третото лице на застрахования.

За да възникне регресното право на застрахователя по имуществена застраховка е необходимо кумулативно наличие на предпоставките: деликтна отговорност на III-то лице по отношение на увредения-застрахован по

смисъла на чл. 45, 49, чл. 50 и сл. от ЗЗД, поради причиняване на застрахователно събитие и плащане на застрахователно обезщетение от застрахователя, като в хипотезата на чл. 411 от КЗ следва да се установи и наличие на застрахователно правоотношение по застраховка „ГО” на деликвента, за които предпоставки ищецът следва да проведе главно и пълно доказване.

Плащането на застрахователно обезщетение може да бъде извършено чрез изплащане на сума в размер на пазарната стойност на действително претърпените вреди, изчислени към момента на настъпване на събитието или натура или чрез прихващане, включително и с дължимите вноски при разсрочено заплащане на застрахователната премия.

Съдът приема за установено по делото, че застрахован по имуществена застраховка „Каско” при ищеца влекач-товарен автомобил „Скания „рег. № \*\*\*\*\* на 13.11.2021г. в 03:19ч. в Италия, пристанище Чивитавекия на пункт за митнически контрол е бил увреден по предна лява врата на кабината при ПТП, при което е участвал застрахован при ответника по застраховка „Гражданска отговорност” водач на и влекач - товарен автомобил Мерцедес”, рег. № \*\*\*\*\* с ремарке с рег. № \*\*\*\*\*, управляван от Д.Р., средна пазарна стойност за отстраняването на вредите по автомобил „Скания” към дата на ПТП не са по-малко от 5273,95лв., която сума ищецът е платил за ремонта на автомобила, обичаен размер на ликвидационни разноски е 15лв., ищецът е поканил ответника за му ги възстанови. Тези обстоятелства се установяват от приети по делото книжа от преписка по застрахователна щета, заключение по съдебно-автотехническата експертиза, което в тази част съдът кредитира като вярно и задълбочено, неопровергано от останалите доказателства по делото, двустранен протокол за ПТП, събрани по делото гласни доказателства. Неоснователни са възраженията на ответника по отношение на размера на обезщетението за вредите. Приетата фактура и платежно нареждане установяват, че за отстраняването на вредите по Скания” сервизът отстранил вредите е издал фактура на стойност от 5273,95лв. без ДДС. Вещото лице със заключението по техническата експертиза е посочило, че сумата от 5273,95лв., платена от застрахователя, е по-ниска от сумите, които биха били нужни за отстраняването на вредите в сервиза официален вносител на марката, но и в доверените сервизи, които не са официални вносители на марката, както и в други сервизи-различни от доверени сервизи

и от официални сревизи, отделно е посочило и че частите, които са подменени не се предлагат от алтернативни доставчици. Така установеното съдът приема, че обосновава извод за неоснователност на възраженията на въззивника, основани на необходимостта от гаранционен ремонт. Цената от 5273,95лв., присъдена от СРС не е обоснована с извършването на гаранционен ремонт, тоест при официалния сервиз на марката, същевременно ползване на части от алтернативни доставчици е установено, че е невъзможно.

Спорен въпрос е механизъм за настъпване на ПТП и дали водачите на двете МПС са провели противоправно поведение.

Съдът приема за установено по делото, че за настъпване процесното ПТП причина е поведението на водача на Мерцедес”, който е потеглил от паркирано състояние и е предприел маневра излизане от митническия пункт без да се увери, че не създава с поведението си си опасност за останалите участници в движението. Неоснователни са твърденията на въззивника, че принос за настъпването на ПТП е имал и водачът на товарния автомобил „Скания”. Действително, по делото е установено, че в момента на ПТП този автомобил е бил с отворена врата на кабината, че ударът е бил между тази врата и страничната част на ремаркетото, теглено от товарния автомобил „Мерцедес”. Тези обстоятелства се установяват от приетия по делото протокол за ПТП, събрани гласни доказателства и заключение по авто-техническата експертиза. Съдът кредитира гласните доказателства в тази им част като резултат от личните впечатления на свидетеля, неопровергани от останалите събрани по делото доказателства. Същевременно обаче не се установява по делото, а в тежест на въззивника е било да го направи, че водачът на „Скания“ е оставил вратата на кабината отворена. Двустанният протокол за ПТП сочи, че вратата е била отворена и оставена така от митническия служител, извършващ в този момент митническа проверка на автомобила „Скания, че в момента на ПТП водачът на „Скания“ и митничарят са били зад автомобила „Скания“, извършвайки проверката му. По делото не са събрани доказателства, че водачът на „Скания“ е оставил вратата отворена. Така твърденията на въззивника за проведено противоправно поведение на водача на Скания остават недоказани по делото. Следва да се посочи, че установено по делото е, че разстоянието между двата автомобила е било достатъчно, за да се извърши маневрата от автомобила Мерцедес” потегляне



и излизане от митническия пункт, тоест разминаването между автомобилите е било възможно. Тези обстоятелствата са посочени от свидетеля, разпитан по делото, който е водачът на влекача мерцедес и основание да не се кредитират показанията му в тази част съдът приема, че не съществуват. Не се установява за водача на „Мерцедес“ да е имало пречка да възприеме отворената врата на „Скания“. Въззивникът се е позовал на разпоредбата на чл. 95 от ЗДвП, обосновавайки твърдението си за противоправно поведение на водача на Скания. Тази разпоредба сочи, че водачът и пътниците могат да отворят врата, да я оставят отворена, да се качват и да слизат от превозното средство, спряно за престой или паркирано, след като се уверят, че няма да създадат опасност за останалите участници в движението. В случая установеното местоположение на двата автомобила, разстоянието между тях не може да обоснове извод, че оставената отворена врата на „Скания“ е създавала опасност за останалите участници в движението. Това е така, защото „Мерцедес“ е бил на 8-10м. напред и от ляво от автомобил „Скания, двата автомобила са били спрели за митническа проверка, разстоянието между двете ленти по общо правило би следвало да позволява спокойно отваряне на вратата на кабината на водача и това да не създава опасност от съприкосновение между автомобили в съседни ленти, ако всеки се движи в своята лента. Това общо правило не е опровергано по делото. С оглед гореизложеното съдът приема, че не е установено по делото твърдението на въззивника за проведено противоправно поведение от водача на автомобила „Скания“.

С оглед гореизложеното съдът приема, че решението на районния съд в обжалваната част е правилно и като такова следва да се потвърди.

#### **По отговорността за разноски:**

С оглед изхода на делото съдът приема, че отговорността за разноски следва да се постави в тежест на въззивника и той следва да бъде осъден да заплати на въззиваемия съдебни разноски за въззивно производство в размер на 996лв. с включен ДДС, представляващи разноски за адвокат. Неоснователно е възражението на въззивника за прекомерност. Уговореното възнаграждение съответства на сложността на делото и на размерите на минималните възнаграждения по Наредба №1/2004г. при съобразяване на цената на иска.

Така мотивиран, Софийският градски съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Решение № 14170/08.12.2022г. по гр.д. № 30233 по описа за 2022г. на Софийски районен съд, 77-ми състав в обжалваната част.

**ОСЪЖДА ЗАД Д.Б.: Ж.И З.”АД**, ЕИК \*\*\*\*\* да заплати на **ЗАДА.Б.”АД**, ЕИК \*\*\*\*\* на основание на **чл. 78, ал. 1** от ГПК сумата от общо **996лв.** (деветстотин деветдесет и шест лева), представляващи съдебни разноси по делото пред СГС.

Решение е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_