

РЕШЕНИЕ

№ 77

гр. Габрово , 10.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГАБРОВО в публично заседание на двадесет и осми май,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Зорница В. Петрова

при участието на секретаря Ваня Ил. Николова
като разгледа докладваното от Зорница В. Петрова Административно
наказателно дело № 20214210200337 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на ИЛ. Й. Й.
от с. Донино, общ. Габрово против Наказателно постановление № 128 от 29.03.2021г.
издадено от Началник РУ Габрово.

В жалбата се излагат се подробни съображения относно това, че наказателното
постановление е незаконосъобразно, като издадено в противоречие с материалния закон и
административно производствените правила. Наказващият орган не бил отчетел наличието на
предпоставките на чл. 28 от ЗАНН.

Претендира се отмяна на наказателното постановление.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят поддържа жалбата си.

Ответното РУ Габрово редовно призовано, не изпраща представител, не взема
становище по жалбата.

Съдът, като взе предвид жалбата и наведените в нея доводи, намери за установено
следното:

Жалбата е подадена в законоустановеният срок е и процесуално допустима.
Разгледана по същество е основателна.

По делото се събраха писмени и гласни доказателства от съвкупната преценка на
които съдът намери за установена следната фактическа обстановка:

На 09.03.2021г. жалбоподателят Й. се явил в служба КОС при РУ Габрово и заявил,

че е сменил постоянния си адрес на 15.10.2020г. и представил документи за настъпилата промяна. За жалбоподателя, като собственик на огнестрелно оръжие тежало задължение в 14 дневен срок от настъпване на промяната в адреса да уведоми Началник РУ Габрово, като в случая уведомлението следвало да бъде направено до 29.10.2020г.

За установеното нарушение на чл. 86 ал.2 във вр. с ал.1 т.1 от ЗОБВВПИ е съставен АУАН от 15.03.2021г. Съставеният акт е връчен надлежно и подписан от жалбоподателя без възражения.

Въз основа съставения АУАН е издадено Наказателно постановление № 128 от 29.03.2021г. от Началник РУ Габрово, с което на И.Й. за нарушение на чл. 86 ал.2 във вр. с ал.1 т.1 от ЗОБВВПИ е наложена глоба в размер на 200 лева на основание чл. 165 ал.1 от ЗОБВВПИ.

Приложена е Заповед от 26.05.2015г. относно материалната компетентност на издателя на наказателното постановление.

При така установеното от фактическа страна от правна страна настоящият състав на съда намира, че формално е осъществено нарушение на чл. 86 ал.2 във вр. с ал.1 т.1 от ЗОБВВПИ, но обстоятелствата при които е било извършено сочат на незначителната обществена опасност на нарушението.

Съгласно чл. 86. ал.1 и 2 от ЗОБВВПИ /в редакция към датата на нарушението/ лицето, получило разрешение за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях или разрешение по чл. 81а, уведомява ГДНП на МВР, съответно РУ на МВР, при промяна на постоянния адрес - за физическите лица, като представя в 14-дневен срок от настъпването на промяната документите, свързани с нея, и документ за платена такса в размер, определен с тарифата по чл. 12.

Безспорно установено по делото е, че жалбоподателя е променил постоянния си адрес, считано от 15.10.2020г.

Безспорно установено е също така, че в предвиденият 14 дневен срок от промяната на адреса жалбоподателят, като лице имащо издадено разрешение за съхранение на огнестрелно оръжие, не е изпълнил задължението си да уведоми Началник РУП Габрово за настъпилата промяна.

След констатиране от страна на служителите на КОС на промяната на адресната регистрация, жалбоподателят се е явил в служба КОС да заяви настъпилата промяна, макар и със закъснение.

От събраните по делото доказателства се установява, че до момента не са констатирани други нарушения във връзка с издаденото разрешение за съхранение на огнестрелно оръжие.

Всички тези обстоятелства налагат извода, че жалбоподателят не е недобросъвестен и не е negliжирал задълженията си произтичащи от издаденото му разрешение, а допуснатото нарушение се явява изолирана проява.

Ако административнонаказващият орган беше изследвал по-задълбочено причините и последиците от извършеното от жалбоподателя, както и тежестта на нарушението, то би стигнал до извода, че с деянието си жалбоподателя макар и формално да е осъществил признаците на административното нарушение, то това деяние с оглед липсата на всякакви вредни последици и смекчаващите отговорността обстоятелства са с по-ниска степен на обществена опасност и представляват маловажен случай по смисъла на чл.93, т.9 от НК.

Както е посочено в чл.27, ал.2 ЗАНН, при определяне на наказанието административнонаказващия орган е следвало да вземе предвид тежестта на нарушението, смекчаващите и отегчаващи отговорността обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя, и ако беше съобразил тази законова разпоредба би стигнал до извода, че в случая се касае за маловажен случай на административно нарушение и да приложи разпоредбата на чл.28, б."а" от ЗАНН като не наложи наказание, а предупреди нарушителя, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Действително административно нарушение е това деяние (действие или бездействие), което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред. В конкретния случай безспорно неизпълнението на задължението на чл. 86 ал.2 във вр. с ал.1 т.1 от ЗОБВВПИ представлява административно нарушение. Вярно е, че жалбоподателя е нарушил обществени отношения, характеризиращи се с висока степен на обществена опасност, но последното не изключва прилагането на института "маловажен случай". Настоящият казус се отличава от обикновените случаи на нарушение на разпоредбата на чл. 86 ЗОБВВПИ, поради което съдът счита, че в конкретния случай предпоставките да се приеме случая за маловажен са налице. Липсват данни за предходни нарушения, от което следва извода, до момента жалбоподателят стриктно е спазвал условията за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие уредени в закона. Макар и със закъснение, жалбоподателя е подал уведомление за промяна на адресната регистрация, като от това закъснение не са произтекли никакви вредни последици. Освен това, наложеното наказание глоба се явява прекомерно тежко и несъответно на обществената опасност на конкретното нарушение и личността на нарушителя.

Поради това, съдът счита, че в конкретния случай административно-наказващия орган е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, като не приложил разпоредбата на чл.28, б."а" от ЗАНН, макар предпоставките за това да били налице. В този смисъл е и задължителното за прилагане Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. на тълк. н. д. № 1/2005 г., на ВКС.

По изложените съображения съдът счита, че издаденото наказателно постановление следва да бъде отменено, като неправилно и незаконосъобразно.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 128 от 29.03.2021г. издадено от Началник РУ Габрово, с което на ИЛ. Й. Й. от с. Донино, общ. Габрово, ЕГН ***** е наложена глоба в размер на 200 лева на осн. чл. 165 ал.1 от ЗОБВВПИ, като неправилно и незаконосъобразно.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд Габрово в 14 дневен срок от получаване на съобщението, че същото е изготвено.

Съдия при Районен съд – Габрово: _____