

РЕШЕНИЕ

№ 1280

гр. София, 13.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 116-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ПАВЕЛ Г. ПАНОВ

при участието на секретаря В.К.Д.
като разгледа докладваното от ПАВЕЛ Г. ПАНОВ Административно наказателно дело № 20211110211658 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е НП №Р-10-622/22.07.2021г., издадено от В.С. на длъжност „зам. председател“ на КФН, с което на основание чл. 644, ал. 2 от КЗ на жалбоподателя „ЗД Бул Инс“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 (две хиляди) лева за извършено нарушение на чл.126, ал. 1, т. 2 от КЗ във вр с чл. 126, ал. 3 от КЗ във вр. с §9 , ал. , т. 5 от ПЗР на КЗ във вр с чл. 3, ал. 1 от Наредба №53 във вр с чл. 312 параграф 1, буква „в“ от Делегиран Регламент (ЕС) 2015/35 на Комисията.

Наказателното постановление се обжалва в законовия 7-дневен срок от санкционираното дружество, който претендира, че обжалваното наказателно постановление е неправилно, незаконосъобразно и необосновано. В жалбата си същият излага твърдения, че нормата, която задължава дружеството е отменена. На второ място, жалбоподателят твърди, че в НП не е описано за какви точно отчети става въпрос. Жалбоподателят твърди още, че датата на извършване на нарушението не е тази, която я посочена в НП. Излага твърдения и че нарушението се явява маловажно по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, не изпраща представител.

Въззиваемата страна- КФН се представлява от юрк. Любенова, която моли да потвърждаване на наказателното постановление. Същата представя писмени бележки,с които същата приема за неоснователни възраженията на жалбоподателя, изложени в жалбата му.

ПО ДОПУСТИМОСТТА НА ЖАЛБАТА

Съдът намира, че жалбата е процесуално допустима, доколкото е подадена в законоустановения 7-дневен срок от процесуално легитимирана страна и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

С наказателно постановление №Р-10-788/28.08.2019г., било наложено административно наказание на жалбоподателя за нарушение на чл. 126, ал. 1, т. 2 от КЗ, във вр. с чл. 126, ал. 3, във вр. с § 9, ал. 1, т. 3 от ПЗР на КЗ. Наказателното постановление било потвърдено от Софийски районен съд с Решение от 18.03.2020г. Според отбелязаното в края на същото решение, решението е влязло в законна сила на 20.06.2020 г.

На 21.04.2021г.с писмо с вх. №РГ-10-4-30 в КФН е постъпило искане от дружество „ЗД Бул Инс“ АД за удължаване на срока за предоставяне на годишния финансов отчет и годишни справки, доклади и приложения за финансовата 2020г. до 21.05.2021г. С писмо от 23.04.2021г. срокът за предоставяне на посочения отчет от застрахователя е удължен до 10.05.2021г. С писмото на застрахователното дружество било указано също така, че представянето на изисканата информация след срок щяло да бъде разгледано като възпрепятстване упражняването на надзорните правомощия на заместник- председателя на КФН.

На 17.05.2021г. дружество „ЗД Бул Инс“ АД е входирало заверен от одиторите годишен финансов отчет, отчет за платежоспособност и финансово състояние и актюерски доклад.

На 18.05.2021г. дружеството е входирало годишни справки по чл. 3, ал. 1, т. 2 от Наредба №53 и доклад за фактически констатации на одиторите на база извършени съвместни процедури по отношение на годишните справки по чл. 3, ал.1, т. 2 от Наредба №53.

На 20.05.2021г. одиторите „ЗД Бул Инс“ АД са входирали в КФН заверени годишни справки по чл.3, ал. 1, т. 3 от Наредба №53 и доклад за фактическите констатации.

Всички тези входирани документи били установени от служители на КФН. За допуснатото нарушение на дружество „ЗД Бул Инс“ АД бил съставен АУАН №Р-06-579 от 18.06.2021г..

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН срещу съставения АУАН не постъпили възражения.

На база на съставеният акт било издадено наказателно постановление №Р-10-622/22.07.2021г., издадено от В.С. на длъжност „зам. председател“ на КФН, с което на основание чл. 644, ал. 2 от КЗ на жалбоподателя „ЗД Бул Инс“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 (две хиляди) лева за извършено нарушение на чл.126, ал. 1, т. 2 от КЗ във вр с чл. 126, ал. 3 от КЗ във вр. с §9 , ал. , т. 5 от ПЗР на КЗ във вр с чл. 3, ал. 1 от Наредба №53 във вр с чл. 312 параграф 1, буква „в“ от Делегиран Регламент (ЕС) 2015/35 на Комисията.

Наказателното постановление било връчено на дружеството на 29.07.2021г.

Горната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на показанията на разпитаните в съдебното заседание свидетел Сузана Стефанова Чауш, както и въз основа на събраните по делото писмени доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК, а именно: извадка от АИС на КФ; писмо от дружество „ЗД Бул Инс“ АД до КФН; отговор на КФН до „ЗД Бул Инс“ АД; извадки от АИС на КФ; Решение по НАХ дело №15390/2019г.; заповед №3-2/08.01.2021г. на зам. председателя на КФН.

Съдът кредитира показанията на разпитаната свидетелка като логични, вътрешно непротиворечиви и добросъвестно депозирани.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, изхожда от наказаното лице, поради което е ДОПУСТИМА. Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Приложената Заповед №3-2 от 08.01.2021 г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление "Застрахователен надзор" удостоверява компетентността на актосъставителя - свидетелката Чауш в т. 1.4.4 от същата, съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 1 от КЗ.

Актът за установяване на административно нарушение от № Р-06-579/18.06.2021 г. е съставен в присъствие на представител на нарушителя и двама свидетели. Срещу акта не е постъпило възражение.

Актът е съставен в тримесечния срок от откриване на нарушителя на и в двугодишния срок от извършване на нарушението на 09.04.2021 г., поради което не са налице нарушения сроковете на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Обжалваното наказателно постановление е издадено в шестмесечния срок от съставяне на акта съгласно чл. 34, ал. 3 от ЗАНН.

На основание чл. 126, ал. 1, т. 2 от КЗ, във връзка с чл. 126, ал. 3 от КЗ, във връзка с § 9, ал. 1, т. 5 от ПРЗ на КЗ, застрахователите са длъжни да представят за целите на финансовия надзор в КФН заверени от одитори годишни справки, доклади и приложения относно финансовата 2020 г., не по-късно от 14 седмици след края на финансовата 2020 г. (съгласно чл.312,§1 б.“в“ от Делегиран Регламент ЕС 2015/35 на Комисията)

Следователно годишните справки, доклади и приложения относно финансовата 2020 г. следва да бъдат представени в КФН в срок до 08.04.2021 г.

Съгласно чл. 3, ал. 1 от Наредба № 53 от 23.12.2016 г. за изискванията към отчетността, оценката на активите и пасивите и образуването на техническите резерви на застрахователите, презастрахователите и Гаранционния фонд годишните справки, доклади и приложения по чл. 126, ал. 1, т. 2 от КЗ включват:

1. справки съгласно приложение № 2 (приложение № 2. 1);
2. справки съгласно приложение № 2 (приложение № 2. 2);
3. образците с годишни количествени данни по чл. 304, параграф 1, буква "г" от Регламент (ЕС) 2015/35;
4. справка за действителните собственици (действителни бенефициери), които притежават

10 или повече от 10 на сто от капитала на застрахователното акционерно дружество;

5. актуални удостоверения за вписване в търговския регистър, издадени до 3 месеца преди датата на представяне в комисията на съществуващите клонове и/или други форми на установяване на застрахователя.

Не се оспорва непредставянето в срок на заверените от одитор справки на „ЗД Бул Инс“ АД по чл. 3, ал. 1, т. 2 и 3. Видно от разпечатки от деловодната система на КФН документите са били предоставени в КФН на дати 17.05.2021г, 18.05.2021г. и 20.05.2021г., т.е. установява се просрочването на задължението за предоставянето им в КФН не по-късно от 14 седмици след края на финансовата 2020 г.

Поради изложеното се доказва, че след като не е представило в КФН в законоустановения срок – не по-късно от 14 седмици след края на годината за която се отнасят (31.12.2020 г.), а именно до 08.04.2021 г. годишните справки, доклади и приложения за финансовата 2020 г., надлежно заверени от одитори според чл. 101, ал. 1 от КЗ, „ЗД Бул Инс“ АД е извършило нарушение на чл. 126, ал. 3 от КЗ, във връзка с чл. 101, ал. 1 от КЗ, във вр. с чл. 126, ал. 1, т. 2 от КТ във връзка с § 9, ал. 1, т. 5 от ПЗР на КЗ.

Налице са предпоставките за налагане на имуществена санкция на дружеството жалбоподател, тъй като при условията на чл. 83 от ЗАНН е достатъчно констатирането на извършеното нарушение, без да се изследва кое е административнонаказателно отговорното лице и има ли вина то за извършването на деянието.

Във връзка с възражението на жалбоподателя, че не е правилно посочена датата на извършване на нарушението настоящата съдебна инстанция намира, че тъй като се касае за бездействие, правилно наказващият орган е приел, че нарушенията са извършени в деня, следващ срока за представяне на процесните отчети - на 09.04.2021 г. Независимо от „удължаването“ на срока до 10.05.2021г., съдът следва да посочи, че това не се отразява на обстоятелството, че към 09.04.2021г. нарушение е било извършено. Единствено това волеизявление на органите на КФН би могло да се отрази на преценката им дали да образуват административнонаказателно производство съответно дали същото не е маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН в случай, че необходимите документи се подадат до 10.05.2021г. установява се, че дори и този срок не е спазен, съответно случая не е маловажен, както твърди жалбоподателят, а нарушението правилно е преценено от АНО, че е извършено на 09.04.2021г.

Във връзка с възражението, че наложената санкция се основава на чл.308б в Директива 2009/138 ЕО съдът намира, че същото се явява неоснователно. Настоящата съдебна инстанция намира, че АНО ясно в обжалваното наказателно постановление е посочил както нарушената правна норма, така и санкционната такава, а именно чл. 644, ал. 2 от КЗ.

Относно възражението, че административно наказващият орган не е посочил конкретно за какви отчети става въпрос съдът намира и това възражение за неоснователно. Настоящият съдебен състав счита, че по делото не се спори относно обстоятелството, че дружеството-жалбоподател е подало годишните си отчети изискуеми по чл. 126, ал. 1 от КЗ, но намира,

че по делото безспорно се доказва, че същото е подало отчетите извън законоустановения срок, като АНО е посочил изрично за непредставянето на какви отчети се налага административно наказание.

С наказателно постановление №Р-10-788/28.08.2019г., е наложено административно наказание на жалбоподателя за нарушение на чл. 126, ал. 1, т. 2 от КЗ, във вр. с чл. 126, ал. 3, във вр. с § 9, ал. 1, т. 3 от ПЗР на КЗ. Наказателното постановление е потвърдено от Софийски районен съд с Решение от 18.03.2020г. Според отбелязаното в края на същото решение, решението е влязло в законна сила на 20.06.2020 г. След като настоящото деяние е извършено в 1-годишния срок от влизане в сила на наказателното постановление, с което жалбоподателят е наказан за същото по вид деяние, то по силата на т. 51 от § 1 от ДР на КЗ настоящото деяние правилно е квалифицирано като извършено повторно.

Според разпоредбата на чл.644, ал.1 от КЗ „на лице, което извърши или допусне извършването на нарушение на разпоредбите на този кодекс, на актовете по прилагането му или на пряко приложимото право на Европейския съюз, извън случаите по чл. 635 – 643, на разпореждане или на заповед на комисията, на нейния председател или на заместник-председателя ѝ, се налага:

1. глоба от 500 до 3000 лв. – за физическо лице;
2. имуществена санкция от 1000 до 20 000 лв. – за юридическо лице или едноличен търговец.“. Съгласно ал. 2 на същата разпоредба „при повторно нарушение наказанието по ал. 1, т. 1 е от 1000 до 6000 лв., а по ал. 1, т. 2 – от 2000 до 40 000 лв.“. В тази връзка настоящата съдебна инстанция намира, че правилно административно наказващият орган е индивидуализирал административното наказание в относително определените със санкционната норма предели, а с оглед съвпадането му с предвидения минимум обсъждането на въпроса за прекомерността му е юридически безпредметно.

Липсват основания нарушението да се квалифицира като маловажно, след като със същото се засягат основни правомощия на КФН за осъществяване на надзор над застрахователите и презастрахователите, който е осъществим само посредством регламентирания обмен на информация в посочените срокове. Представянето на незаверените справки след законоустановения срок, не отговаря на изискването на нормативната уредба като съдържание и срок на представянето им, поради което не може да се цени от съда като обстоятелство, намаляващо тежестта на нарушението. На следващо място нарушението е извършено при условията на повторност, поради което изискванията за квалификацията му като маловажно следва да отговарят на по-високи стандарти.

С оглед на изложеното обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като законосъобразно.

Тъй като е ангажираната административнонаказателната отговорност на юридическо лице, субективната страна на нарушението не следва да се обсъжда, доколкото отговорността е обективна и безвиновна.

Видът и размерът на административното наказание са определени правилно, поради което

не следва да бъдат редуцирани.

Относно разноските:

С оглед изхода на делото и направеното от представителите на двете страни искане за присъждане на разноски, съдът намира за основателна претенцията на процесуалния представител на КФН за присъждане на юрисконсултско възнаграждение на наказващия орган. След изменението на чл. 63, ал. 3 от ЗАНН с ДВ бр. 94/2019 г. законът допуска присъждането на разноски, включително и за осъществено процесуално представителство на наказващия орган съгласно ал. 5. По делото като представител на КФН в проведеното съдебно заседание е участвал юрисконсулт и съдът е потвърдил обжалваното НП. Съгласно чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, издадена въз основа на законовата делегация по чл. 37 от ЗПП, възнаграждението за защита в производствата по ЗАНН е в размер от 80 до 150 лева. В случая производството не е с особена правна или фактическа сложност и е проведено едно съдебно заседание, поради което и следва да се присъди минималното предвидено възнаграждение в размер на 80 лева.

Що се касае до искането за присъждане на разноски от страна на представителя на дружеството-жалбоподател, с оглед обстоятелството, че съдът намери НП за законосъобразно и правилно, искането следва да бъде оставено без уважение.

Мотивиран от гореизложените съображения, и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1 от ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП №Р-10-622/22.07.2021г., издадено от В.С. на длъжност „зам. председател“ на КФН, с което на основание чл. 644, ал. 2 от КЗ на жалбоподателя „ЗД Бул Инс“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 (две хиляди) лева за извършено нарушение на чл.126, ал. 1, т. 2 от КЗ във вр с чл. 126, ал. 3 от КЗ във вр. с § 9 , ал. , т. 5 от ПЗР на КЗ във вр с чл. 3, ал. 1 от Наредба №53 във вр с чл. 312 параграф 1, буква „в“ от Делегиран Регламент (ЕС) 2015/35 на Комисията.

ОСЪЖДА жалбоподателя „ЗД Бул Инс“ АД ООД, да ЗАПЛАТИ на КФН сумата от 80.00 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на Глава XII от АПК пред Административен съд – София-град, в 14-дневен срок от получаване на съобщение, че решението е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____