

РЕШЕНИЕ

№ 373

гр. Пловдив, 28.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XXIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Теофана Б. Спасова

при участието на секретаря Надя Др. Точева
като разгледа докладваното от Теофана Б. Спасова Административно
наказателно дело № 20225330207169 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 650816-
F645004/28.07.2022г. на Заместник Директора на ТД на НАП гр. Пловдив, с
което на ЕЙ ДИ БИ ДЖИ СПОРТС РИТЕЙЛЪР ООД ЕИК 205893924 са
наложени 4 административни наказания “Имуществена санкция” в размер на
съответно 1575.11лв; 2525.96лв.; 1109.98лв.; 4353.93лв. за извършени
нарушения по чл.182 ал.1 от ЗДДС.

Дружеството жалбоподател, чрез жалбата си, излага доводи, че
атакуваното НП е неправилно незаконосъобразно, поради което иска неговата
отмяна.

Въззиваемата страна, чрез представителя си юрисконсулт К. да се
потвърди обжалваното наказателно постановление, като счита доводите на
пълномощника на жалбоподателя за неоснователни.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства по
отделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа страна
следното:

По допустимостта на жалбата съдът намира, че жалбата е подадена в
срок и е процесуално допустима, разгледана по същество същата се явява
неоснователна.

За да накаже дружеството жалбоподател, наказващият орган е приел, че
ЕЙ ДИ БИ ДЖИ СПОРТС РИТЕЙЛЪР като регистрирано по ЗДДС лице и в
качеството си на получател по фактури за доставка на спортни стоки-чорапи,

обувки, тениски, шалове, горнища, шорти, анцузи, пуловери и др., издадени от Адидас България ЕАД, по които е ползвал данъчен кредит, не е отразило в дневника за покупките издадените от доставчика кредитни известия по тези фактури в законоустановения срок – от 01.08.2021г. до 16.08.2021г., тоест през месеца, следващо този, през който е издадено кредитното известие, което е довело до определяне на декларирания от лицето резултат – ДДС за внасяне в по-малък размер с ДДС по кредитните известия.

В хода на съдебното следствие е разпитан актосъставителят Н. С. Х.. Същият потвърждава отразеното в АУАН, като допълва, че съставил общо четири Акта.

Настоящият съдебен състав намира, че следва да се кредитират напълно показанията на свидетеля, доколкото същите са ясни, логични и последователни и си кореспондират с останалите събрани по делото доказателства.

Съдът кредитира и събраните по делото писмени доказателства, доколкото същите са приобщени по предвидения в закона ред и не са били оспорени в нито един етап от производството от страните

Въз основа на събраните на делото доказателства, Съдът намира от правна страна, че описаното в НП деяние е безспорно доказано и правилно квалифицирано като нарушаване на чл.182 ал.1 от ЗДДС. Административно-наказващият орган е установил правилно фактическата обстановка по спора и е приложил вярно материалния закон. Жалбоподателят е бил санкциониран с процесното наказателно постановление за това, че не е отразил в дневника за покупките издадените от доставчика кредитни известия по фактури в законоустановения срок – от 01.08.2021г. до 16.08.2021г., тоест през месеца, следващо този, през който е издадено кредитното известие, което е довело до определяне на декларирания то лицето резултат – ДДС за внасяне в по-малък размер с ДДС по кредитните известия. Нормата е отправена до всички лица, които се явяват регистрирани по ЗДДС, каквото е и ЕЙ ДИ БИ ДЖИ СПОРТС РИТЕЙЛЪР ООД.

Според цитираните разпоредби всяко регистрирано по ДДС лице следва когато е получател по фактури, по които е ползвало данъчен кредит, да отрази в дневника за покупките издадените от доставчика кредитни известия по тези фактури в законоустановения срок – от първо до четиринадесето число на месеца, следващ месеца, през който е издадено кредитното известие.

Настоящият съдебен състав намира, че хода на административно наказателната-преписка не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на наказаното лице.

Спазени са изискванията на закона, като АУАН и НП са съставени и издадени от компетентни органи.

Също така спрямо дружеството жалбоподател, правилно е била

приложена санкционната норма и правилно административно -наказващият орган е съобразил критериите за оразмеряване на административната санкция по чл. 27 от ЗАНН, основният след които е тежестта на нарушението, като е наложил имуществена санкция в нейния твърдо определен размер според ползвания данъчен кредит. Следва да се отбележи, че административно – наказващият орган правилно е посочил санкционната разпоредба, така че основаниято за налагане на всяка санкция е ясно и разбираемо, посочено по недвусмислен начин и не се нарушават правата на жалбоподателя.

Във връзка с горното обстоятелството дали лицето знае изрично за издаване на кредитните известия е напълно ирелевантно, доколкото никъде в нормативната уредба задължението за отразяване на кредитното известие не е обвързано с други фактически действия, включително и чисто физическото му получаване. Именно затова е и предвидено задължението да се изпълни едва в месеца, следващ издаването му, тъй като търговската логика изисква в разумен срок, макар и не винаги веднага, търговецът да се снабди с всички документи относно предлаганите от него изделия. Още повече, че в конкретния случай и самият нарушител не отрича издаването и получаването в срок на кредитните известия. Същите са издадени във връзка с фактури, по които е ползвал данъчен кредит през периода на тяхното издаване и съответно кредитното известие се включва в дневника за покупки и справка-декларации с едномесечно закъснение, с което актосъставителя и АНО са определили, че е нарушение по чл. 182 ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 24 ал. 3 от ЗДДС. Съгласно чл. 124 ал. 5 от ЗДДС регистрираното по ЗДДС лице е длъжно да отрази получаваните от него кредитни известия в дневника за покупки през периода, през който са издадени. В случая те са получили кредитните известия в качеството на данъчно задължено лице, а именно, че се касае за получаване на доставка. В административнонаказателната разпоредба на чл. 78 ал. 2 и ал. 3 от ЗДДС, която изисква корекцията при намаляване на ДДС да бъде извършена през съответния данъчен период, през който са настъпили обстоятелствата. Това се потвърждава от практиката на ЕС и на българското административно-наказателно производство. Независимо от горното, че получаването на кредитните известия не е елемент от фактическия състав в настоящия случай не се спори между страните, че е получена от жалбоподателя информация от доставчика за получаване на съответните кредитни известия и за извършване на плащанията по тях, и това е станало в срока по чл. 125 ал. 5 от ЗДДС за подаване на справка-декларация и отчетни регистри и съответно не е имало пречка те да бъдат включени и отразени в дневника за покупки от страна на жалбоподателя. Освен това съдът намира, че няма пречка този факт да бъде доказан и в съдебното разглеждане на делото, тъй като съдът е длъжен да изясни при разглеждане на делото всички възникнали противоречия и наведени доводи. В административно-наказателното производство няма срок, до който да е допустимо ангажиране на доказателства след като те ще допринесат за разкриване на обективната истина. В този смисъл нито в ЗАНН, нито в НПК,

към който Закона препраща за неуредените въпроси, е налице преклузивен срок за събиране и проверка на доказателства било по искане на страните, било по инициатива на съда.

На следващо място следва да се посочи, че чл. 126 от ЗДДС урежда начина, по който се коригират грешки във връзка с последващо коригиране на задължения. Фактът, че разпоредбата е озаглавена „корекция за грешки“ не означава, че се стимулира от страна на законодателя допускането им, а се има предвид един ред, по който след като веднъж тези грешки са допуснати, те да бъдат коригирани, което не означава, че това води до отпадане на административно-наказателната отговорност. Това е така, както е видно от административно наказателната разпоредба от ЗДДС, където в чл. 180 ал. 4, която касае неначисляване на данък и където обстоятелството, че е подал уведомление за коригиране на грешки по чл. 126 е съставомерен факт. Никъде другаде в административнонаказателните разпоредби законодателят не е посочил като изискване или при санкция да са налице условията по чл.126 ЗДДС. Всъщност, ако се приеме логиката на жалбоподателя, това означава, че по всяко време данъчно задълженото лице би могло да се позове на чл. 126 от ЗДДС и да включва документи, когато пожелае в съответните данъчни периоди и администрацията да е безсилна да създаде необходимия ред и дисциплина, която се изисква с въвеждането на санкциите.

Не на последно място в АУАН и НП коректно са описани деянията, коректно е посочено всяка наказателна норма и разпоредби, наложени са отделни наказания в съответствие с чл. 18 от ЗАНН, за всяко едно от деянията, по недвусмислен начин.

От друга страна, при извършената служебна проверка от страна на съда, се установява наличието на абсолютно отменително основание по отношение на атакуваното Наказателно постановление.

Дори формално да е налице нарушение на законодателството, свързано с не отразяване в дневника за покупки издадените от доставчика кредитни известия по фактури в законоустановения срок, което според съда се доказва по делото, то по отношение на последното място в конкретния казус може да намери приложението на чл. 28 от ЗАНН. В него е предвидено, че за “маловажни случаи” на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно нарушение ще му бъде наложено административно наказание – в случая нарушението е констатирано за първи път. Съгласно Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007г. на тълк. н.д. № 1/2005г., административнонаказателният процес е строго нормирана дейност, при която за извършено административно нарушение се налага съответно наказание, а прилагането на санкцията на административнонаказателната норма, във всички случаи, е въпрос само на законосъобразност и никога на целесъобразност. Посочва се, че общото понятие на административно нарушение се съдържа в чл. 6 на ЗАНН, като в чл. 28 и чл. 39 ал.1 от ЗАНН

законът си служи още с понятията “ маловажни” и “явно маловажни” нарушения, като при извършване на преценка дали са налице основанията на чл. 28 ЗАНН, наказващият орган е длъжен да приложи правилно закона, като ограничи маловажните нарушения от тези, обхванати от чл. 6 от ЗАНН. В цитираното Тълкувателно решение се приема, че преценката за “маловажност на случая” подлежи на съдебен контрол. Поради това и настоящият състав ще обсъди тази преценка на административнонаказващия орган.

В конкретния случай, съобразявайки вида на нарушението, като се взеха предвид и всички по-горе обсъдени доказателства по делото, съдът намира, че настоящото нарушение може да се приеме като деяние с незначителни вредни последици и би следвало наказващият орган да приложи разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Последното се налага преди всичко предвид обстоятелството, че по същество липсват причинени с извършеното деяние каквито и да било вреди на обществото, което да налага санкционирането на жалбоподателя с имуществено наказание в горепосочения размер, доколкото пропускът по отношение на кредитните известия е коригиран още преди съставяне на АУАН, а именно те са декларирани през месец октомври 2021г. Следва да се изтъкне и обстоятелството на липсата на каквито и да било противоправни прояви от дееца до момента, както и факта, че самото нарушение касае период от пет дни. Тоест налице е изключително ниска степен на обществено опасност както на деянието, така и на дееца.

Предвид всичко гореизложено и атакуваното Наказателно постановление № 650816-F645004/28.07.2022г. на Заместник Директора на ТД на НАП гр. Пловдив, с което на ЕЙ ДИ БИ ДЖИ СПОРТС РИТЕЙЛЪР ООД ЕИК 205893924 са наложени 4 административни наказания “Имуществена санкция” в размер на съответно 1575.11лв.; 2525.96лв.; 1109.98лв.; 4353.93лв. за извършени нарушения по чл.182 ал.1 от ЗДДС, следва да бъде ОТМЕНЕНО. На свой ред нарушителят ЕЙ ДИ БИ ДЖИ СПОРТС РИТЕЙЛЪР ООД ЕИК 205893924 следва да бъде предупреден, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

По делото не се сочат, а и при извършената служебна проверка от страна на съда не се установяват допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при съставянето на АУАН и издаване на атакуваното НП. В този смисъл както в АУАН, така и в НП е дадено пълно, точно, ясно и конкретно описание на извършените нарушения, което изцяло отговаря на изискванията на ЗАНН.

Предвид императивната норма на чл.63 ал.3 от ЗАНН настоящият състав дължи произнасяне по направеното от пълномощника на жалбоподателя искане за присъждане на разноски. Предвид изхода на делото – отмяна на атакуваното Наказателно постановление и съгласно приложеното

пълномощно въззиваемата страна – ТД на НАП гр. Пловдив следва да бъде осъдена да заплати на ЕЙ ДИ БИ ДЖИ СПОРТС РИТЕЙЛЪР ООД ЕИК 205893924 сумата от 700лв., представляваща направените от последния разноси по делото за адвокатско възнаграждение.

За тези изводи съдът прецени всички обстоятелства по делото, които ги налагат като единствено възможни.

По изложените мотиви съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 650816-F645004/28.07.2022г. на Заместник Директора на ТД на НАП гр. Пловдив, с което на ЕЙ ДИ БИ ДЖИ СПОРТС РИТЕЙЛЪР ООД ЕИК 205893924 са наложени 4 административни наказания “Имуществена санкция” в размер на съответно 1575.11лв; 2525.96лв.; 1109.98лв.; 4353.93лв. за извършени нарушения по чл.182 ал.1 от ЗДДС.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ЕЙ ДИ БИ ДЖИ СПОРТС РИТЕЙЛЪР ООД ЕИК 205893924, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

ОСЪЖДА ТД на НАП гр. Пловдив да заплати на ЕЙ ДИ БИ ДЖИ СПОРТС РИТЕЙЛЪР ООД ЕИК 205893924 сумата от 700лв., представляваща направените разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред ПАС в 14 дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____