

РЕШЕНИЕ

№ 662

гр. Русе, 15.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Кристиан Б. Гюрчев

при участието на секретаря Виктория В. Стоянова
като разгледа докладваното от Кристиан Б. Гюрчев Административно наказателно дело № 20224520201179 по описа за 2022 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Г. Д. Ч. против Електронен фиш за налагане на глоба серия К № 5497726, издаден от ОД на МВР-Русе, с което на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 2 от Закона за движение по пътищата на жалбоподателката е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 50 лева за нарушение на чл. 21, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗДвП.

В жалбата се ангажират подробни съображения за незаконосъобразност на обжалвания електронния фиш поради допуснати нарушения на процесуалните правила при издаването му, както и че не се доказва по несъмнен начин вината на посоченото в електронния фиш лице. В тази насока се моли същият да бъде отменен.

В съдебно заседание жалбоподателката Г. Ч., редовно призована, не се явява лично, като не се явява и упълномощеният □ представител – адв. А. Д. от АК-Варна. Последният депозира становище, което преповтаря наведените в жалбата съображения и моли наказателното постановление да се отмени. Претендира разноски за адвокатско възнаграждение.

Административнонаказващият орган, редовно призован, не изпраща представител и не взема становище по депозираната жалба.

Районна прокуратура – Русе, редовно призована, не изпраща представител.

Жалбата е подадена от процесуално легитимирано лице, по отношение на което е ангажирана административнонаказателна отговорност, подадена е в законоустановения срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН във вр. с чл. 189, ал. 8 от ЗДвП – жалбоподателката е получила електронния фиш на 23.06.2022 г., а жалбата е подадена на 07.07.2022 г., касае подлежащ на съдебен контрол електронен фиш, поради което се явява процесуално **ДОПУСТИМА** и следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

По същество:

Съдът, като съобрази ангажираните от жалбоподателя фактически и правни доводи, прецени събраните по делото доказателства и извърши служебна проверка на обжалвания електронен фиш съгласно изискванията на чл. 314 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

От фактическа страна:

На 17.12.2021 г. в 14:42 часа в гр. Русе, бул. „България“ № 260, до бензиностанция ЕКО, находящо се в населено място, движейки се в посока ГКПП-Дунав мост, с автоматизирано техническо средство – мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение - стационарен преносим уред за контрол на скоростта „ARH CAM S1“, № 11743e4, фиксираща скорост, дата и час, е заснето МПС – товарен автомобил „Мерцедес Спринтер 313 ЦДИ“, с регистрационен номер B0738NM, собственост на „Чернев Клима Сервис“ ЕООД. Установено било, че при ограничение на скоростта от 50 км/ч, въведено с пътен знак B-26, горепосоченото МПС се движи с 69 км/ч, което представлява превишение от 19 км/ч.

За така констатираното нарушение на чл. 21, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП на 20.12.2021 г. бил съставен електронен фиш Серия К № 5497726 от ОД на МВР-Русе, с който на Г. Д. Ч., в качеството на представител на „Чернев Клима Сервис“ ЕООД, е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 50 лева.

На 23.06.2022 г. препис от горепосочения електронен фиш бил връчен на нарушителя.

Стационарен преносим уред за контрол на скоростта „ARH CAM S1“ е одобрен и вписан в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване на 07.09.2017 г., със срок на валидност до 07.09.2017 г.

Процесната система за видеоконтрол е преминала проверка на 18.05.2021 г. в Отдел „Изпитване на средства за измерване и софтуер“ в Главна дирекция „Мерки и измервателни уреди“ към Български институт по метрология, като допустимата грешка

при измерване на скоростта в реални условия е $\pm 3\%$, за което бил съставен и Протокол № 19-С-ИСИС/18.05.2021 г.

Процесната система за видеоконтрол е била поставена на 17.12.2021 г. с място на контрол – гр. Русе, бул. „България“ № 260, до бензиностанция ЕКО, и с време на работа 14:20 – 15:45 часа, където с пътен знак било въведено ограничение на скоростта от 50 км/ч, като посоченото било обективизирано в Протокол с рег. номер 1085р-9693. Към протокола е приложена и снимка от мястото, на което е била поставена системата за видеоконтрол.

Изложената фактическа обстановка съдът намира за безспорно установена въз основа на събраните в хода на производството писмени доказателства и доказателствени средства, а именно електронен фиш серия К № 5497726, ведно със снимка, Протокол № 19-С-ИСИС/18.05.2021 г., Протокол с рег. номер 1085р-9693/17.12.2021 г., Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126, ведно със снимка, разпечатка от СУ АНД с отразена дата на съставяне/въръчване на фиш и справка за собственост.

Изброените доказателствени източници са логични, непротиворечиви, взаимно допълващи се и следва да бъдат кредитирани в цялост, тъй като не разкриват противоречия и изясняват фактическата обстановка по начина, възприет от съда.

От приложената към електронния фиш снимката се установява нарушението, индивидуализирано чрез време и място на извършване, скорост и регистрационен номер на автомобил.

От приложения удостоверение и протокол за премината проверка се установява техническата годност на процесното АТСС, както и че използваната система е от одобрен тип.

От правна страна:

Въз основа на така установеното от фактическа страна съдът намира, че следва да бъдат изведени следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 във вр. с чл. 84 от ЗАНН във вр. с чл. 314 от НПК, в това производство районният съд следва да провери законността на обжалвания електронен фиш, тоест дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя.

Издаването на електронния фиш е последваща дейност, която се извършва от териториалните структури на МВР въз основа на показанията на одобрените технически средства, които могат да бъдат както мобилни, така и стационарни.

В процесния случай съдът установи, че съдържа данните, посочени в нормата на чл. 189, ал. 4, изр. 2 от ЗДвП, а именно териториалната структура на Министерството

на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

Процесният електронен фиш е издаден въз основа на извършена проверка с АТСС. Съгласно § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП автоматизирани технически средства и системи са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат:

- а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган;
- б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Процесната АТСС се явява мобилна АТСС по смисъла на т. 65, б „б“ от ДР на ЗДвП, доколкото е била временно разположена на участък от пътя в присъствието на контролен орган, който е поставил начало и край на работния процес. Съдът счита, че при ☐ използването ☐ не са допуснати нарушения на чл. 10 от Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на АТСС за контрол на правилата за движение по пътищата, тъй като е попълнен протокол за използването ☐ с отбелязване на начало и край на работа /л. 20/, както е изготвена и снимка на разположението на уреда.

На следващо място от събраните по делото доказателства се установи по несъмнен начин, че жалбоподателката Г. Ч. е осъществила от обективна и субективна страна състава на административно нарушение на разпоредбата на чл. 21, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗДвП, за което е ангажирана и административнонаказателната ѝ отговорност.

От представените и приобщени по делото писмени доказателства по безспорен начин се установи, че на 17.12.2021 г. в 14:42 часа в гр. Русе, бул. „България“ № 260, до бензиностанция ЕКО, движейки се в посока ГКПП-Дунав мост, товарен автомобил „Мерцедес Спринтер 313 ЦДИ“, с регистрационен номер В0738НМ, собственост на „Чернев Клима Сервис“ ЕООД, е бил управляван със скорост от 69 км/ч. При определяне на скоростта АНО се е съобразил с разпоредбата на чл. 755, ал. 1, т. 2, пр. 1 от Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, като от реално измерената скорост е приспаднал допустимата техническа грешка от 3 км/ч. Установи се и че на горепосочения пътен участък е било въведено ограничение на скоростта от 50 км/ч с пътен знак В-26. Видно от така изложеното е налице превишение на разрешената скорост от 19 км/ч, което обективира и наличието от обективна страна на нарушението, за което е ангажирана и административнонаказателната отговорност на жалбоподателката Ч..

В разпоредбата на чл. 188 от ЗДвП е предвидено, че собственикът или този, на когото е предоставено моторното превозно средство, отговаря за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство /ал. 1/, както и че когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство /ал. 2/. От приложената по делото снимка /л. 10/ АНО е установил регистрационния номер на процесното МПС, с което е осъществено нарушението и след извършена справка е установил и че неговия ползвател е юридическо лице – „Чернев Клима Сервис“ ЕООД, управлявано и представлявано от жалбоподателката Г. Ч.. В тази насока съдът счита, че АНО правилно е ангажирал административнонаказателната отговорност на жалбоподателката Ч., което не се оспорва и от последната. Същевременно, доколкото Ч. не се е възползвала от възможността, която □ дава чл. 188, ал. 1 от ЗДвП, да посочи, ако процесното МПС по време на нарушението е било предоставено за управление на трето лице, следва да бъде санкционирана с наказанието, предвидено за извършеното нарушение.

От субективна страна нарушението е извършено виновно, при форма на вината пряк умисъл, като в съзнанието на дееца са намерили отражение представи относно всички обективни признаци от състава на нарушението, за което е ангажирана неговата отговорност, а именно, че управлява МПС в зоната на действие на пътен знак В 26, с който е въведено ограничение на скоростта от 50 км/ч, както и че се е движил с установена скорост от 69 км/ч, като във волево отношение жалбоподателката пряко е целяла настъпването на общественоопасните последици от своето деяние.

Наложено наказание – глоба в размер на 50 лева, е законосъобразно индивидуализирано, доколкото разпоредбата на чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП предвижда фиксиран размер на наказанието „Глоба“ за случаите на превишение на скоростта от 11 до 20 км/ч, какъвто е и процесния – 19 км/ч.

Съдът счита наведените в жалбата възражения касателно липсата на точно описание на местонарушението за неоснователни. В обжалвания електронен фиш мястото на нарушението е описано по конкретен и недвусмислен начин и с достатъчно индивидуализиращи белези - посочване на наименованието на пътя, точния километър и посоката на движение. От приложените веществени доказателствени средства – снимки и разпечатки от паметта на техническото средство, както и от изготвения от полицейските служители протокол, също се установява точното място, на което е извършено нарушението, като същото е идентично с посоченото в електронния фиш.

Без да влиза в полемика с изложеното от жалбоподателя, съдът счита, че разпоредбата на чл. 91, ал. 3 от ЗМВР е неотносима към процесния случай. Следва да

се посочи, че с разпоредбата на чл. 165, ал. 2, т. 8 от ЗДвП е било въведено задължение за обозначаване местата за контрол на скоростта чрез поставяне на пътни знаци и публикуване им, но считано от 09.07.2017 г. тази норма е била отменена.

Съдът намира, че в случая не са налице предпоставките за квалифицирането на нарушението като „маловажен случай“ по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, доколкото то разкрива типичната обществена опасност на нарушенията от този вид.

Съобразявайки гореизложеното и доколкото по делото по безспорен начин се установи, че жалбоподателката е осъществила нарушение на разпоредбата на чл. 21, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗДвП, то съдът приема, че обжалваният електронен фиш следва да се потвърди, а жалбата да се остави без уважение.

По разноските:

С оглед изхода на делото, искането за присъждане на направените по делото разноски от страна на жалбоподателката Г. Ч. следва да се остави без уважение. АНО не е направил искане за присъждане на разноски и не е представил доказателства за направени такива, поради което съдът не дължи произнасяне.

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш за налагане на глоба серия К № 5497726, издаден от ОД на МВР-Русе, с което на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 2 от Закона за движение по пътищата на Г. Д. Ч., в качеството □ на представител на „Чернев Клима Сервис“ ЕООД е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 50 лева за нарушение на чл. 21, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗДвП.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Русе в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Русе: _____