

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 41328

гр. София, 17.11.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 43 СЪСТАВ**, в закрито заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА

като разгледа докладваното от ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА Гражданско дело № 20231110152805 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.**

В срока по чл.131 ГПК по делото са постъпили писмени отговори и от двамата ответници.

Не са налице твърдяните в писмения отговор от ответника „\*\*\*“ ЕООД нередовности на исковата молба. В същата са изложени обстоятелствата, на които се основана иска в съответствие с разпоредбата на чл.127, ал.1, т.4 ГПК.

Към исковата молба и писмения отговор от „\*\*\*“ ЕООД са представени документи, които са допустими, относими и необходим за правилното решаване на спора, поради което следва да бъдат приети като писмено доказателство по делото.

Относимо и допустимо е и доказателственото искане на ищеца за допускане на съдебно-техническа експертиза, поради което същото следва да бъде уважено. Към експертизата следва да бъде допуснат и поставения от ответника „\*\*\*“ ЕООД въпрос, както и въпросите от ответника „\*\*\*“ ООД.

Следва да бъде уважено доказателственото искане на ищеца за събиране на гласни доказателства за посочените в исковата молба обстоятелства.

Относимо и допустимо е и искането на ответника „\*\*\*“ ООД за събиране на гласни доказателства за посочените в отговора обстоятелства.

Доказателственото искане на ответника „\*\*\*“ ЕООД за събиране на гласни доказателства следва да бъде оставено без уважение, тъй като посочените обстоятелства следва да се установяват с писмени документи.

На основание чл.186 ГПК следва да бъдат изискани документите във връзка с образуваната и извършена проверка по жалба с вх.№ С23-2075-04-375/30.05.2023 г. от ищеца \*\*\*..

Налице са предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл.140, ал.3 ГПК, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** обективизираното в писмения отговор от ответника „\*\*\*“ ЕООД възражение за нередовност на исковата молба

**ПРИЕМА** представените с исковата молба и писмения отговор от „\*\*\*“ ЕООД документи по описи, обективизирани в същите, като писмени доказателства по делото.

**ДОПУСКА** изготвянето на съдебно-техническа експертиза, като вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, извърши необходимите проверки и оглед на имотите в присъствието на представители на всички страни по делото, да даде заключение на поставените в исковата молба и писмените отговор от двамата ответници задачи.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице инж.\*\*\*., специалност: Строителен инженер по конструкции на промишлени, жилищни и обществени сгради, тел: \*\*\*.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на СТЕ в размер на 1 000 лв., вносими в 1-седмичен срок от съобщението до страните, както следва: от ищеца – сумата от 400,00 лева, от ответника „\*\*\*“ ООД – сумата от 400,00 лева и от ответника „\*\*\*“ ЕООД – сумата от 200,00 лева.

**ДА СЕ ПРЕДАДЕ** делото на вещото лице за работа, след внасяне на депозит от всички страни и представяне на доказателства за това, като му се УКАЖЕ, че трябва да депозира заключението си в едноседмичен срок преди датата на откритото съдебно заседание, а при невъзможност да стори това в определения срок, да уведоми съда и посочи срок, който му е необходим.

**ДА СЕ ИЗИСКА** на основание чл.186 ГПК Регионална дирекция за национален строителен контрол – София заверен препис от документите, съдържащи се по образувана преписка по жалба с вх.№ С23-2075-04-375/30.05.2023 г. от \*\*\*..

**ОПРЕДЕЛЯ** срок за представяне на документите – 2 седмици от получаване на писмото.

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели, при режим на довеждане от ищеца в първото по делото открито съдебно заседание за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства относно състоянието на имота на ищеца преди и след твърдяното увреждане, както и относно претърпените неимуществени вреди.

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел, при режим на довеждане от ответника „\*\*\*“ ООД за събиране на гласни доказателства за посочените в т.9 от доказателствените искания в отговора обстоятелства.

**ОПРЕДЕЛЯ** на основание чл.158 ГПК срок за събиране на допуснатите и на двете страни гласни доказателства – първото по делото открито съдебно заседание, като ги **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че ако някой свидетел не бъде доведен за разпит, без да се сочат уважителни причини за това, делото ще се гледа без него.

**ОТХВЪРЛЯ** доказателственото искане на ответника „\*\*\*“ ЕООД за събиране на гласни доказателства.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за 13.02.2024г. от 13:20 часа, за която дата и час да бъдат уведомени страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение, а на ищеца и преписи от писмените отговори от ответниците.

**СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД** по делото, както следва:

Производството по делото е образувано по искова молба от \*\*\*. против „\*\*\*\*“ ООД и „\*\*\*\*“ ЕООД - за осъждане на ответниците да заплатят солидарно на ищеца сумата от 13 513,20 лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди – сумата необходима за възстановяване състоянието на недвижими имоти – апартамент № 6, находящ се в гр.София, \*\*\* с идентификатор № \*\*\* и апартамент № 7, находящ се в гр\*\*\*, с идентификатор № \*\*\*, в които се появили деформации и вертикални и хоризонтални пукнатини по мазилката в резултат от изпълнение в противоречие със строителните правила и норми на строеж в съседния УПИ II-706,707, както и сумата от 2 000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в безпокойство, непрекъснат страх и притеснения, претърпени вследствие на появилите се деформации и вертикални и хоризонтални пукнатини по мазилката на апартамент № 6, находящ се в гр.София, \*\*\* с идентификатор № \*\*\* и апартамент № 7, находящ се в гр\*\*\*, с идентификатор № \*\*\*, ведно със законната лихва върху главниците, считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 27.09.2023 г. до окончателното изплащане.

В исковата молба ищецът твърди, че по силата на договор за дарение, обективиран в нотариален акт № 35, том I, рег.№ 909, дело № 30 от 2019 г. по описа на \*\*\*, нотариус с район на действия СРС, се легитимира като собственик на апартамент № 6, находящ се в гр.София, \*\*\* с идентификатор № \*\*\* и апартамент № 7, находящ се в гр\*\*\*, с идентификатор № \*\*\*. Поддържа, че жилищната сграда, в която се намират двата апартамента е построена и въведена в експлоатация през периода 2002 г. – 2003 г., като той е първи собственик на имотите. Твърди, че в началото на 2023 г., по време на строеж на обект „Жилищна сграда с магазини, допълващо застрояване (беседка) и подземен гараж“ в съседен на сградата УПИ II-706, 707 (ПИ с ид.№ 68134.900.1140) с изпълнител първия ответник и строителен надзор – втория ответник, при изпълнение на шлицовите стени по калкана, при калканните и вътрешните стени на собствените му два недвижими имота, настъпили деформации и вертикални и хоризонтални пукнатини по мазилката, които с напредване на строежа се разширявали. Поддържа, че горепосоченото било установено и при извършена проверка от РДНСК по повод подадена от него жалба, при която на надзорното дружество и строителя били дадени указания да спазват разпоредбите на ЗУТ. Ищецът счита, че ответниците са отговорни за причинените му имуществени вреди, като съгласно чл.168, ал.7 ЗУТ отговорността им е солидарна. Освен репарирание на имуществените вреди, ищецът претендира и обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в преживян стрес, безпокойство, негативни емоции и притеснения. Твърди, че в резултат на настъпилите деформации и пукнатини се наложило семейството му, включващо и две малки деца\*\*\*е изнесе от апартамент № 7, който обитавали до преди това. По изложените в исковата молба доводи и съображения, ищецът моли за уважаване на предявените искове и присъждане на сторените по производството разноски.

В подадения в срока по чл.131 ГПК писмен отговор от ответника „\*\*\*\*“ ООД се изразява становище за неоснователност на предявените искове. Оспорват се изложените в исковата молба твърдения, че вертикалните и хоризонталните пукнатини по мазилката на югозападната стена на ап. 6 и ап., са в резултат на извършените СМР в УПИ II-706, 707, кв.230, м.\*\*\* част, като се сочи, че подобни констатации липсват и в издадения от РДНСК София констативен протокол. Поддържа се становище, че по делото липсват доказателства относно причинените вреди в недвижимите имоти на ищеца, както и такива, от които да се обоснове извод за причинно-следствена връзка между действия на служители на ответното дружество с твърдените от ищеца щети. Твърди се, че строителството в УПИ II-706, 707 /ПИ с идентификатор 68134.900.1140 по КKKP на гр.София/ е осъществено при спазване на одобрения проект и на всички строителни правила и норми, при надлежно упражняван строителен надзор, за което са съставени необходимите документи. Оспорва се приложеното към исковата молба конструктивно становище с доводи, че е изготвено по възлагане на ищеца и не е от независим експерт. Навеждат се и доводи, че сградата, в която се намират двата имота е на 20 години, а отделно от предходното, че по делото няма данни, че същите са съседни на строежа. На следващо място ответникът оспорва вида и размера на описаните от ищеца СМР, като се излагат доводи, че по делото липсват доказателства какво е било състоянието на имотите преди твърдяната вреда. Оспорват се изцяло посочените от ищеца дейности във връзка с възстановяване на твърдените вреди, обективирани в т. 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9 и 10 от обстоятелствената част на исковата молба. Оспорва се изцяло предявения иск за неимуществени вреди с доводи, че дори от представените от ищеца доказателства не се установява дори хипотетична опасност, процесната стена да падне, което би могло да застраши живота и здравето на живущите в апартамента. По изложените в отговора доводи и съображения се иска отхвърляне на предявените искове, а в условията на евентуалност, в случай, че бъдат счетени за основателни – да бъдат намалени по размер. Претендират се и сторените по производството разноски.

В подадения в срока по чл.131 ГПК писмен отговор от ответника „\*\*\*\*“ ЕООД се изразява становище за нередовност на исковата молба поради липса на обстоятелства в какво се изразява нарушението на строителните изисквания при изпълнението на строежа в съседния УПИ, което затруднявало защитата на дружеството-ответник. По същество на спора се изразява становище за неоснователност на исковете с доводи, че строителството в УПИ II-706, 707 /ПИ с идентификатор 68134.900.1140 по КKKP на гр.София/ е осъществено при спазване на одобрения проект и на всички строителни правила и норми, при надлежно упражняван строителен надзор, за което са съставени необходимите документи. Соци се още, че дружеството не е потърсено в нито един момент по време на строежа, за да бъде уведомено за строителни дейности, които противоречат на строителните правила и норми, или за настъпили за ищеца вреди. Излагат се доводи че представеното становище от инж.Котев е изготвено за целите на иска, поради което се оспорват констатациите в него. Соци се още, че при проверка от страна на РДНСК – София проверяващите са установили само вертикални и хоризонтални пукнатини по мазилката /от вътрешната страна/ на югозападната фасада на ап.6 и ап.7, но не е установено същите да са свързани с извършване

на строителство в съседния поземлен имот или да са причинени от неспазване на строителни правила и норми при осъществяване на строителството в ПИ с идентификатор 68134.900.1140. Оспорват се изложените в исковата молба твърдения на ищеца за причинени имуществени и неимуществени вреди в резултат на нарушение на строителните изисквания при изпълнението на шлицовите стени по калкана в УПИ II-706, 707 /ПИ с идентификатор 68134.900.1140 по КККР на гр.София/, или се дължат на неспазване на техническите правила, нормативи и одобрени проекти от страна на дружествата – ответници. Оспорват се размера на претендираните от ищеца имуществени вреди с доводи, че за отстраняване на описаните в исковата молба пукнатини се претендира стойността на редица неотнормирани СМР и при завишени цени. Възражава се срещу претендираните от ищеца вреди с доводи, че по професия е архитект и като такъв има необходимата квалификация и познания, за да знае, че пукнатините, които твърди, че са се появили в собствените му имоти, са повърхностни и може да се дължат на различни по естеството си въздействия от случаен характер или на недостатъци от вложените материали, но не представляват опасност за обитателите на апартамента. С оглед предходното се изразява становище, че сочените пукнатини не обосновават преместване на ищеца и семейството му. По изложените в отговора доводи и съображения се иска отхвърляне на предявените искове като неоснователни и недоказани, като бъдат присъдени сторените разноски.

Предявени са обективно съединени искове с правно основание чл.49 ЗЗД, във вр.чл.45, ал.1 ЗЗД.

**УКАЗВА** на ищеца, че в негова тежест е да установи при условията на пълно и главно доказване: 1) деяние (действие и/или бездействие); 2) противоправност (несъответствие между правно дължимото и фактически осъщественото поведение); 3) настъпилите имуществени и неимуществени вреди; 4) причинно-следствена връзка между противоправното поведение и настъпилите имуществени и неимуществени вреди; 5) вина на делинквента, която съобразно уредената в чл.45, ал.2 ЗЗД оборима презумпция се предполага и 6) виновното лице да е причинило вредите при или при повод на изпълнение на възложената работа.

**УКАЗВА** на ответниците, че при установяване на горните обстоятелства, в тяхна тежест е да докажат погасяване на задължението за поправяне на причинените вреди.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, при която ще **СПЕСТЯТ ВРЕМЕ И РАЗХОДИ**.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на

бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_