

ПРОТОКОЛ

№ 793

гр. Варна, 07.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на шести декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цветелина Г. Хекимова

при участието на секретаря Дарина Б. Баева

Сложи за разглеждане докладваното от Цветелина Г. Хекимова Търговско дело № 20233100900001 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:52 часа се явиха:

След спазване на разпоредбата на чл. 142, ал. 1, предл. II^{ро} от ГПК:

Ищцата Д. Т. П., редовно призована, не се явява лично, представлява се от **адв. М. Д.**, с пълномощно по делото.

Ответникът „С.“ ЕООД, със седалище в гр. Велико Търново, редовно призован, представлява се от **адв. Б. С.**, с пълномощно по делото.

Вещите лица **Г. Ж. Г.**, **Н. А. Н.**, **Б. К. В.** и **К. В. В.**, не са призовани, поради невнесен депозит.

АДВ. Д.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното уведомяване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Получени са уточнителни молби, изменено е протоколното определение в частта за правната квалификация, назначени са експертизи, като не е внесен депозит.

ДОКЛАДВА уточнителна молба от адв. Д. с вх. № 27925/16.11.2023 г. и писмено становище - отговор с вх. № 28202/17.11.2023 г. от адв. Б. С..

АДВ. Д.: Тези уточнения са за доказване качеството ни на изправна страна във връзка с искането за разваляне на договора, както и за неизправна във връзка с отношенията...

В момента твърдя пълно изпълнение по отношение на паркомястото. Доказателствата, които са представени с исковата молба, са обвързани с твърдения, които са по уточнителната молба, т.е. не мога да представя едни доказателства, които не са посочени във връзка с какво се представят. Именно

затова уточненията ми са във връзка с цялостното изпълнение на предварителния договор и изправността на двете страни, което е относимо към процесните отношения.

АДВ. С.: Няма оспорване изправността на ищцовата страна по отношение на задълженията ѝ по договора.

АДВ. Д.: Госпожо Председател, дори и да не се направи такова оспорване, аз трябва да направя главно и пълно доказване на това обстоятелство. Дали ответникът прави оспорване...

Аз считам, че следва да бъде установено по делото главно и пълно доказване, независимо от това каква е насрещната реакция.

СЪДЪТ указва на ищцовата страна, че в случай, че ответникът не оспорва дадено обстоятелство, то може да се приеме за безспорно и не се възлага в доказателствена тежест на ищцовата страна.

АДВ. Д.: За мен трябва да бъде доказана нашата изправност. Освен това, не е ясно от отговора съвсем точно какво се оспорва и какво не се оспорва.

АДВ. С.: Ние не оспорваме неизправността на ищцата. Оспорваме това, че ние сме в неизправност, нашето неизпълнение. Ние твърдим, че сме си изпълнили договора и нямаме спор, че сградата е построена и въведена в експлоатация.

АДВ. Д.: На този факт нямам изобщо никакво установено възражение или изложена някаква теза.

Госпожо Председател, когато няма изложена теза, това е в ущърб на ответника, но това не ме определя да не докажа твърденията си, които аз твърдя и те са относими към разваляне на договора.

СЪДЪТ указва на ищцовата страна, че доказателствената тежест се определя от иска и от възложеното в доклада. Горепосочените твърдения на ищцовата страна в последната уточнителна молба са относими към другото производство.

АДВ. Д.: Госпожо Председател, тези твърдения са във връзка с твърденията ни по тези искове, защото те определят правната сфера на изпълнението на едната страна и на другата и понеже нашите искове - 3 броя са във връзка точно с определени части от този договор, които следва да бъдат установени като факти и обстоятелства, вие сте ни указали главно и пълно да установим, че имаме такова правоотношение, което е по предварителния договор. И това правоотношение пълно и главно аз трябва да го установя как съм го изпълнила и как не е изпълнено, според моите твърдения, т.е. аз трябва да докажа тези твърдения, които имам по настоящите искове.

Само последно да кажа, че предварителният договор е сложен фактически състав и включва много отношения. Казвам го като аргумент.

Отношенията са обвързани. Последващи са едно след друго.

АДВ. С.: Нямаме спор, че ищцата е изправна страна по договора. Можем да го приемем за безспорно.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА доклада с приемане за безспорно установен факт изправността на ищцата Д. Т. П., в качеството ѝ на възложител по предварителния договор за учредяване право на строеж и по договора, обективизиран в нотариален акт от 2018 г. за учредяване право на строеж върху недвижим имот.

АДВ. С.: В една от уточняващите молби изрично пише: „Твърдим цялостно неизпълнение, тъй като процесният обект не съществува и не може да бъде реализиран.“

АДВ. Д.: По т. 3.4, колега, твърдим цялостно неизпълнение, но по договора по нотариален акт от 2018 г. е по т. 3.4.

По отношение на доказателствата, които следва да приемете, документите, съдържащи се по гр. д. № 16360/2022 г. от л. 72 до л. 184 – искова молба и уточнителната молба доказват точно това неизпълнение на ответната страна, вкл. по т.3.4.

Така или иначе, госпожо Председател, това са относимите обстоятелства във връзка с неизпълнението на ответника по тези икове. Те не могат да бъдат отделени.

Настоявам, че отношенията са обвързани и са преплитащи с доказателствата, които са представени и изясняват характера на отношенията. Не може само да се приложи нотариалния акт от 2018 г. Трябва да се приложи предварителният договор, който е сключен между страните, допълнителните споразумения и т.н.

Исковата молба казахме, че няма да се прилага.

Смятам, че по делото от л.72 до л. 184 са представени всички писмени доказателства за неизпълнението, но моля да видите как е по делото.

Доказателствата от л. 101 до л. 184 са доказателства, които са били приложени по гр. д. № 4405/2022 г. на ВРС във връзка с обезпечителното производство, за да видите, че вече върху тези имоти има предходно обезпечение, затова съм го приложила, както и нотариалните актове, които да посочат правата на ответника. Аз смятам, че е от значение за преценката дали да бъдат 2 или 1 апартаментите. Понеже искаме върху 2 самостоятелни обекта, затова съм представила обезпечението по другото дело, за да видите, че има предходно обезпечение върху същите обекти, за преценката ви дали да уважите по отношения на единия или на двата апартамента.

Имам една уточнителна молба, където съм посочила точно кои документи са по обезпечителното производство, които са по допълнителната искова молба. Това е предходна молба, която в момента не мога да си откроя.

Мисля, че е първата уточнителна молба или втората уточнителна молба, на края на молбата е уточнението.

От л. 101 до л. 154 са доказателства във връзка с изпълнението и неизпълнението и моля да бъдат приложени като доказателства към настоящата искова молба.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото представените по делото писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените с исквата молба /по гр. д. № 16360/2022 г. на ВРС, 52 -^{ри} състав/ заверени преписи от писмени документи, а именно: пълномощно на адв. Д. към дата 18.03.2022 г.; актуално състояние на „С.“ ЕООД към дата 13.12.2022 г.; нот. акт за учредяване на право на строеж върху недвижим имот № 173, том 1, рег. № 1277, дело № 107/2018 г.; скица на поземлен имот № 15-232977/17.04.2018 г.; нотариален акт по чл. 17, ал. 6 от ЗУТ № 166, том 1, рег. № 1198, дело № 103/2018 г.; скица на поземлен имот № 15-43167/01.02.2016 г.; скица на поземлен имот № 15-191519/28.03.2018 г.; предварителен договор за учредяване на право на строеж от 24.08.2015 г.; допълнително споразумение № 1 от 21.06.2017 г. към предварителен договор за учредяване на право на строеж от 24.08.2015 г.; писмо рег. № АУ014323ВН_005ВН/18.02.2022 г. от Община Варна; обяснителна записка; геодезическо заснемане на подход /рампа/ към подземен гараж на паркоместа и част от подземен гараж, находящ се на ет. -1 с и д. по КК на гр. Варна 10135.3515.1966.6.26 на ул. „Младежка“ № 23-25; полярна геодезическа снимка; параметрично изравнение на нивелачна мрежа; параметрично изравнение на планова мрежа; фактура № 0100000042/29.11.2022 г.; молба до АВ от 26.05.2014 г.; платежно нареждане от 30.11.2022 г.; заявление до кмета на Район Младост, нот. заверено на 27.08.2015 г.; предварителен договор за замяна на недвижими имоти от 24.08.2015 г.; молба от В.Д.А. с нот. заверка на подписа на 26.05.2014 г.; схема № 15-76997/25.03.2014 г.; схема № 15-93123/04.04.2014 г.; молба-съгласие от В.Д.А. с нот. заверка на подписа на 12.10.2015 г.; нотариален акт за замяна на идеални части от недвижими имоти № 83, том 3, рег. № 3450, дело № 409/2015 г.; скица на поземлен имот № 15-519348/30.11.2015 г.; скица на поземлен имот № 15-301769/16.07.2015 г.; заявление рег. № АУ033729МЛ/12.04.2016 г.; пълномощно на В.С. с нот. заверка на подписите на 27.08.2015 г.; заповед № 174/17.05.2016 г.; заявление Рег. № АУ053145МЛ/16.06.2016 г.; пълномощно на В.С. с нот. заверка на подписите на 27.08.2015 г.; Заповед № 23/27.01.2017 г.; ПУП – ПРЗ и РУП за УПИ ХІІІ-330; констативен протокол от 23.02.2017 г.; разрешение за строеж № 200/22.12.2017 г.; оценка за съответствие от „НБС – Инженеринг“ ООД, гр. Варна от 29.11.2017 г.; протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строеж от 20.02.2018 г., ведно с приложение; удостоверение за въвеждане в експлоатация № 15/14.02.2022 г.;

ел. писмо от 28.03.2022 г.; ел. писмо от 28.03.2022 г.; уведомление-покана до „С.“ ЕООД от Д. П., изпратена с „Български пощи“ АД; имейл от 14.03.2022 г. до В.С. от адв. Д.; разписка от телепоща от 21.03.2022 г.; известие за доставяне; разписка от телепоща от 15.03.2022 г.; разписка № 18; фискален бон от 15.03.2022 г.; разписка от телепоща от 15.03.2022 г.; разписка № 19; фискален бон от 15.03.2022 г.; разписка от телепоща от 15.03.2022 г.; известие за доставяне от 21.03.2022 г.; констативен протокол № 127, том 1, рег. № 1742 от 21.03.2022 г.; нотариален акт за прехвърляне на недвижим имот от 21.03.2022 г.; скица на поземлен имот № 15-272377/15.03.2022 г.; удостоверение за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 от ДОПК Изх. № 5305005959/17.03.2022 г.; разписка от Телепоща от 15.03.2022 г.; фискален бон от 15.03.2022 г.; разписка от Телепоща от 15.03.2022 г.; фискален бон от 15.03.2022 г.; уведомление-покана до „С.“ ЕООД от Д. П., ведно с ел. писмо от 14.03.2022 г.; пълномощно на адв. Д., нот. заверено на 03.02.2022 г.; декларация за оттегляне на пълномощно от нотариус И.М. с рег. № 5668/27.08.2015 г.; пълномощно на В.С. с нот. заверка на подписите на 27.08.2015 г.; заявление Рег. № АУ053145МЛ/16.06.2016 г.; отчет от 21.03.2022 г.; скица – ситуация на жилищна сграда в УПИ XIII-330 за жил. строителство в кв. 34 по плана на 16-ти м.р. на гр. Варна към дата 07.2017 г.; скица за жилищна сграда в УПИ XIII-330, 331 за жил. строителство в кв. 34 по плана на 16-ти м.р. на гр. Варна към дата 09.2017 г.; скица за жилищна сграда в УПИ XIII-330, 331 за жил. строителство в кв. 34 по плана на 16-ти м.р. на гр. Варна към дата 07.2017 г., част Архитектура, кота -2.40; скица за жилищна сграда в УПИ XIII-330, 331 за жил. строителство в кв. 34 по плана на 16-ти м.р. на гр. Варна към дата 07.2017 г., част Архитектура, кота 0; скица за жилищна сграда в УПИ XIII-330, 331 за жил. строителство в кв. 34 по плана на 16-ти м.р. на гр. Варна към дата 07.2017 г., част Архитектура, кота -2.40; скица за жилищна сграда в УПИ XIII-330, 331 за жил. строителство в кв. 34 по плана на 16-ти м.р. на гр. Варна към дата 07.2017 г., част Архитектура, кота 0; удостоверение за данъчна оценка Изх. № 5305009822/22.05.2023 г.; платежно нареждане за кредитен превод за 2170.97 лв. от 30.11.2022 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото служебно изготвената справка от АВ № 756762/14.06.2023 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените с отговора на исковата молба вх. № 20810/28.08.2023 г. от „С.“ ЕООД заверени преписи от писмени документи, а именно: 3 бр. снимки в реално време от Подземния паркинг на жилищна сграда с адм. адрес: гр. Варна, ул. „Младежка“ № 23-25.

НЕ ПРИЕМА като доказателства по делото документите, съдържащи се по гр. д. № 16360/2022 г. от л. 72 до л. 100, представляващи искова молба и уточнителна молба по гр.д.4405/2022г. и **ПРИЛАГА** същите към корица на делото.

НЕ ПРИЕМА като доказателства по делото документите от л. 155 до л.

184 - доказателства във връзка с искането за допускане на обезпечение по гр. д. № 4405/2022 г. по описа на ВРС и **ПРИЛАГА** същите към корица на делото.

НЕ ПРИЕМА като доказателства по делото документите, съдържащи се по гр. д. № 16360/2022 г. от л. 185 до л. 224, представляващи допълнителна искова молба и определения на съда по гр.дело №4405/2022г. и **ПРИЛАГА** същите към корица на делото.

АДВ. Д.: Моля да ми дадете възможност в някакъв допълнителен срок да внесе депозита.

По отношение на в.л. Б. В., която трябва да направи проверка, като замери нива и т.н., по друга задача съм разговаряла с нея и тя е пускала молба, че не разполага с такава геодезическа техника, с която да направи замерванията. Ако искате, я оставете по делото, но смятам, че ще забави производството. Тя работи в Кадастъра и всъщност има компетентност по дейностите по кадастъра, но няма такава техника, с която да се извърши измерването, каквато е задачата и целта.

Мисля, че В.А. има такава техника. С.К. също е назначен за измервания на строеж в друго производство в Районен съд.

АДВ. С.: Ж.Б. ползва тяхната техника.

СЪДЪТ, с оглед направеното искане от пълномощника на ищцовата страна

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцата да внесе в 3-дневен срок от днес определеното с Определение № 1614/20.11.2023 г. първоначално възнаграждение на вещите лица по допуснатите експертизи.

АДВ. Д.: По отношение на инж. Н. Н., мисля, че изключително малко хора работят по отношение на пътното строителство. Изключително трудно е да се намери такъв специалист. Имам 2 такива дела и по тях са назначавани 2 жени, но не си спомням имената им. Мисля, че едната беше Д.П..

По замяната на в.л. Б. В., съдът ще се произнесе в закрито заседание.

АДВ. Д.: Представям ви писмена молба, в която съм направила опис по издадените съдебни удостоверения.

Документите са в оригинал от архив на Община Варна и копия със съпроводителното писмо, представени от район Младост по съдебното удостоверение от район Младост, но съм направила и цветно копие на тези заверки. Първите съдебни удостоверения, които ни издадохте, бяха за пълномощното.

Надзорната фирма ни изпрати незаверен документ на имейла, който също ще ви представя.

Пълномощните, представени по последното съдебно удостоверение са

по двете производства по одобряване на ПУП-а и по допускане на ПУП-а, издадени от район Младост.

АДВ. С.: Това какво касателство има, колега?

А Д В . Д.: В предходно съдебно заседание изложих част от обстоятелствата, за които ги искам. Акт 15, госпожо Председател, не е подписан от доверителката ми. За такова подписване и приемане на СМР за жилищната сграда по отношение на конкретните обекти на отделните собственици и конкретизация по отношение на ищцата Д. П., упълномощеното лице В.С. не е разполагал с правомощия да подпише. На практика ние имаме твърдения, които сме изложили и в уточнителната молба, че г-н С. не ни е връчил Акт 15, подписал го е от наше име, ние не сме приели извършените СМР, съответно не е прието изпълнението и неизпълнението по отношение на паркомястото, което е в подземния гараж.

Представям ги в цялост, защото за да се направи геодезическото измерване и да се установи дали строежът съответства по коти и т.н., трябва да се разгледа техническата документация, инвестиционните проекти, както и актовете за приемане на конструкцията. Вещите лица, освен огледи и измервания, трябва да работят и със строителна документация.

Исках само да кажа, че ви давам документите с оригинална заверка. Ако е възможно, след изразяване становище от ответника по тези доказателства, да ми дадете възможност да ги заменя с цветно копие, защото доверителката ми няма никакви документи за тази сграда и тогава да ги сравним и да приложим цветното копие.

АДВ. С.: Госпожо Председател, аз отказвам да приемам тези писмени доказателства. Докато ищцовата страна уточняваше от коя до коя страница, на всичко, което аз съм получила от съда, изключая исковите молби, нямам номериране на страници. Аз не зная какво приехте като доказателства и какво не приехте като доказателства. Единствените номерирани страници са исковите молби, просто защото се ползва такъв word-овски файл.

Моля да задължите ищцата да номерира страниците.

АДВ. Д.: Как да ги номерирам. Те сега се представят по опис.

АДВ. С.: Само че, когато представяте удостоверение за въвеждане – 3 стр. или 2 листа, това е, ако ще бъдете пунктуална.

АДВ. Д.: Няма да бъде пунктуална.

АДВ. С.: Възразявам. Това нарушава правото ни на защита. От началото на този процес ние получаваме писмени доказателства със страници, които не са номерирани.

АДВ. Д.: Аз не мога да ги номерирам. Аз ги описвам.

АДВ. С.: Госпожо Председател, когато представяме, примерно, удостоверение за въвеждане в експлоатация, това са 2 страници. Нищо не пречеше тук да е записано 2 стр. или 1 лист. След това имаме заявление за

издаване, което е няколко странички. Така мога да разбера за какво иде реч. Знам, че после ще има преномериране. Това е опис само на доказателства, не и страниците.

За мен липсата на номерация в доказателствата, които имам е проблем.

АДВ. Д.: Госпожо Председател, вие прочетохте първата ми уточнителна молба, че съм описала подробно кои доказателства по отношение на кои факти представяме, което означава, че тази уточнителна молба е получена от ответника и тя е можела да си направи тези сравнения дали е вярно или невярно.

АДВ. С.: Моля за възможност в едноседмичен срок от днес да изразя становище по днес представените от ищцата документи.

СЪДЪТ намира, че с оглед обема на представените доказателства следва да бъде дадена възможност на ответната страна да изрази становище.

СЪДЪТ, с оглед направените от страните искания

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА приемане на днес представените от ищцовата страна писмени документи от Община Варна и район Младост като доказателства по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в едноседмичен срок от днес, с препис за ищеца, да изрази становище по днес представените от ищцовата страна писмени документи от Община Варна и район Младост.

АДВ. Д.: По т. 2 по издаденото съдебно удостоверение от Община Варна с изх. 11316/22.11.2023 г., моля да вземете предвид, че с това съдебно удостоверение сме изискали заверени преписи от представеното от В.С., в качеството му на управител на „С.“ ЕООД пълномощно с рег. № 5668 по регистъра на нотариус М. в производството, включително по издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация № 15/2022 година. Това пълномощно е в първата папка, не съм го отделила от преписката тук, за да не се повтарят отново и е от доказателствата по т. 1.

Вторите съдебни удостоверения са издадени във връзка с уточнителната молба от 16.11.2023 г., но там трябва да представим пълномощното, което е по производството по издаване удостоверението за въвеждане в експлоатация. Това пълномощно е сред описаните доказателства по т. 1.

По т. 2 е производството за издаване на разрешение за строеж № 200/2017 г.

Пълномощните са различни, защото са подправени. Това исках да ви кажа. Нека да представя и другите пълномощни, които са от производствата по допускане и приемане на ПУП, които са копия, представени от район Младост.

Госпожо Председател, това са подправени варианти на пълномощните, които са във вас. Те са различни, защото не са оригинала. Едно е пълномощното с този рег. № 5668/27.08.2015 г. на нотариус М..

Представям ви от район Младост – описа по т. 3 – писмо рег. № АУ 115344МЛ_001/05.12.2023 г., съпровождащо копие от пълномощни 2 бр., които са използвани и са заверени с „Вярно с оригинала“ от самия г-н С. и са представени в тези производства пред район Младост. Това е по 2-то ми издадено съдебно удостоверение.

Мога да ви дам оригиналните съдебни удостоверения и да ги сложим, защото сме ги пуснали по електронен път. Навсякъде са посочени по описа изходящите номера на съдебните удостоверения.

Госпожо Председател, във връзка със съдебното удостоверение с изх. 9223/26.09.2023 г., няма го в описа, получих по имейл, който ви заверявам, писмо, което не е електронно подписано от надзорната фирма с приложен окончателен протокол от дата 10.01.2022 г. относно установяване годността за ползване на строежа. Представям ви съдебното удостоверение, в което е посочено какво е трябвало да представят. Документът не е представен и се различава от представения от Община Варна документ. Нямам копие от окончателния доклад и от имейла за ответника, защото нямах време да стигна до кантората.

АДВ. С.: Имейлът от надзорната фирма от коя дата е? Моля да ни бъдат представени копия.

АДВ. Д.: Имейлът от надзорната фирма е от 04.12.2023 г.

СЪДЪТ, с оглед представените от ищцата документи

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАДЪЛЖАВА ищцовата страна в 3-дневен срок да представи по делото преписи от имейл от 04.12.2023 г. и окончателен доклад за връчване на ответника.

АДВ. Д.: Госпожо Председател, във връзка с представените документи, поддържам искането си по чл. 192 ГПК към третото лице да представи заверени преписи от окончателен доклад за процесната сграда. В предходно съдебно заседание съм подготвила и представила такива молби.

Представила съм ги, но те са в незаверени преписи и аз не мога да ги заверя.

АДВ. С.: Оспорвам това искане.

АДВ. Д.: Окончателният доклад от надзорната фирма е във връзка с изпълнението на сутерения етаж, както и оценка за съответствие с инвестиционния проект. Изложила съм твърдение, че, примерно, инвестиционният проект за сутерения етаж е с умалени размери на автомобилите. Той е във връзка с това дали има съответствия с нормативните изисквания и изграждане на сградата.

АДВ. С.: Мога ли да попитам ищцата прави ли разлика между подземен паркинг и сутеренен етаж, че да изследваме и сутерения етаж?

АДВ. Д.: Подземният паркинг се намира на сутеренен етаж.

АДВ. С.: Абсолютно неотнормимо е това искане. Противопоставям се трето, неучастващо в делото лице да има задължения.

АДВ. Д.: Окончателният доклад установява годността на строежа. Ние оспорваме годността на част от строежа. Там е направен пълен анализ на застроената площ, на кой етаж колко е. Всичко е свързано с обследване на тези доказателства. Също, госпожо Председател, имам пълния инвестиционен проект, оригинал, в заверено копие, предоставен от Община Варна, така че може да укажете на вещите лица, ние сме представили част от него, но моля да допълните, че могат да го ползват. Могат да го ползват и в Общината, но трябва да им го изваждат от архива. Застроената площ трябва да се изчисли за разликата, която сме получили.

Този доклад се различава от доклада, който е представен за въвеждане на сградата в експлоатация. Той е представен по тази преписка.

Към момента на снабдяване с тези документи, съм нямала информация какво има в Община Варна, защото в Община Варна ми отказаха.

Аз мисля, че всичко, което съм отделила от всички документи по строежа, е относимо и необходимо.

СЪДЪТ, по представените от ищцовата страна доказателства, счита, че не е необходимо изискването на заверен препис от окончателен доклад от надзорната фирма „НБС Инженеринг“ ООД по реда на чл. 192 от ГПК, с оглед на това, че същите доказателства са вече представени от Община Варна по издаденото съдебно удостоверение, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ВРЪЩА на ищцовата страна представения незаверен препис от окончателен доклад от „НБС Инженеринг“ ООД.

ОТЛАГА произнасянето по приемането на представените към съдебните удостоверения доказателства за следващо съдебно заседание.

АДВ. Д.: Госпожо Председател, отново правя искането във връзка с представените и сега видени от мен пълномощни, да бъде представено от „С.“ ЕООД пълномощно с рег. № 5668/ 27.08.2015 г., тъй като в различните производства съдържанието на пълномощното е с различен текст.

Пълномощните, които са представени от район Младост са със заверка „Вярно с оригинала“, те не са оригиналните. Това е действителният текст на пълномощното.

Сега правя отново искане за изискване на оригинала. Сега аз ви представям документи, в които е посочено, че „Вярно с оригинала“ е заверка на

СЪДЪТ указва на ищцовата страна, че оспореното пълномощно не е представено по делото от ответника, за да му се възложи задължение да представи оригинал по смисъла на чл.183 от ГПК.

АДВ. Д.: Аз смятам, че след като пълномощното се държи от страна,

ние можем да направим оспорване на съдържанието на този документ, след като бъде представен оригинала на документа.

СЪДЪТ **указва** на ищцовата страна да уточни дали се оспорва съдържанието или автентичността на документа.

АДВ. Д.: А какво да сравняваме. Аз оспорвам съдържание, но нали трябва да имаме оригинал, от който да видим какво е извлечението на съдържанието. Какво е казано в съдържанието, го гледам от оригинала. Не го гледам от някакви заверени от ответника копия.

АДВ. Д.: Представям в момента доказателство, което е представено от самия ответник по административните производства, т.е. оригиналът се държи от ответника.

Аз оспорвам автентичността и съдържанието на това пълномощно, представено по административните преписки. Поради тази причина искам и правя процесуално допустимо искане да се представи оригинал, който се намира в държане на ответника и това се установява от доказателствата, представени от район Младост - че лично г-н С. е заверил в тези производства пълномощното, за което става въпрос с № 5668. Пълномощното е заверено с „Вярно с оригинала“ от г-н С. и ви моля да изискате оригинала.

Пълномощните с гриф са описани по т. 3 в описа ми.

По т. 1 от моя опис е същото пълномощно, но то е с подправено съдържание.

Аз твърдя, че това пълномощно, представено пред Община Варна е подправено.

Това пълномощно е представено в производството за въвеждане на сградата в експлоатация. На последна страница, където са подписите, в абзац 4, отбелязано с отметка, е посочено, че г-н С. има правомощия по приемането и подписването на всякакви актове и протоколи, съставени във връзка със строителството на сградата, включително на действията по подписване на протокол 2 за откриване на строителна площадка, както и по подписване и приемане с Акт 15 на сградата и актовете по въвеждането в експлоатация.

Твърдим, че пълномощното, което е представено в административните производства пред район Младост по допускане и одобряване на ПУП-а е със съдържанието, което е истинското. Там по т. 4, на последна страница в тези пълномощни, и двете пълномощни са с едно и също съдържание, пише: „по приемането и подписването на всякакви актове и протоколи, съставени във връзка със строителството на сградата, с изключение /подчертано/ на действията по подписване на протокол 2 за откриването на строителната площадка и даване на строителна линия и ниво, както и по подписване и приемане на Акт 15 на сградата и актовете по въвеждането ѝ в експлоатация“.

Автентичното пълномощно е представено в район Младост, което е със заверката „Вярно с оригинала“ от г-н С.. И двете пълномощни по двете производства са с идентично съдържание. Те са отгоре с гриф и там е казано в

какво производство е пълномощното. Едното е по допускане на ПУП от 12.04.2016 г., а другото е по приемането на ПУП-а от 16.06.2016 г. Тези две пълномощни по двете производства, представени от район Младост са с идентично съдържание. Това имах предвид.

Госпожо Председател, правя също и изявление, че пълномощното, представено и в описа по т. 2, представено в производството по издаване на разрешение за строеж № 200/2017 г. е посоченото с № 5668 и е с различно съдържание. На последна страница от това пълномощно е „с изключение“. То е във втората малка сива папка. Забележете, на стр. 2, в отметка в абзац 2^{ри}, в това пълномощно, което е за издаване разрешението за строеж пише, че има правомощия по възлагането и изготвянето на инвестиционен проект на предвидената за построяване сграда, включително на действията по одобряване, вкл. подписване от собственици на инвестиционните проекти на сградата и извършването на промени по време на строителството, в качеството на собственици на поземления имот – обединения имот. Ако погледнете съдържанието на представеното пълномощно в район Младост, отметка 2 на стр. 2, ще видите действителното съдържание. Правомощия има по възлагането и изготвянето на инвестиционен проект на предвидената за построяване сграда, с изключение /подчертано/ на действията по одобряване, включително подписване от собствениците на инвестиционните проекти на сградата и извършване на промени по време на строителството, в качеството им на собственици на поземления имот – обединения имот. Или обобщено, ние твърдим, че в производството по издаване на разрешението за строеж, където г-н С., в качеството си на управител и представляващ дружеството по това пълномощно, където е трябвало да представи инвестиционните проекти на сградата и да ги одобри, както и да извършва промени по време на строителството, г-н С. е манипулирал пълномощното, като е заменил думата „с изключение“ и е сложил думата „включително“. Оставил е на стр. 3 обаче действителната част от пълномощното.

Ние не сме одобрили изпълнението по процесния договор и изпълнението изобщо на строителството на договора.

Моля да вземете предвид, че по делото са представени заверени копия от инвестиционния проект, от които се вижда, че г-н С. е подписал инвестиционните проекти - големия формат и намаления, които са част от доказателствата по делото, като пълномощник по делото.

Ще направя алтернативно искане да изискате от нотариус М., но те към този момент не са били задължени да запазят оригинал, след като не е сделка с недвижими имоти. Вижда се, че тук е по отношение на строителството, провеждане на ПУП-а и смятам, че най-вероятно няма да го има. Не съм го проверявала, но моля да го изискаме – служебно или със съдебно удостоверение. Мисля, че изобщо е нямало регистър на тези пълномощни. Заверката на съдържанието е след 2019 г.

Моля да ни издадете съдебно удостоверение да се снабдим от нотариус

рег. № 195 И.М. със заверен препис от пълномощно рег. № 5668/27.08.2015 г. с нотариална заверка на подписа по неин регистър, като в случай, че същото не е запазено или не е приложено като копие към регистъра, моля това изрично да се посочи в удостоверение.

Правя искане, госпожо Председател, да задължите ответника да представи оригинала на представения по делото препис от пълномощно по чл. 190 от ГПК.

АДВ. С.: Оспорвам искането. Неотносимо е към предмета на спора. Как колегата заверява документ – пълномощно, което не е видяла като първообраз?

АДВ. Д.: Аз съм го видяла при нотариуса, но не са дали оригинал на доверителите ми при подписването. Те са направили заверка на предварителния договор. Пълномощното е заверено от нотариуса.

АДВ. С.: Да, но колегата заверява нотариално заверено пълномощно, считайки, че е видяла оригинала.

АДВ. Д.: Аз съм го видяла оригинала, госпожо адвокат, при подписването на пълномощното при нотариус М.. Доверителите ми не са взели копие, защото после се обработиха документите. Те са отишли после да си вземат всички документи, включително и заверените предварителни договори като преписи.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И :

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на пълномощника на ищцата, по силата на което да се снабди от нотариус с рег. № 195 И.М. със заверен препис от пълномощно рег. № 5668/27.08.2015 г. с нотариална заверка на подписа по нотариалния регистър, като в случай, че същото не е запазено или не е приложено като копие към регистъра, това изрично да се посочи в удостоверение.

На основание чл. 190 ГПК ЗАДЪЛЖАВА ответната страна да представи, в двуседмичен срок от днес, намиращия се у нея документ – нотариално заверено пълномощно с рег. № 5668/27.08.2016 г. на нотариус рег. № 195 И.М..

За събиране на доказателствата и изслушване на допуснатите комплексна съдебно-техническа и съдебно-оценителна експертизи, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за **17 януари 2024 година от 11:30 часа**, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Да се уведомят вещите лица, след представяне на внесен депозит.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13:05 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____