

# РЕШЕНИЕ

№ 62

гр. Пловдив, 21.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Нестор Сп. Спасов

Членове: Емилия Ат. Брусева  
Радка Д. Чолакова

като разгледа докладваното от Радка Д. Чолакова Въззивно търговско дело № 20235001000088 по описа за 2023 година

намери следното:

Производство по чл. 25, ал. 4, изр. второ от ЗТР.

Образувано е по повод подадена жалба от Е. ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, представлявано дружество от управителя К. Ф. К., действащ чрез процесуалния си представител адвокат В. А. Р., против решение № 80 от 14.12.2022 г., постановено от Окръжен съд С. по търг. дело № 65/2022 г.

С обжалваното решение е оставена без уважение жалбата на Е. ООД срещу отказ № \* – \* от 02.11.2022 г., постановен от длъжностното лице по вписванията при А.В. – Т.Р. по заявление вх. № \*\*\*\*\* от 27.10.2022 г. за вписване на промени в обстоятелствата по партидата на дружеството в състава на съдружниците и предмета на дейност.

Жалбоподателят счита, че така посоченото решение е неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон, а и необосновано, като моли да се отмени и постанови вписване на заявените обстоятелства. Посочва, че противоречи на съдебната практика и не отчита особеностите на органното представителство на юридическите лица,

като е изложил подробните си съображения за основателността на исканото вписване на заявени обстоятелства.

Въззиваемата страна - А.В. – Т.Р., чрез юрисконсулт Г. И., е представила писмен отговор, съгласно който жалбата е неоснователна. Посочва, че съдът е приложил точно разпоредбата на чл.137,ал.1,т.6 от ТЗ, като моли да се потвърди обжалваното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

Съдът, след като се запозна с акта, предмет на обжалване, наведените оплаквания, както и след преценка на събраните по делото доказателства, намери за установено следното:

Жалбата е депозирана в срок от надлежна страна срещу подлежащ на обжалване валиден съдебен акт. Ето защо, следва да се пристъпи към разглеждането и по същество.

Видно от данните по делото, подадено е заявление за вписване на промени в партидата на търговеца Е. ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, относно предмет на дейност и състав на съдружниците, по което е постановен обжалваният отказ, потвърден с обжалваното решение – предмет на настоящото производство. Следва да се прецени подлежат ли на вписване заявените промени.

Заявителят се позовава на взетото решение от 25.07.2017 г. на едноличният собственик на капитала /ЕСК/ на П.К. ЕООД за прехвърляне на дружествените дялове от капитала на Е. ООД на друго дружество Ю.-\* ЕООД. Едноличен собственик на капитала на дружеството – прехвърлител и на дружеството – приобретател е лицето К. Ф. К.. П.К. ЕООД прехвърля дружествените си дялове на Ю.-\* ЕООД и с това прекратява участието си в Е. ООД.

Установява се, съгласно справка по партидата на дружеството П.К. ЕООД, че на 22.08.2017 г. е вписано преобразуване на дружеството в дружество с ограничена отговорност с двама съдружници: К. К. и Н. К.а. Те са съдружници, притежаващи равни дружествени дялове, т.е. по 50% от дяловете в капитала на преобразуваното дружество П.К. ООД.

Към момента на подаване на заявлението за вписване на 27.10.2022 г. съществува дружеството П.К. ООД. Не съществува П.К. ЕООД, тъй като е

преобразувано в дружество с ограничена отговорност с двама съдружници. Съгласно чл.140, ал.4 от ТЗ, считано от 22.08.2017 г., на която дата е вписано преобразуването на ЕООД в ООД с приемане на нов съдружник в лицето на Н. К.а съществува нов правен субект. И тук се стига до разпоредбата на чл.137,ал.1 т.6 от ТЗ, според която без решение на общото събрание на дружеството с ограничена отговорност не може да се прекрати участието на П.К. ООД в друго търговско дружество. Разпоредбата е от императивен порядък и не съществува възможност същата да бъде заобиколена.

съществува дружеството а заявлението за вписване те50 лв.тта на исканото вписване на заявени обстоятелства.есуалния закон, а и

Транслативният ефект на прехвърлителна сделка от 25.7.2017 г. не е настъпил и същата не може да породи своето правно действие, тъй като междувременно е настъпила промяна в правния субект П.К. ЕООД и той вече е ООД. Необходимо е решение на общото събрание на дружеството с ограничена отговорност, каквото не е приложено към заявлението. Ето защо, не следва да се уважава процесното искане за вписване на промени. До този извод е стигнал и окръжният съд, поради което неговото решение следва да се потвърди.

Не следва да се уважава искането на А.В. за присъждане на съдебни разноски, тъй като производството по чл.25 от ЗТРЮЛНЦ не е спорно производство.

Водим от гореизложеното, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА постановеното решение №80 от 14.12.2022 г. от Окръжен съд С. по търг.дело № 65/2022 г., с което е оставена без уважение жалбата на Е. ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, срещу отказ № \*\*\*\*\* – \* от 02.11.2022 г., постановен от длъжностното лице по вписванията при А.В. – Т.Р. по заявление вх.№ \*\*\*\*\* от 27.10.2022 г. за вписване на промени в обстоятелствата по партидата на дружеството в състава на съдружниците и предмета на дейност.

Решението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_