

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 60

гр. Велико Търново, 21.03.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ПЪРВИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЯНКО ЯНЕВ

Членове: ДАНИЕЛА ДЕЛИСЪБЕВА
ГАЛИНА КОСЕВА

като разгледа докладваното от ЯНКО ЯНЕВ Въззивно частно търговско дело № 20234001000036 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 613а, ал. 3 във вр. с чл. 729, ал. 3 във вр. с чл. 729, ал. 1 във вр. с чл. 721, ал. 2 от ТЗ във вр. с чл. 274, ал. 1, т. 2 от ГПК.

Образувано е въз основа на частна жалба от „Първа инвестиционна банка“ АД, ЕИК 831094393, със седалище и адрес на управление: гр. София 1784, район „Младост“, *****, представлявано от Н. Б. и С. П. – изп. директори, чрез юриск. С. П. против Определение № 260040/06.02.2023 г., постановено по т. д. (н.) № 2/2020 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч, с което е оставено без уважение възражението с Вх. № 160132/27.01.2023 г. на кредитора „Първа инвестиционна банка“ АД, ЕИК 831094393, седалище и адрес на управление: гр. София, район „Изгрев“, бул. „Драган Цанков“ № 37 срещу Частична сметка за разпределение на наличните суми в масата на несъстоятелността на „Силва Маш“ ООД (н.), ЕИК 110539723, обявена в Търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ под № 20230119102357, относно привилегиите и е одобрена частична сметка за разпределение на наличните суми в масата на несъстоятелността на „Силва Маш“ ООД (н.), ЕИК 110539723, обявена в Търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ под № 20230119102357.

В частната жалба на „Първа инвестиционна банка“ АД се прави оплакване, че обжалваното определение е незаконосъобразно, неправилно и непълно обосновано. Излага се, че макар да не са налице изрични законови изисквания, от обявената частична сметка за разпределение не ставало ясно нито какво е продаденото имущество, нито каква е поредността на привилегиите, с които се ползват кредиторите, което била пречка останалите кредитори да се уверят, че правилно е спазен редът на удовлетворяване. Твърди се, че

неправилно съдът е изложил, че вземанията на НАП били приети, като такива с привилегия по чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ. На първо място НАП не бил реализирал имуществото върху, което била наложена обезпечителната мярка и не следвало да се ползва с привилегията. Не можело и не следвало да се счита като такава привилегия – вписан в полза на НАП заповест. Не се отчитало, че процесуалната привилегия в полза на НАП е преклудирана по силата на закона с изтичане на срока по чл. 193 от ДОПК. Излага се, че визираната хипотеза на чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ има приложение само в случаите, когато налагането на заповест върху даден актив предхожда вписването на залога по реда на ЗОЗ и имуществото е осребрено в срока по чл. 193, ал. 4 от ДОПК.

Претендира се да се отмени Определение № 260040/06.02.2023 г., постановено по т. д. (н.) № 2/2020 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч и да се постанови ново, с което да се измени изготвената частична сметка за разпределение, като същото се извърши съобразно законовия ред на вземанията.

В срока по чл. 275, ал. 1 от ГПК е постъпил отговор на частната жалба от Й. Т. – постоянен синдик на „Силва Маш“ ООД (н.), ЕИК 110539723, със седалище и адрес на управление: гр. Ловеч, ул. „Гурко“ № 1, ет. 4. В същият се излага, че частната жалба е неоснователна, а обжалваното определение – правилно.

Великотърновският апелативен съд, като взе предвид доводите на страните и данните по делото, провери обжалваното определение, съобрази правомощията си на въззивен съд, приема за установено следното:

Частната жалба е допустима – подадена в срока по чл. 275, ал. 1 от ГПК; от страна, която има право и интерес от обжалване; срещу съдебен акт, който подлежи на обжалване с частната жалба. Разгледана по същество частната жалба е неоснователна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 720 от ТЗ разпределение се извършва, когато в масата на несъстоятелността, се наберат достатъчно парични средства. Преценката за това кога в масата са се набрали парични средства, достатъчни за изготвянето на частична сметка за разпределението им - чл. 721, ал. 1 от ТЗ е предоставена на синдика. Последният решава в кой момент е целесъобразно да изготви частична сметка за разпределение, както и каква, подлежаща според него сума да разпредели между кредиторите с приети вземания с тази конкретна сметка. На синдика е предоставена преценката за целесъобразността на действията му във визираната част, поради което и те не подлежат на контрол. Съдът, в производството по чл. 729, ал. 1 от ТЗ, упражнява само контрол за законосъобразност на частичната сметка за разпределение.

Лицата по чл. 728 от ТЗ могат да оспорят законосъобразността на сметката за разпределение. Тя е незаконосъобразна, ако предвиденото в нея разпределение нарушава императивния ред по чл. 722, ал. 1 от ТЗ или не се предвижда заделяне на суми за обезпечение на оспорени неприети вземания или на условни вземания. Може да се оспори невключването в сметката на приети или включването на неприети вземания,

несъразмерното удовлетворяване на кредиторите от един и същи ред, включването в сметката на кредиторите от по-долен ред, преди да са удовлетворени всички вземания от предходния ред, незаделянето на суми за оспорени вземания и др.

Производството по т. д. (несъстоятелност) № 2/2020 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч е образувано по молба на „Тисенкруп Матириалс България“ ООД, гр. Търговище и встъпилите по реда на чл. 629, ал. 4 от ТЗ „Първа инвестиционна банка“ АД и „Българо-американска кредитна банка“ АД по чл. 625 от Търговския закон за откриване на производство по несъстоятелност на „Силва Маш“ ООД, ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр. Ловеч, ул. „Гурко“ № 1, ет. 4.

С Решение № 58/01.07.2020 г., постановено по т. д. (н.) № 2/2020 г. по описа на Окръжен съд - Ловеч е обявена неплатежоспособността на „Силва Маш“ ООД, открито е производство по несъстоятелност, длъжникът „Силва Маш“ ООД АД е обявен в несъстоятелност; постановено е прекратяване на дейността на търговското предприятие; наложени са обща възбрана и запор върху имуществото на дружеството..

С Определение № 260148/11.11.2020 г., постановено по т. д. № 2/2020 г. по описа на Окръжен съд - Ловеч възражението на кредитора „Даниели и Чи Офичине Меканике“ С.п.А., Италия е прието за неоснователно и са одобрени списъка на приетите от синдика на „Силва Маш“ ООД (н.) вземания на кредитори, списъка на неприетите вземания на кредиторите, списъка на служебно вписаните вземания по чл. 687 от Търговския закон, обявени в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел под № 20200903163139.

С молба Вх. № 260090/17.01.2023 г., Й. Т. – постоянен синдик на „Силва Маш“ ООД (н.), е представил Частична сметка за разпределение на суми, постъпили от осребряване на имуществото от масата на несъстоятелността, на основание чл. 721, ал. 1 от ТЗ, като общия размер на постъпилите суми е 6 870 лв.; общия размер на разпределената по чл. 722, ал. 1 от ТЗ сума е 6 870 лв.

От служебната справка в Търговския регистър, съдът констатира, че частичната сметка е публикувана в същия на 19.01.2023 г.

На 27.01.2023 г., в срока по чл. 727 от ТЗ е получено възражение срещу частичната сметка за разпределение от „Първа инвестиционна банка“ АД, гр. София.

С обжалваното Определение № 260040/06.02.2023 г., постановено по т. д. (н.) № 2/2020 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч е одобрена частична сметка за разпределение на наличните суми в масата на несъстоятелността на „Силва Маш“ ООД (н.), ЕИК 110539723, обявена в Търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ под № 20230119102357.

Съгласно чл. 721, ал. 1 от ТЗ, синдикът изготвя сметка за разпределение на наличните суми между кредиторите с вземания по чл. 722, ал. 1 от ТЗ съобразно реда, привилегиите и обезпеченията, като в нормата на чл. 722 от ТЗ е посочена поредността, в която получените при осребряване масата на несъстоятелността средства се разпределят между отделните класове кредитори на несъстоятелността, респ. редът за тяхното удовлетворяване, съобразно

вида на вземанията им.

По реда на чл. 729, ал. 1 от ТЗ, съдът се произнася по съставената от синдика сметка за разпределение, като може служебно или по повод на възражение да направи корекции в сметката за разпределение, при констатирана незаконосъобразност. Преценката на съда е дали съдържащите се в нея вземания на кредиторите, индивидуализирани по вид, основание и размер, съответстват на тези в одобрения от съда списък на приетите вземания; какъв е размерът на получените при осребряването на имущество от масата на несъстоятелността суми и как тези суми трябва да бъдат разпределени между отделните класове кредитори с приети вземания, като се отчетат извършените плащания преди тази сметка, тогава когато сметката за разпределение е частична. Целта е кредиторите на несъстоятелността да бъдат удовлетворени за вземанията си съобразно приетите вземания, както и да се упражни контрол върху събраните при осребряването на имуществото на несъстоятелния длъжник средства и тяхното изразходване.

Списъкът на приетите вземания на кредиторите след неговото одобряване, включително в частта на привилегиите и обезпеченията, е задължителен за всички участници в производството по несъстоятелност, включително и за синдика и съда при изготвяне и одобряване на сметка за разпределение и те не могат да внасят промени в него, като единственото изключение е наличието на влязъл в сила съдебен акт по иск по чл. 694 от ТЗ, какъвто в случая няма. Затова изтичане на законния срок по чл. 638, ал. 1 във вр. с чл. 193, ал. 4 от ДОПК, не е основание да се променя поредността на удовлетворяване на вземанията на кредиторите. От значение е, че към момента на одобряването на списъка на приетите вземания е имало вписан заповест за обезпечаване на съответното вземане и то е включено в списъка с тази привилегия. Липсва предвидена правна възможност за промяна на одобрения списък на приети вземания от синдика при изготвянето на сметката за разпределение и от съда при нейното одобряване, за вземане прието ведно с обезпечението и привилегията за удовлетворяване, както е в конкретния случай относно приетите вземания на кредитора НАП. Допълнителен аргумент в подкрепа на горното становище е и разпоредбата на чл. 618 от ТЗ, според която кредиторът запазва в производството по несъстоятелност правата по даденото обезпечение (в случая правата по учредения в полза на НАП заповест).

Предвид горните съображения, въззивният съд счита за правилна преценката на синдика, извършена в изготвената частична сметка за разпределение, че цялото постъпление, следва да бъде предназначено за НАП, тъй като този кредитор има качеството на кредитор с обезпечени вземания, подлежащи на удовлетворяване съгласно чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ. Затова се налага и крайният извод, че с обжалваното определение правилно е оставено без уважение подаденото от „Първа инвестиционна банка“ АД, гр. София възражение по чл. 728 от ТЗ срещу изготвената от синдика частична сметка и правилно сметката е одобрена със същото определение. Или, предвид изложеното, разгледаната частна жалба се явява неоснователна и като такава не подлежи на уважаване, а обжалваното с нея определение на Окръжен съд - Ловеч е правилно и законосъобразно и като такава

следва да бъде потвърдено.

Доколкото крайните изводи на настоящата инстанция съвпадат с изводите на окръжният съд, то обжалваното определение следва да бъде потвърдено, а частната жалба да бъде оставена без уважение.

По изложените съображения, Апелативен съд – Велико Търново

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Определение № 260040/06.02.2023 г., постановено по т. д. (н.) № 2/2020 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се впише в книгата по чл. 634в от Търговския закон.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се изпрати незабавно на Агенцията по вписванията за вписване в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел по партидата на „Силва Маш“ ООД (н.), ЕИК 110539723.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____