

РЕШЕНИЕ

№ 14453

гр. София, 28.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 140 СЪСТАВ, в публично заседание на пети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЙОАНА М. ГЕНЖОВА

при участието на секретаря СОФИЯ Г. РАЙКОВА
като разгледа докладваното от ЙОАНА М. ГЕНЖОВА Гражданско дело № 20221110154436 по описа за 2022 година

Производството е по реда на Част втора, Дял първи от ГПК.

Образувано е по искова молба на „*****“ ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. *****, представлявано от управителя Е.К.Е., чрез адв. П. Г. М., срещу В. С. Ч., ЕГН *****, с адрес: *****

Ищецът „*****“ ООД твърди, че регистрираното седалище и адрес на управление на дружеството е на следния адрес: гр. *****, като от регистрацията на дружеството през 2015 г. и до настоящия момент имотът се ползвал като жилище от собственика на имота и съдружник – ответника по делото. Твърди също, че в периода от м.05.2020 г. до м.12.2021 г. ответникът е ползвал топлинна енергия в процесния имот, като не е заплатил на „*****“ ЕАД задълженията си за посочения период, както и че в периода от 23.07.2018 г. до 23.12.2021 г. е ползвал водоснабдителни услуги в имота, като не е заплатил на „*****“ АД задълженията си за посочения период, като по този начин си е спестил разходите за използваната топлинна енергия и водоснабдителни услуги. Излага, че доколкото титуляр на партидите за топлоенергия и водоснабдяване е бил ищецът, то срещу последния кредиторите „*****“ ЕАД и „*****“ АД образували изпълнителни дела за събиране на дължимите суми. Така ищецът заплатил в полза

на вискателя „*****“ ЕАД сумата в размер на 2 960,34 лв. по изп.д. № 202118380407622 по описа на ЧСИ М.Б., от които главница в размер на 2399,93 лева; законна лихва - 188,09 лева; лихви - 214,13 лева; разноси по заповедното производство в размер на 202,28 лева и разноси по изпълнителното производство - 144 лева; сумата от 1 394,49 лв. в полза на вискателя „*****“ АД по изп.д. № ***** по описа на ЧСИ С.Х., от които главница - 722,42 лева, законна лихва - 115,36 лева, лихва - 39,98 лева, такси и разноси по заповедно и изпълнително в размер на 516,73; сумата от 1 178,81 лв. в полза на вискателя „*****“ АД по изп.д. № ***** по описа на ЧСИ С.Х., от които главница - 695,81 лева; законна лихва - 30,73 лева; мораторна лихва - 24,10 лева; такси и разноси по заповедно и изпълнително производства в размер на 428,17 лева. Ето защо предявява настоящите иски за осъждане на ответника да заплати на ищеца посочените суми, представляващи спестени за ответника разходи за използваните от него топлинна енергия и водоснабдителни услуги в имота – апартамент № 17, находящ се в гр. *****, които суми са били събрани принудително от ищеца по изпълнителни дела № 202118380407622 по описа на ЧСИ М.Б., № ***** по описа на ЧСИ С.Х. и № ***** по описа на ЧСИ С.Х.. Претендира и разноси по производството.

Ответникът е депозирал писмен отговор на исковата молба по реда и в срока на чл.131, ал.1 от ГПК, с който оспорва изцяло предявените иски. Оспорва да е налице решение на Общото събрание на дружеството за завеждане иск срещу ответника, както и решение за упълномощаване на процесуален представител на дружеството. Оспорва твърдението да е възпрепятствала достъпа до процесния имот, като твърди, че не живее в него. Оспорва и ищецът да е заплатил търсените суми. Релевира възражение за изтекла погасителна давност на вземанията. Ето защо моли за отхвърляне на предявените иски, като претендира и разноси по производството.

*Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, и като взе предвид становището на страните, приема за установено следното от **фактическа страна**:*

От представената справка за актуално състояние на ищцовото дружество се установява, че към 26.09.2022 г. дружеството е с регистрирано седалище и адрес на управление на следния адрес: гр. *****, като съдружници в него са Е.К.Е. и В. С. Ч..

По делото е представена нотариална покана от 24.01.2022 г., получена от ответника на 26.01.2022 г., с която съдружникът Ч. е поканена да присъства на общо събрание на съдружниците на 01.03.2022 г. от 11:00 ч., което ще се проведе в кантората на нотариус И.Н., с адрес: гр. *****, като в поканата е посочен дневният ред на събранието, като т. 1 от него включва промяна на седалището, адреса на управление и адреса за кореспонденция на дружеството. Съгласно представения по делото протокол от 01.03.2022 г., общото събрание е проведено при посочените в нотариалната покана дата, час и място и при явяване на съдружниците на дружеството. Взето е решение общото събрание да бъде отложено за 18.03.2022 г. от 10:00 ч., което да се проведе на същия адрес - гр. *****, като са включени нови точки в дневния ред.

От представения по делото протокол от 18.03.2022 г. се установява, че общото събрание е проведено при посочените в протокола от предходно общо събрание от 01.03.2022 г. дата, час, място и дневен ред. По т. 1 от дневния ред, съдружникът Е. е предложил да бъде променено седалището, адреса на управление и адреса за кореспонденция на дружеството, доколкото нямал достъп до апартамента, на който е вписан адреса на управление на дружеството. Посочено е, че се трупали сметки за ток, вода и парно, които се плащали от дружеството, а апартаментът се ползвал от В. Ч., която видно от протокола, е изразила несъгласие за смяна адреса на дружеството. Поради това другият съдружник е поискал В. да се яви на 25.03.2022 г. в кантората на нотариус Н., за да му предостави ключ и достъп до апартамента, както и дружествената документация, находяща се на адреса. При обсъждане т. 3 и т. 4 от дневния ред и по-конкретно, при обсъждане дейността на съдружника Ч. в процесното дружество, е посочено, че с нотариална покана от 11.03.2019 г. дружеството е поканило ответника да му предаде всички дружествени документи, включително краткосрочни и дългосрочни активи на дружеството, находящи се в жилището на ответника, като е посочено, че същото представлявало и офис на дружеството.

По делото е представен констативен протокол, от който се установява, че ответникът не се е явил на 25.03.2022 г. да предаде ключ от процесния апартамент и находящата се в него документация.

С нотариална покана от 25.03.2022 г., получена от ответника на същата дата, ищцовото дружество го е поканило да заплати сумата в общ размер на 5 169,33 лв., които са били удържани от банковата сметка на дружеството за погасяване на неплатени задължения към „*****“ ЕАД и „*****“ АД.

От представеното по делото удостоверение с изх. № 45871/06.07.2022 г. на ЧСИ М.Б. се установява, че ищовото дружество е заплатило по изп.д. № ***** общо сумата в размер на 3 910,37 лв., от които сумата от 401,28 лв. – изплатени на присъединения вискател НАП ТД София; 3 112,43 лв. – изплатени на вискателя „*****“ ЕАД, като е посочено и с каква сума какви по вид задължения се погасяват и сумата от 396,66 лв. – такси по изпълнителното дело. От представеното удостоверение с изх. № 27009/13.07.2022 г. на ЧСИ С.Х. се установява, че по изп.д. № ***** ищецът е заплатил сумата в размер общо на 1 258,96 лв., като е посочено и с каква част какво по вид задължение се погасява. Съгласно удостоверение с изх. № 37897/04.10.2022 г. ищецът е заплатил сумата в размер на 633,96 лв. по изп.д. № ***** по описа на ЧСИ С.Х..

От представените по делото платежни нареждания се установява, че на 03.08.2021 г. ищецът е платил по сметка на ЧСИ Б. сумата в размер на 2 212,17 лв. по изп.д. № *****, на 12.11.2021 г. – сумата в размер на 1 630,34 лв., а на 16.11.2021 г. – сумата от 67,86 лв.; на 12.11.2021 г. ищецът е платил по сметка на ЧСИ Х. сумата в размер на 1 258,96 лв. по изп.д. № *****, а на 16.08.2022 г. – сумата в размер на 781,58 лв.; на 08.09.2022 г. ищецът е платил по сметка на ЧСИ Х. сумата в размер на 633,96 лв. по изп.д. № *. Това се подкрепя и от представената по делото справка за движения по сметка за периода от 01.01.2021 г. до 28.09.2022 г.

По делото са представени и искания от страна на ищеца от 07.01.2022 г. за закриване партидите на дружеството при „*****“ ЕАД и „*****“ АД.

От представената по делото справка по данни за физическо лице от Агенция по вписванията се установява, че от 26.05.2017 г. собственик на имота е В. Ч..

От разпита на свидетеля ***** се установява, че работи във фирма „*****“, както и че познава страните във връзка с предоставени от фирмата кредити на същите. Свидетелят посочва, че ищовото дружество нямало офис, като на адреса, където били регистрирани седалището и адреса му на управление, живеели В., Л. и детето им. Свидетелства, че е посещавал процесния адрес през 2015 г. – 2016 г., доколкото познавал добре В. и Л., заявява, че са съседи, тъй като свидетелят живеел на 200 м. от процесния адрес. Заявява, че имотът представлявал мезонет на последния етаж, жилище, с площ от около 140-150 кв.м., като свидетелят е влизал само в хола и не може да

посочи разпределението на останалите помещения. Сочи, че е нямало стая, която да се е ползвала за офис, като винаги са ходили при свидетеля и са ползвали неговия офис. Посочва, че е изпращал книжа до дружеството на процесния адрес.

От разпита на свидетеля Ю.Б.С. се установява, че работи във фирма „*****“ и познава Е., В. и Л. във връзка с отпускани от фирмата кредити на същите. Заявява, че нямат офис, като често ходели в офиса на фирма „*****“, когато имали да подписват нещо. Заявява, че личното жилище на В. се е намирало на ул. „*****“, както и че го е посещавал през 2016 г., доколкото е бил в добри отношения с В.. Сочи, че не е чувал Е. да ползва като офис на дружеството процесното жилище. Посочва, че имотът представлява мезонет, намиращ се на последния етаж, като не си спомня колко стаи има, тъй като не е обикалял всички стаи.

От свидетелските показания на свидетеля Л. ***** се установява, че живее на семейна начала с ответницата, че познава Е. и е запознат със създаденото през 2015 г. от двамата дружество „*****“. Посочва, че предметът на дейност на дружеството бил строителство и довършителни работи, като в края на 2021 г. – началото на 2022 г. съдружниците прекратили дейността, защото се скарали. Заявява, че е ходил многократно на адреса, вписан за седалище и адрес на управление на дружеството, както и че адресът е бил използван за офис на дружеството, имотът бил на два етажа, като единият бил обособен изцяло за офисно помещение с компютри, офис техника и документи, където се провеждали и събранията на дружеството. Свидетелства, че Е. притежавал ключ от имота, доколкото свидетелят лично го е виждал да го отваря, както и че в продължение на три години Е. си провеждал срещите там. Сочи, че за периода от 2015 г. до 2021 г. с В. са живели заедно в ж.к. „*****“, като В. често ходела и в гр. С.. Посочва, че общите събрания на дружеството са се провеждали в нотариална кантора.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

На първо място следва да се отбележи, че неоснователно се явява възражението на ответника за липсата на решение на Общото събрание на дружеството за завеждане иск срещу ответника, както и решение за упълномощаване на процесуален представител на дружеството, доколкото съгласно разпоредбата на чл. 137, ал. 1, т. 8 ТЗ такова решение е необходимо единствено за предявяване на искове срещу управителя или контролора на

дружеството. Доколкото настоящият ответник се явява съдружник в дружеството, за предявяване на иск срещу него не е необходимо решение на общото събрание на дружеството.

Предявени са осъдителни иски с правно основание чл. 59, ал. 1 ЗЗД. Съставът на чл.59, ал.1 от ЗЗД включва обедняване на едно лице, обогатяване на друго, наличие на връзка между обогатяването и обедняването и липса на валидно основание за това имуществено разместване в отношенията между субектите. Тежестта за доказване на посочените факти е за ищеца. Обогатяване е налице не само при увеличаване имуществото на друго лице. Имуствените облаги имат материално естество, те са оценени в пари и се изразяват или в увеличаване актива на имуществото на обогатения, или в намаляване на неговите пасиви, или пък в спестяване на обогатения на някои разходи, които той иначе е трябвало да понесе. При последната хипотеза спестяването на разходи води до обогатяване в случай, че разходите са били необходими и ответникът по иска по чл.59 от ЗЗД е трябвало да ги понесе от собственото си имущество и то без да съществуват изгледи за тяхното връщане. Необходимостта от извършване на разходи от посочения вид е нормативно или договорно обусловена.

Обедняването на едно лице представлява намаляване на имуществото му, което може да се изрази в следните основни форми: 1/намаляване на актива (изгубване или ограничаване на права); 2/увеличаване на пасива - възникване или увеличаване на задължения и 3/извършване на разходи (включително и в труд). Съответно обогатяването на едно лице представлява имотно облагодетелстване, като например: увеличаване на актива - придобиване или запазване на права; намаляване на пасива - погасяване или намаляване на задължения; спестяване на разходи.

В случая се твърди хипотеза на увеличаване на пасива на ищцовото дружество, чрез плащане вместо ответницата на разходи за ползване в имота топлинна енергия и В и К услуги, като в тази връзка основният спорен въпрос между страните по делото е дали процесният имот се е използвал за офис на дружеството или за задоволяване на жилищни нужди на съдружника Ч..

Установи се по делото, че седалището и адреса на управление на дружеството е регистрирано на адреса на собствения на ответника имот, а именно: гр. *****, като съгласно чл. 12 ТЗ седалището на търговеца е населеното място, където се намира управлението на дейността му, а адресът на търговеца е адресът на управлението на дейността му. От представения по делото

протокол от 18.03.2022 г. от проведено общото събрание на дружеството се установява, че същото е поканило ответницата да се яви на 25.03.2022 г. в кантората на нотариус Н., за да му предостави ключ и достъп до апартамента, както и дружествената документация, находяща се на адреса, а с нотариална покана от 11.03.2019 г. дружеството е поканило ответницата да му предаде всички дружествени документи, включително краткосрочни и дългосрочни активи на дружеството, находящи се в жилището на ответника, като изрично е посочено, че същото представлява и офис на дружеството. Последното съдът цени като извънсъдебно признание на неизгоден за ищеца факт, което преценено в съвкупност с останалите доказателства по делото, води до изясняване на действителното фактическо и правно положение между страните - арг. чл. 175 ГПК и чл. 10 ГПК. В действителност в проведеното на 18.03.2022 г. по т. 1 от дневния ред общо събрание на съдружниците в дружеството е обсъдено предложение за промяна седалището и адреса на управление на дружеството, като по делото няма данни такава промяна да е била обсъждана и искана по-рано, в периода, за който са начислени дължимите разходи. С оглед на посоченото съдът намира, че посоченият адрес е служил и за офис на дружеството, доколкото в имота се е намирала дружествената документация и изрично е признато, че се е използвал за офис на дружеството в проведеното на 18.03.2022 г. общо събрание. Посоченото се потвърждава и от свидетелските показания на свидетеля Л. *****, които съдът съгласно чл. 172 ГПК цени с оглед на всички други данни по делото, като се има предвид възможната тяхна заинтересованост и не се разколебава от свидетелските показания на свидетелите ***** и Ю.Б.С., доколкото, от една страна, свидетелите дават показания, че са посещавали процесния имот две години преди процесния период, като са влизали само в една стая и не знаят за какво служат останалите помещения в апартамента, а от друга, свидетелят Асенов изрично посочва, че е изпращал книжа до дружеството на процесния адрес.

Събраните доказателства, преценени в тяхната съвкупност, обосновават извода, че управлението дейността на дружеството се е извършвало именно на процесния адрес, следователно задължено за заплащане на доставените комунални услуги до адреса се явява именно ищцовото дружество, поради което не е налице обогатяване на ответника за сметка на ищеца. Ето защо предявените искове се явяват изцяло неоснователни и подлежат на отхвърляне.

По разноските:

С оглед изхода на правния спор право на разноски има единствено

ответникът. На основание чл. 78, ал. 3 ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника сумата в размер на 800 лв., представляваща адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от „*****“ ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. *****, представявано от управителя Е.К.Е., чрез адв. П. Г. М., срещу В. С. Ч., ЕГН *****, с адрес: гр. София, ул. „*****“ №14, ет. 7, ап. 17, осъдителни искиове с правно основание чл. 59 ЗЗД искиове за осъждане на ответника да заплати на ищеца следните суми: сумата от 2 960,34 лв., платени по изп.д. № 202118380407622 по описа на ЧСИ М.Б., от които главница в размер на 2399,93 лева; законна лихва - 188,09 лева; лихви - 214,13 лева; разноски по заповедното производство в размер на 202,28 лева и разноски по изпълнителното производство - 144 лева; сумата от 1 394,49 лв., платена в полза на вискателя „*****“ АД по изд. № ***** по описа на ЧСИ С.Х., от които главница - 722,42 лева, законна лихва - 115,36 лева, лихва - 39,98 лева, такси и разноски по заповедно и изпълнително в размер на 516,73; сумата от 1 178,81 лв., платена в полза на вискателя „*****“ АД по изд. № ***** по описа на ЧСИ С.Х., от които главница - 695,81 лева; законна лихва - 30,73 лева; мораторна лихва - 24,10 лева; такси и разноски по заповедно и изпълнително производства в размер на 428,17 лева, които суми представляват спестени за ответника разходи за използваните от него топлинна енергия и водоснабдителни услуги в имота – апартамент № 17, находящ се в гр. *****, като неоснователни.

ОСЪЖДА „*****“ ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. *****, представявано от управителя Е.К.Е., чрез адв. П. Г. М., да заплати на В. С. Ч., ЕГН *****, с адрес: гр. София, ул. „*****“ №14, ет. 7, ап. 17, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК сумата в размер на 800 лв., представляваща разноски за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____