

ПРОТОКОЛ

№ 54

гр. Чепеларе, 08.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЧЕПЕЛАРЕ в публично заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Сона Гарабедян

Съдебни Р. П. М.

заседатели: Н. К.

при участието на секретаря Нина Горялова и прокурора М. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Сона В. Гарабедян Наказателно дело от общ характер № 20245450200020 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - СМОЛЯН, редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор М. А..

ПОДСЪДИМИТЕ Б. М. М. И С. М. М., редовно и своевременно призовани, се явява лично, заедно с упълномощен от тях защитник на досъдебното производство адв. Р. – АК – П., надлежно упълномощен за процесуално представителство пред съд.

ПОСТРАДАЛИЯТ И. Д. С., нередовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител в съдебно заседание.

Съдът е извършил проверка относно призоваването на страните за днешното съдебно заседание, като на РП - Смолян е връчена призовка на 13.03.2024 г., на подсъдимия Б. М. М. - лично на 18.03.2024 г., на подсъдимия С. М. М. - на 18.03.2024 г. чрез брат му Б. М. М., на двамата подсъдими, чрез техния защитник, адв. Р. - на 18.03.2024 г.

На пострадалия И.Д.С. са изпратени призовки на известните по делото адреси, а именно: гр. С., ул. „****“ № ***, обл. П., съобщението е върнато в цялост на 28.03.2024 г., с отбелязване на връчителя, че лицето не е било намерено. По информация на живущите на адреса лица, такова лице не живее там и те не познават; на адрес: гр. Ч., ул. „****“ № ***, ет. ***, ап. ***, съобщението е върнато в цялост на 22.03.2024 г., като връчителят е отбелязал следното: Адресът е посетен 20.03.2024 г. в 18,00 ч., лицето И. Д. С. не е намерено. По сведения на М. М. М., живуща на адреса, отказала получаване. Търсеното лице е заминало да работи в Х., прибира се веднъж годишно за месец, не знае кога ще бъде на посочения адрес; на адрес: гр. С., ул. “****“ № ***, съобщението е върнато в цялост на 15.03.2024 г., с отбелязване от

върчителя, че при посещение на адреса не намира адресата. По данни на г-жа С.А., живуща на адреса, от построяването на къщата през 80-те години, такова лице никога не е живяло на адреса, непознато е за живущите на адреса и съседите такива.

Съдът е постановил да се извърши справка за актуални трудови договори, видно от която лицето няма регистрирани трудови договори на територията на Република България. Провеждан е разпит пред съдия на пострадалия по време на досъдебното производство, същият е заявил пред съдия на 12.09.2023 г., че не желае да участва в това производство в качеството на пострадало лице, не желае да му бъдат предявявани материалите по досъдебното производство. Желает да бъде уведомяван за хода на разследването на следния адрес: гр. С., ул. „****“ № ***, както и на тел. ****, който е на жената, с която съжителства – М. М. М.. На посочения телефон пострадалият не е призоваван.

ПРОКУРОР А.: Госпожо съдия, моля да бъде даден ход на делото, считам че не са налице процесуални пречки.

АДВ.Р.: Да не се дава ход на делото. Така нареченият пострадал-свидетел трябваше да бъде в залата, за да вземе отношение по поставените въпроси от съда за разпоредителното заседание и считам, че е налице процесуална пречка за това.

ПОДСЪДИМИЯТ Б. М.: Поддържам казаното от защитника ми.

ПОДСЪДИМИЯТ С. М.: Поддържам казаното от защитника ми.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът, след тайно съвещание, намира че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, както и за разглеждането му в разпоредително заседание, доколкото разпоредбата на чл. 248г, ал. 3 от НПК предвижда, че разпоредителното заседание не се отлага, ако пострадалият или неговите наследници, както и ощетеното юридическо лице не са намерени на посочен от тях адрес за призоваване в страната. По делото са налице данни, докладвани в днешното съдебно заседание, че пострадалият С. не е намерен на посочения от него адрес при разпита му пред съдия на 12.09.2023 г. - л. 46 - 49 от досъдебното производство, а именно: гр. С., ул. „****“ № ***. Въпреки това съдът е положил усилия и е търсил лицето за призоваване за днешното съдебно заседание, както на известен на делото адрес в гр. Ч., така и на известен по делото адрес в гр. С.. Действително при същия разпит пред съдия на 12.09.2023 г. пострадалото лице е посочило и телефон, а именно ***, на който евентуално да бъде призоваван, като изрично е посочил, че това е телефона на жената, с която съжителства – М. М. М.. Именно това е лицето, което е дало данни на върчителя при опита да бъде връчена призовка за днешното съдебно заседание на пострадалия, на адреса, на който тя живее, а именно: гр. Ч., ул. „****“ № ***, ет. ***, ап. ***, че И. Д. С. е заминал да работи в Х., прибира се веднъж годишно за месец и М. не знае кога ще се прибере на посочения адрес. Тези данни са дадени на върчителя при РС – Ч. на 22.03.2024 г. Предвид това и с оглед обстоятелството, че посоченият от пострадалото лице телефон е на М., която е майка на двете му деца и съжителства с него на съпружески начала, съдът счита, че същата е имала възможност да го уведоми за датата на днешното съдебно заседание, но същият не се явява.

Предвид горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва справка за съдимост на Б.М.М. с рег. № 240402005000147072/02.04.2024 г., издадена от РС – Ч. и справка за съдимост на С. М. М. с рег. № 240402005000147087/02.04.2024 г., издадена от РС – Ч..

Сне се самоличността на подсъдимите, както следва:

С. М. М., на *** години, роден на *** г. в гр. С., ***, с постоянен адрес: гр. Ч., ул. „***” № ***, понастоящем пребивавам на адрес: гр. Ч., ул. „***” № ***, ет. ***, с ЕГН: *****, тел. ***.

Б. М. М., на *** години, роден на *** г. в гр. С., ***, с постоянен адрес: гр. Ч., ул. „***” № ***, понастоящем пребивавам на адрес: гр. Ч., ул. „***” № ***, с ЕГН: *****, тел. ***.

ПОДСЪДИМИЯТ С. М.: Получил съм препис от обвинителния акт и разпореждането на съда с въпросите за разпоредителното заседание преди повече от седем дни.

ПОДСЪДИМИЯТ Б. М.: Получил съм препис от обвинителния акт и разпореждането на съда с въпросите за разпоредителното заседание преди повече от седем дни.

СЪДЪТ разясни на страните процесуалните им права по чл. 274 и чл. 275 от НПК, а на подсъдимите и тези по чл. 55 от НПК.

ПРОКУРОР А.: Нямам искания за отводи. Ясни са ни правата.

АДВ. Р.: Няма да правим отводи на състава на съда, на съдебния секретар и на прокурора. Ясни са ни правата. Подзащитните ми са получили съдебните книжа и са запознати с тях.

ПОДСЪДИМИЯТ Б. М.: Ясни са ми правата в производството по делото. Нямам искания за отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ С. М.: Ясни са ми правата в производството по делото. Нямам искания за отводи.

ПРОКУРОР А.: Моля да дадете ход на разпоредителното заседание.

АДВ.Р.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ Б.М.: Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ С.М.: Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

След тайно съвещание, съдът намира, че следва да даде ход на разпоредителното заседание.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Председателят на състава разясни правата на явилите се лица правата по НПК, както и за последиците от влязло в сила определение по въпросите на чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК.

Съдът пристъпва към изслушване становищата на прокурора и лицата по чл. 247в, ал. 1 и ал.2 по всички въпроси, които се обсъждат в разпоредителното заседание, съгласно чл.248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОР А.: Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели, по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, изразявам следното становище: Считам че делото е подсъдно на Районен съд гр. Чепеларе. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че на досъдебното производство няма допуснати съществени нарушения на процесуалните правила довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимите, на пострадалия или на неговите наследници. На този етап, считам че не са налице основания за разглеждане на делото по диференцираните процедури. Считам, че няма основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, същият е осигурен, упълномощен е такъв. Няма основание да се привлича вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. По отношение на взетите мерки за неотклонение, считам, че същите са адекватни, на взетите до този момент. На този етап нямам искания за събиране на нови доказателства, поради което ще моля да насрочите делото в открито съдебно заседание.

АДВ.Р.: Считам, че делото е подсъдно на настоящия съд. Няма основание за прекратяване или за спиране на наказателното производство. В досъдебното производство е допуснато съществено процесуално нарушение на процесуалните права, което е довело до ограничаване правата на обвиняемите. Това е разпитът на така наречения пострадад пред съдия, който е извършен в отсъствието на двамата подсъдими в момента. Делото към онзи момент е образувано точно срещу тях за извършени хипотетични престъпления от тях според прокуратурата. Прокуратурата много добре знае за какво е образувано това дело и много добре знае за какво викат С. пред съдия, да го разпитват, защо двамата подсъдими не се намират на този разпит пред съдията, за да вземат становище и да зададат въпроси на С.. С. там може да каже каквото си иска. Понеже обикновено обичайната практика е такава, че да се взема за чиста истина показанията на така наречения пострадад, в повечето случаи невинни хора биват обвинени в извършването на престъпление. Това се получава и в този случай. Викат С. в отсъствието на двамата подсъдими, които сега са при вас. Може да го изтълкувате и като съществено процесуално нарушение, което да доведе до прекратяване на

настоящото дело и връщането на прокуратурата да оправи този пропуск. Виждате, че самият С. не се определя като пострадал свидетел. Той не твърди, че е пострадал свидетел. Той не иска да бъде призоваван. Нещо друго с призоваването. Дали е допустимо на този адрес, където живее М. М., той да бъде призоваван. Какво качество има М. М., негова съжителка? Трябва ли призовката да отива при М. М. и там да бъде призоваван той? За мен категорично не. Затова преди даване ход на разпоредителното заседание възразих. Не съм се мотивирал, но факт е, че го няма. Считаю че е налице съществено процесуално нарушение, което е довело до ограничаване правата на подсъдимите. В разпореждането на съда никъде не е посочено да вземем отношение за нови доказателства. Считаю че са необходими нови доказателства при разглеждане на настоящото дело, а именно да се извърши справка от ГД „Гранична полиция“ за пътуванията на С., за да се установи колко време той е бил в България и съжителствал ли е с М. М., защото ние твърдим обратното, че той много рядко посещава М. М.. Това е важно обстоятелство да се установи, доколко е налице подобна връзка. Другото доказателство, което искам да бъде изискано и приложено, това е протокола за предупреждение на С. от органите на МВР, съставен му един ден преди хипотетичното престъпление, да не се саморазправя с двамата подсъдими. Това е важно доказателство, защото след като е предупрежден, няколко часа преди това, пиан в апартамента на М. М., той продължава да пие и заранта отива да се саморазправя с тях. Има значение винаги, при едно наказателно дело какво е поведението на така наречения пострадал, но той не е пострадал. Ние отричаме факта, че той е пострадал. В общия процес някой да възрази и да каже, че не сме го искали. Сега виждам, че съдът е посочил в разпореждането си възможността ни да поискаме събирането на нови доказателства. Извинявам се на съда. Няма налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Няма основания за разглеждането на делото при закрити врати. Няма основание за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Вземите мерки за съдебна принуда са правилни. Имам искания за събиране на нови доказателства. Други искания нямам.

ПОДСЪДИМИЯТ Б. М.: Поддържам казаното от адвоката си.

ПОДСЪДИМИЯТ С. М.: Поддържам казаното от адвоката си.

ПРОКУРОР А.: Госпожо съдия, считам че така направеното възражение от адв. Р. за това, че са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на досъдебното производство не следва да бъдат уважавани. Действително настоящото наказателно производство първоначално е образувано като бързо такова срещу двамата подсъдими. Това автоматично обаче не им придава качеството на обвиняеми лица. Считаю че към момента на провеждане на разпита на пострадалия пред съдия по реда на чл. 223 от НПК, двамата подсъдими не са били привлечени в качеството на обвиняеми по настоящото наказателно производство, поради което, считам че това действие не е извършено при съществено процесуално нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на техните права. По отношение на направените доказателствени искания от адв. Р., считам искането да се

изиска справка дали постаралият С. и М. живеят на съпругески начала за неотнормо към предмета на разследването, както и това за какъв период той е пребивавал в България, тъй като още в материалите по досъдебното производство изрично е написано, а доколкото виждам и в обвинителния акт, че действително пострадалият много рядко си идва в България. Предимно пребивава в чужбина, където живее и работи, поради което считам, че и тези доказателствени искания са неотнорми. По отношение на искането за приобщаване на евентуално съставен протокол за предупреждение, не се противопоставям. Считам същият за отнорм към предмета на делото, поради което чрез изискване на справка от началника РУ – Ч. на дата 07.09.2023 г., да потърсим информация дали пострадалият е бил предупреждаван, във връзка с какво, какви документи са били съставени в РУ – Ч., които да бъдат изискани и представени за следващо съдебно заседание.

РЕПЛИКА НА АДВ. Р.: В обвинителния акт, на ред 5, в обстоятелствената част е записано така: „но се е грижил за децата си и изпращал пари за тяхната издръжка”. Ние твърдим, че 10 календарни години С. никога не е идвал в гр. Ч. при госпожа М. М., затова ние оспорваме факта на така нареченото съжителство. Десет години не е пратил нито един лев на децата си. Затова искаме от ГД „Гранична полиция”, да се изясни от кога до кога той е бил в чужбина, за един период от преди повече от 10 години, а именно за времето от м.01.2009 г. до края на м.09.2023 г. Това е много важно обстоятелство. Не е идвал 10 години, напил се е, прави скандали вечерта, бие децата и на заранта отива пак да се бие. Не е вярно това обстоятелство, че е прасал пари на децата за тяхната издръжка. Всичко, което твърди прокуратурата и е положителен факт за С., който оспорваме, защото не е вярно. Истината в този процес е много по-различна от тази, която е в обвинителния акт. Трябва да се види какво е поведението на С.. Този човек има дете със специални потребности. Той отива при него, напива се и го малтретира. Да го кръстим свети С., светец ненагледен. Видно от признанието на прокуратурата, че са знаели много добре, че делото е образувано като бързо производство срещу двамата подсъдими. Аз продължавам да считам, че разпитът на така нареченият пострадад С. пред съдия, в отсъствието на двамата подсъдими е съществено процесуално нарушение. Има практика на Съда по правата на човека. Има и друга практика на нашите съдилища. Друг беше въпросът, ако беше срещу неизвестно лице набило С.. Това е големият кос на прокуратурата - неизвестното лице, но тук лицата са известни.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

След проведено тайно съвещание, съдът счита, че делото е подсъдно на РС - Чепеларе. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Съдът счита, че на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите, на пострадалия или на неговите наследници. Това е така, тъй като съдът съобрази разпоредбата на чл. 223, ал. 2 от НПК, според която органът на досъдебното производство осигурява явяването на свидетеля и възможност на обвиняемия и неговия защитник, ако има такъв, да участва при провеждането на разпита. Няма спор, че първоначално наказателното производство е образувано като бързо такова. С постановление от 13.09.2023г. на районния

прокурор на РП – Смолян е постановено разследването по бързото производство № ***/2023 г. по описа на РУ – Чепеларе, образувано и водено срещу Б. М. М. и С. М. М., за престъпление по чл. 129, ал. 1, във вр. с ал. 2, във вр. с чл. 20, ал. 2, във вр. с ал. 1 от НК, да се извърши по общия ред, считано от 08.09.2023 г. Видно от материалите по досъдебното производство, разпитът на И. Д. С. пред съдия е проведен на 12.09.2023 г., а двамата подсъдими по настоящото производство - Б. М. М. и С. М. М. са привлечени като обвиняеми на досъдебното производство, а именно с постановление за привличане на обвиняем от 10.11.2023 г. по отношение на Б. М. М. - за престъпление по чл. 129, ал. 2, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 2 от НК и постановление за привличане на обвиняем от 10.11.2023 г. по отношение на С. М. М., за престъпление по чл. 129, ал. 2, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 2 от НК. От така цитираните данни в досъдебното производство става ясно, че процесуалното качество на обвиняеми от двете лица С. М. М. и Б. М. М., подсъдими в настоящото производство, е придобито едва на 10.11.2023 г., а разпитът на С. е проведен на 12.09.2023 г. С оглед тези мотиви, съдът намира за неоснователно възражението на защитника на подсъдимите. Към настоящия момент не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, както и за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Вземите по отношение на двамата подсъдими на досъдебното производство мерки за неотклонение „подписка”, следва да бъдат потвърдени, като напълно адекватни. По направените в днешното разпоредително заседание искания от защитника на подсъдимите за събиране на писмени доказателства, съдът намира следното: Съдът счита, че следва да уважи искането на защитника на подсъдимите, да бъде изискана справка от ГД „Гранична полиция” относно влизанията и излизанията на И. Д. С. от граничните пунктове на Република България за периода от 01.01.2009 г. – 30.09.2023 г., в случай че разполагат с такива, както и да бъде уважено искането да бъде изискано от РУ-Ч. заверено копие от предупредителния протокол по чл. 65 от ЗМВР, съставен срещу И. Д. С. на дата 07.09.2023 г.

Съдът намира, че следва да насрочи делото за разглеждането му в открито съдебно заседание.

Ще следва за следващо съдебно заседание, да се изискат актуални справки за съдимост на подсъдимите Б. М. М. и С. М. М..

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Делото е подсъдно на Районен съд гр.Чепеларе.

Не са налице основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите и на пострадалия.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на защитника на подсъдимите за прекратяване на делото и връщането му на досъдебно производство, поради допуснато на същото съществено процесуално нарушение, ограничаващо правата на подсъдимите, а именно провеждането на разпита на пострадалия И. Д. С. пред съдия на 12.09.2023 г. без участието на подсъдимите, като неоснователно.

На този етап не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

Не са налице основанията за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

ПОТВЪРЖДАВА взета на досъдебното производство мярката за неотклонение „Подписка” по отношение на подсъдимия Б. М. М..

ПОТВЪРЖДАВА взета на досъдебното производство мярката за неотклонение „Подписка” по отношение на подсъдимия С. М. М..

ДА СЕ ИЗИСКА от Главна дирекция „Гранична полиция” справка за влизанията и излизанията от територията на Република България от И. Д. С., ЕГН *****, с адрес: гр. С., общ. С., обл. П., ул. „****” № ***, гр. Ч., ул. „****” № ***, ет. ***, ап.***, общ. Ч., обл. С. и гр. С., ул. „****” № ***, общ. С., обл. С., за периода 01.01.2009 г. – 30.09.2023 г.

ДА СЕ ИЗИСКА от началника на РУ-Чепеларе, заверено копие от съставения срещу И. Д. С. протокол по чл. 65 от ЗМВР, на дата 07.09.2023 г.

ДА СЕ ИЗИСКАТ за следващото съдебно заседание актуални справки за съдимост на подсъдимите Б. М. М. и С. М. М..

Определението по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 от НПК подлежи на обжалване и протестиране в седмодневен срок, считано от днес пред Окръжен съд Смолян по реда на глава XXII от НПК.

Съдът счита, че следва да приключи разпоредителното заседание и да насрочи делото за разглеждане в следващо съдебно заседание, за което да се призват свидетелите и вещото лице.

Водим от горното, на основание чл.248, ал. 5, т. 4 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.05.2024 г. от 14,00 часа, за която дата и час Районна прокуратура гр.Смолян е уведомена в днешно съдебно заседание чрез прокурор А..

Подсъдимите Б. М. М. и С. М. М. са уведомени лично в днешно съдебно заседание и чрез адв. Р.. Да се призоват пострадалият И. Д. С., свидетелите И. Д. С., М. М. М., А. А. М., Б. Р. А. и З. Т. и вещото лице д-р К. Х..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, заседанието приключи в 11,07 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____