

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5907

гр. София, 22.06.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-VI-Д, в закрито заседание на двадесет и втори юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петър Теодосиев

Членове: Петя Георгиева
 Светослав Василев

като разгледа докладваното от Петър Теодосиев Въззивно частно гражданско дело № 20221100503047 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 577, ал. 1 ГПК, образувано по частна жалба, подадена от адв. В.Е. Х. като пълномощник на ЯК. М. М., Р. М. М., Р. М. М., Б. Б., Д. АЛШ. и Х. Ш. С. срещу определение от 06.01.2022г. на съдия по вписвания при СРС, с което е постановен отказ по молба с вх. 59526/19.08.2021г. за заличаване на законна ипотека, вписана под акт №125, т. I, рег. №8091/27.12.2018г.

Обжалваното определение е постановено при съображения, че представеното с молбата за заличаване на ипотека писмено съгласие на кредиторите ЯК. М. М., Р. М. М., Р. М. М., Б. Б., Д. АЛШ. и Х. Ш. С. не отговаря на изискванията на чл. 179, ал. 1 ЗЗД и чл. 19 ПВ, тъй като не е заверено от нотариус, а от длъжностно лице по чл. 84 ЗННД, което съгласно цитираната разпоредба няма правомощия да удостоверява подписите върху частни документи, подлежащи на вписване, както и съображения, че към молбата не е представено пълномощно за адвоката в оригинал, а в препис, който не е заверен с удостоверително изявление за съответствие с оригинала.

Възраженията в жалбата са, че определението е постановено при неправилно приложение на чл. 84, ал. 1, т. 1 ЗННД (съображенията са, че изявленията по чл. 179, ал. 1 ЗЗД не подлежат на вписване) и в нарушение на чл. 32 ЗАДв (съображенията са, че завереният от адвоката препис от пълномощното има силата на официално заверен препис от документа).

Жалбата е неоснователна.

Както е посочено и в самата нея (а също и в мотивите към т. 6 от ТР №7 от 25.04.2013г. по тълк.д. №7/2012г. на ВКС, ОСГТК) вписването представлява родово понятие, което включва вписвания в тесен смисъл, отбелязвания и заличавания в публичните регистри, но в противовес на съображенията в жалбата от съдържанието на разпоредбата на чл. 84, ал. 1, т. 1 ЗННД въобще не може да бъде направен извод, че предвиденото с нея ограничение на удостоверителните правомощия на българските консулски длъжностни лица в чужбина касае именно и само документите, които подлежат на вписване в тесния смисъл на понятието, а не и документите, регламентирани от закона като основания за заличаване на вече извършени вписвания, каквито се

явяват и едностранните изявления по чл. 179, ал. 1 ЗЗД.

Подробни мотиви в тази насока в случая е безпредметно да се излагат, тъй като документите по преписката по процесната молба с вх. 59526/19.08.2021г., изпратени със съпроводителното писмо на Службата по вписванията заедно с процесната жалба, установяват и описаната в обжалваното определение нередовност на молбата.

Молбата е подадена от адвокат В.Е. Х. като пълномощник на ЯК. М. М., Р. М. М., Р. М. М., Б. Б., Д. АЛШ. и Х.Ш. С. с представен към нея препис от пълномощно за адвоката.

Съображенията в жалбата, че заверката на пълномощното от адвоката за съответствието му с оригинала съгласно чл. 32 ЗАдв има характер на официално удостоверяване, са съответни на съдържанието на цитираната разпоредба, но видно от документите по преписката по процесната молба подобно удостоверяване липсва върху представения с молбата препис от пълномощно.

Това представлява нередовност на молбата по чл. 128, т. 1, вр. чл. 183, ал. 1, вр. чл. 540 ГПК, за чието отстраняване съгласно т. 1 от ТР №7 от 25.04.2013г. по тълк.д. №7/2012г. на ВКС, ОСГТК съдията по вписванията няма правомощия да дава указания, а дължи да постанови отказ по молбата съгласно чл. 32б, вр. чл. 32а ПВ.

По изложените съображения Софийски градски съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частната жалба, подадена от адв. В.Е. Х. като пълномощник на ЯК. М. М., Р. М. М., Р. М. М., Б. Б., Д. АЛШ. и Х. Ш. С. срещу определение от 06.01.2022г. на съдия по вписвания при СРС, с което е постановен отказ по молба с вх. 59526/19.08.2021г. за заличаване на законна ипотека, вписана под акт №125, т. I, рег. №8091/27.12.2018г.

Определението може да се обжалва по реда на чл. 274, ал. 3, вр. чл. 280, ал. 1 ГПК с частна жалба пред Върховния касационен съд в едноседмичен срок от връчването му.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____