

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 199

гр. Пловдив, 26.05.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на двадесет и шести май през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Нестор Сп. Спасов

Членове: Емилия Ат. Брусева
Радка Д. Чолакова

като разгледа докладваното от Емилия Ат. Брусева Въззивно частно
търговско дело № 20225001000326 по описа за 2022 година

Производство по чл.274 и сл. от ГПК.

Постъпила е частна жалба вх. №5567/01.03.2022г. от В. Г. ЯН., СТ. Я.
ЯН. и Г. Я. ЯН., всички представлявани от адв. А.М. със съдебен адрес: ****
против определение №223 от 16.02.2022г., постановено по търг.д. №
654/2021г. по описа на О.С. - П., с което е спряно производството по търг.д.
№654/2021г. по описа на О.С. - П. до приключване на производството по в.т.д.
№915/2021г. по описа на Апелативен съд – Пловдив с влязъл в сила акт. Моли
съда да отмени обжалваното определение за спиране на производството.
Оплакванията на жалбоподателя се основават на твърдения за неправилна
преценка на съда относно преюдициалността на спора по в.т.д. №915/2021г.
на АС - Пловдив, образувано по жалби против Решение №74/20.08.2021г. по
т.д. №619/2021г. на ОС - П., с което е отменен отказ на А.В.
№*****-* от 28.07.2021г. Счита, че съдът неправилно не се е
съобразил с постановеното спиране на вписването в регистърното
производство, инициирано със заявление №*****, поради което с
какъвто и акт да завърши спора по в.т.д. №915/2021г. на ПАС, той не би имал
значение за производството по т.д. №654/2021г. Счита, че
първоинстанционният съд, разглеждащ търговския спор, дължи отговор
първо на въпроса за допустимостта на предявения установителен иск, преди
да извършва преценка за наличие на предпоставки за спиране на

производството по този иск.

Ответникът по частната жалба ИВ. Я. ЯН., представляван от своята майка и законен представител ЕЛ. ИВ. СЛ. – чрез своя пълномощник адв. Р.И. с адрес: **** изразява становище за основателност на частната жалба като краен резултат, който се цели с нея, а именно – отмяна на обжалваното определение, но намира за неоснователни част от съображенията, поради които се твърди незаконосъобразност на акта.

Постъпила е частна жалба вх. №6209/08.03.2022г. от ИВ. Я. ЯН., представляван от своята майка и законен представител ЕЛ. ИВ. СЛ. – чрез своя пълномощник адв. Р.И. с адрес: **** против определение №223 от 16.02.2022г., постановено по търг.д. № 654/2021г. по описа на О.С. - П., с което е спряно производството по търг.д. №654/2021г. по описа на О.С. - П. до приключване на производството по в.т.д. №915/2021г. по описа на Апелативен съд – Пловдив с влязъл в сила акт. Моли съда да отмени обжалваното определение за спиране на производството. Счита, че не е налице връзка на преюдициалност между производството по т.д. №654/2021г. на ОС - П. и производството по в.т.д. №915/2021г. на АС – Пловдив, тъй като последното се явява продължение на регистърното производство, започнало по повод заявление №*****, в което няма да се формира сила на пресъдено нещо по спорните факти и обстоятелства. Изразява несъгласие и с изложените доводи за връзката на решението, с което е отменен отказа на АВ и правния интерес на ищеца конкретно от установителния иск. Твърди, че последният се определя не от акта в регистърното производство, а от последователните действия на ответниците, разпределящи дялове, които не им принадлежат, доколкото не е ликвидирана съсобствеността върху тях, възникнала след смъртта на общия им наследодател.

Постъпил е отговор по частната жалба от В. Г. ЯН., СТ. Я. ЯН. и Г. Я. ЯН., всички представлявани от адв. А.М., с който се изразява становище за неправилност на обжалваното определение, но не поради съображенията и доводите, изложени в частната жалба на ИВ. Я. ЯН., представляван от своята майка и законен представител ЕЛ. ИВ. СЛ. – чрез своя пълномощник адв. Р.И., а по тези, изложени в частна жалба вх. №5567/01.03.2022г.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следното:

С обжалваното определение №223 от 16.02.2022г., постановено по търг.д. № 654/2021г. по описа на О.С. - П., е спряно производството по търг.д. №654/2021г. по описа на О.С. - П. до приключване на производството по в.т.д. №915/2021г. по описа на Апелативен съд – Пловдив с влязъл в сила акт. Съображенията на окръжния съд да спре производството по делото са свързани с наличието на преюдициален спор.

Предмет на търг. Д. №654/2021г. на О.С. - П. е установителен иск на ИВ. Я. ЯН., представляван от своята майка и законен представител ЕЛ. ИВ. СЛ., че същият притежава по наследство от Я.Г. Я. - едноличен собственик на капитала на „Я.“ ЕООД - 1/4 идеална част от 100 дружествени дяла в „Я.“ ЕООД. Правният интерес от установителната претенция се мотивира с извършеното от останалите наследници поемане на всички 100 дяла от капитала на посоченото дружество, без да е извършено ликвидиране на съсобствеността като с това едностранно разпореждане, обективизирано в протокол от 14.07.2021г. засягат неговите права като наследник, получил в наследство 1/4 идеална част от 100 дружествени дяла в „Я.“ ЕООД.

Със заявление №***** от 22.07.2021г. е заявено вписване на промяна в обстоятелствата относно „Я.“ ЕООД, а именно поемане на дяловете от капитала от трима от четиримата наследници. На 28.07.2021г. по това заявление е постановен отказ за вписване № №*****-4/28.07.2021г.

С решение №74/20.08.2021г. по т.д. №619/2021г. по описа на ОС - П. е отменен отказ за вписване №*****-4/28.07.2021г. и е задължена АВ да извърши исканото вписване. Това решение е обжалвано пред Апелативен съд – Пловдив, както от А.В., така и от ИВ. Я. ЯН., представляван от своята майка и законен представител ЕЛ. ИВ. СЛ..

С Определение №339/15.12.2021г. по в.т.д. №915/2021г. на Апелативен съд – Пловдив и двете жалби против решение №74/20.08.2021г. по т.д. №619/2021г. по описа на ОС - П., са оставени без разглеждане като недопустими.

Това Определение на ПАС по в.т.д. №915/2021г. е обжалвано пред ВКС и след администриране на жалбите на 23.03.2022г. е изпратено за разглеждане по компетентност от ВКС. До настоящия момент не е постановен акт по жалбите и производството се явява висящо.

Докато трае производството по обжалване на актовете в регистърното производство, с Определение №382/03.09.2021г. по т.д. №655/2021г. по описа на ОС - П. в производство по чл.536 ал.1 от ГПК вр. с чл.19 ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ е спряно регистърното производство по заявление №***** за вписване на нови обстоятелства по партидата на „Я.“ ЕООД до приключване с влязъл в сила акт на производството по т.д. №654/2021г. /производството, по последното е спряно с настоящия обжалван акт/. С Определение №290/11.11.2021г. по в.ч.т.д. № 879/2021г. на Апелативен съд - Пловдив е потвърдено Определение №382/03.09.2021г. по т.д. №655/2021г. по описа на ОС - П. за спиране на регистърното производство. Въззивният съд е приел, че доколкото е налице висящо дело – 654/2021г. на ПОС с предмет въпроси, свързани с притежаваните от ищеца права след смъртта на неговия баща върху притежаваните от последния дялове от капитала на „Я.“ ЕООД и дали волеизявленията на останалите на наследници, материализирани в протоколи от 14.07.2021г., са му противопоставими, както и дали са действителни, регистърното производство следва да бъде спряно. В него правопораждащи за вписаните обстоятелства са именно оспорените волеизявления, отразени в протоколите от 14.07.2021г.

Мотивите на първоинстанционния съд да постанови спиране на производството по т.д. №654/2021г. е наличието на постановено решение по т.д. №619/2021г. на ПОС, с което е бил отменен отказ в регистърното производство, което – ако влезе в сила – би довело до вписване на заявените обстоятелства и би довело до липса на правен интерес от установителния иск. Доколкото към настоящия момент съществува спор дали решението по т.д. №619/2021г. на ПОС е окончателно, е приел, че изходът от него е от значение за правния интерес от установителния иск, с който е сезиран.

Тези изводи на съда не могат да бъдат споделени. Какъвто и да бъде изходът на правния спор по в.т.д. №915/2021г. на Апелативен съд – Пловдив, касаещ допустимостта на жалбите против решението, с което е отменен отказа в регистърното производство, той не би се отразил на спора по установителния иск на ИВ. Я. ЯН., представляван от своята майка и законен представител ЕЛ. ИВ. СЛ. за притежаваните от ищеца права след смъртта на неговия баща върху притежаваните от последния дялове от капитала на „Я.“ ЕООД, както и относно действителността и противопоставимостта по

отношение на него на волеизявленията на останалите на наследници, материализирани в протоколи от 14.07.2021г. Регистърното производство е спряно с влязъл в сила акт. То е спряно до приключване на спора, именно по уставовителния иск, по който е образувано т.д. №654/2021г. на ОС - П.. Какъвто и са бъде изходът от спора, свързан с обжалване на регистърното решение /респ. решение на съда в това производство/, то няма да бъде вписано с оглед постановления и влязъл в сила акт по чл.536 ал.1 от ГПК, докато не приключи спора по установителния иск.

От една страна е налице спиране на регистърното производство, заради иска – предмет на т.д. №654/2021г. на ПОС, а от друга - съдът разглеждащ този иск, спира производството пред себе си, защото има спор за обжалваемостта на акт в регистърното производство. Акт в охранителното производство, каквото е регистърното, не може да окаже влияние на спора по иска, касаещ установяване правата на ищеца, за които се твърди да са оспорени от ответниците. Не е налице посочената от ОС - П. връзка на преюдициалност между двете дела, още по-малко исковото производство би зависело от акт в спряното регистърно производство.

Ясно е, че наследяването е способ за придобиване на дружествен дял /чл.129 ал.1 от ТЗ/. Със смъртта на едноличния собственик на капитала в патримониума на неговите законни наследници преминават имуществените права по наследените дялове. В случая всеки от наследниците придобива по наследство идеални части от имуществените права по наследените дялове. Дали ищецът, който твърди, че притежава права след смъртта на своя баща върху идеална част от дяловете от капитала на „Я.“ ЕООД, има правен интерес да установи това обстоятелство и оспорват ли се правата му чрез волеизявленията на останалите на наследници, материализирани в протоколи от 14.07.2021г., са въпросите в производството по иска – предмет на т.д. №654/2021г. на ПОС, по които съдът следва да формира и изложи доводи, независимо от актовете в охранителното производство.

Не е налице връзка на преюдициалност между производството по т.д. №654/2021г. на ОС - П. и производството по в.т.д. №915/2021г. на АС – Пловдив.

Налага се общият извод, че така подадените частни жалби са основателни и следва да бъдат уважени. Следва да се отмени обжалваното

определение №223 от 16.02.2022г., постановено по търг.д. № 654/2021г. по описа на О.С. - П., с което е спряно производството по търг.д. №654/2021г. по описа на О.С. - П. до приключване на производството по в.т.д. №915/2021г. по описа на Апелативен съд – Пловдив с влязъл в сила акт, а делото да се върне на О.С. - П. за продължаване на съдопроизводствените действия по делото.

Мотивиран от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение №223 от 16.02.2022г., постановено по търг.д. № 654/2021г. по описа на О.С. - П., с което е спряно производството по търг.д. №654/2021г. по описа на О.С. - П. до приключване на производството по в.т.д. №915/2021г. по описа на Апелативен съд – Пловдив с влязъл в сила акт.

ВРЪЩА делото на О.С. - П. за продължаване на съдопроизводствените действия по делото.

Определението не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____