

РЕШЕНИЕ

№ 616

гр. Бургас, 15.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XII СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРИЕТА Д. БУШАНДРОВА

при участието на секретаря РАЙНА Г. ЖЕКОВА
като разгледа докладваното от МАРИЕТА Д. БУШАНДРОВА
Административно наказателно дело № 20212120205040 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по повод жалбата на „***“ ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. „...“ № 5, ет. 2, управлявано и представлявано от ***, род. на ***г., гражданин на Р. Франция против наказателно постановление № 1789/06.10.2021 г., издадено от Зам. Директор на ТД Митница Бургас, административнонаказващ орган съгласно Заповед № ЗАМ-1084/32-246797 от 02.08.2021 г. на Директора на Агенция „Митници“, с което с което на дружеството–жалбоподател са наложени 16 административни наказания „Имуществена санкция“, всяко от които в размер на 500 лева, в общ размер на 8000 лева, на основание чл. 126а, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ за нарушения по чл. 126а, ал. 1 от Закона за акцизите.

В жалбата се моли за отмяна на НП и за приложение разпоредбата на чл. 28 ЗАНН.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, не се явява и не изпраща представител. Не изразява становище. Не сочи доказателства. Не

прави искане за разноси.

За административнонаказващия орган се явява надлежно упълномощен процесуален представител. Същият счита, че жалбата е неоснователна и НП следва да бъде потвърдено като законосъобразно. Прави искане за разноси.

Жалбата е подадена в срока по ЗАНН. Същата е подадена от заинтересовано да обжалва лице и съдържа необходимите реквизити, поради което е допустима.

Районен съд - Бургас, след като анализира събраните по делото доказателства и съобрази закона, намира за установено от фактическа страна следното:

„****“ ЕООД, ЕИК *** е лицензиран складодържател, съгласно чл. 47 от ЗАДС и като такъв притежава Лиценз за управление на данъчен склад № 688/2019 г. с ИНЛС BGNCA00484000, ИНДС BGNCA00484001 за складиране на бутилирано вино, други ферментирани напитки, бира, спиртни напитки и тютюневи изделия, предварително опаковани, с адрес: гр. Бургас 8000, общ. Бургас, обл. Бургас, ул. „****“ № 114, УПИ кв. ..., Промислена зона „Север“.

При извършена проверка в информационната система на Агенция „Митници“- БАЦИС (Българска акцизна централизирана информационна система), модул „СУА- ЕАДД, за периода от 16.06.2021год. до 16.09.2021 год. включително, били установени 16 броя електронни административни данъчни документи, регистрирани от лицензирания складодържател „****“ ЕООД, ЕИК *** , за освободени за потребление акцизни стоки от данъчен склад с ИНДС BGNCA00484001. Установените регистрирани е-АДД са с посочен издател „****“ ЕООД, ЕИК *** , ИНДС BGNCA00484001, получател „****“ ЕООД ЕИК *** , и точен адрес на мястото на доставка и разтоварване: гр. Бургас 8000, общ. Бургас, обл. Бургас ул. „****“ № 114, със следните УКН номера 0000000006142349/24.06.2021г., 0000000006142445/24.06.2021 г., 0000000006144494/25.06.2021г., 0000000006144812/25.06.2021г., 0000000006173372/07.07.2021г.,0000000006173633/07.07.2021г.,000000000617674/08.07.2021 г., 0000000006177192/ 08.07.2021 г., 0000000006181644/09.07.2021 г., 0000000006181870/ 09.07.2021 г., 0000000006227843/29.07.2021г.,0000000006282145/18.08.2021г.,00000000062824/ г. и 0000000006314962/ 03.09.2021 г.

В чл. 84, ал. 1 и ал. 6 от ЗАДС са регламентирани задължителните реквизити, които трябва да съдържат издадените данъчни документи, като от извършената документална проверка, проверяващите констатирали, че в посочените по горе е-АДЦ не се съдържат данни по чл. 84, ал. 6, т. 8 от ЗАДС, а именно „превозвач - идентификационни данни, ЕИК и регистрационен номер на превозното средство“.

При така установената фактическа обстановка бил съставен Акт за установяване на административно нарушение, заведен под № 1779 от 16.09.2021 г. по описа на ТД Митница Бургас, срещу: „****“ ЕООД, ЕИК ***, за нарушения по чл. 126а, ал. 1 от ЗАДС, в който било описано, че фирмата – жалбоподател, в качеството си на лицензиран складодържател с BGNCA00484001, за периода от 16.06.2021 год. до 03.09.2021 год. включително, е осъществила следните нарушения:

I. На 24.06.2021 г. е издаден е-АДЦ с №0000000006142349, в който липсват задължителните реквизити съгласно чл. 84, ал. 6, т. 8 от ЗАДС „освен реквизитите по чл. 6 от Закона за счетоводството, данъчните документи задължително съдържат и превозвач-идентификационни данни, ЕИК и регистрационен номер на превозното средство“, с което „****“ ЕООД като лицензиран складодържател, с идентификационен номер BGNCA00484001, е осъществило състава на чл. 126а, ал. 1 от ЗАДС и следва да носи административнонаказателна отговорност по този текст.

II. На 24.06.2021 г. е издаден е-АДЦ с №0000000006142445, в който липсват задължителните реквизити съгласно чл. 84, ал. 6, т. 8 от ЗАДС „освен реквизитите по чл. 6 от Закона за счетоводството, данъчните документи задължително съдържат и превозвач-идентификационни данни, ЕИК и регистрационен номер на превозното средство“, с което „****“ ЕООД като лицензиран складодържател, с идентификационен номер BGNCA00484001 е осъществило състава на чл. 126а, ал. 1 от ЗАДС и следва да носи административнонаказателна отговорност по този текст.

III. На 25.06.2021 г. е издаден е-АДЦ с №0000000006144494, в който липсват задължителните реквизити съгласно чл. 84, ал. 6, т. 8 от ЗАДС „освен реквизитите по чл. 6 от Закона за счетоводството, данъчните документи задължително съдържат и превозвач-идентификационни данни, ЕИК и регистрационен номер на превозното средство“, с което „****“ ЕООД

като лицензиран складодържател, с идентификационен номер BGNCA00484001, е осъществило състава на чл. 126а, ал. 1 от ЗАДС и следва да носи административнонаказателна отговорност по този текст.

IV. На 25.06.2021 г. е издаден е-АДЦ с №00000000006144812, в който липсват задължителните реквизити съгласно чл. 84, ал. 6, т. 8 от ЗАДС „освен реквизитите по чл. 6 от Закона за счетоводството, данъчните документи задължително съдържат и превозвач- идентификационни данни, ЕИК и регистрационен номер на превозното средство“, с което „***“ ЕООД като лицензиран складодържател, с идентификационен номер BGNCA00484001, е осъществило състава на чл. 126а, ал. 1 от ЗАДС и следва да носи административнонаказателна отговорност по този текст.

V. На 07.07.2021 г. е издаден е-АДЦ с №00000000006173372, в който липсват задължителните реквизити съгласно чл. 84, ал. 6, т. 8 от ЗАДС „освен реквизитите по чл. 6 от Закона за счетоводството, данъчните документи задължително съдържат и превозвач-идентификационни данни, ЕИК и регистрационен номер на превозното средство“, с което „***“ ЕООД като лицензиран складодържател, с идентификационен номер BGNCA00484001, е осъществило състава на чл. 126а, ал. 1 от ЗАДС и следва да носи административнонаказателна отговорност по този текст.

VI. На 07.07.2021 г. е издаден е-АДД с №00000000006173633, в който липсват задължителните реквизити съгласно чл. 84, ал. 6, т. 8 от ЗАДС „освен реквизитите по чл. 6 от Закона за счетоводството, данъчните документи задължително съдържат и превозвач- идентификационни данни, ЕИК и регистрационен номер на превозното средство“, с което „***“ ЕООД като лицензиран складодържател, с идентификационен номер BGNCA00484001, е осъществило състава на чл. 126а, ал. 1 от ЗАДС и следва да носи административнонаказателна отговорност по този текст.

VII. На 08.07.2021 г. е издаден е-АДД с № 00000000006176743, в който липсват задължителните реквизити съгласно чл. 84, ал. 6, т. 8 от ЗАДС „освен реквизитите по чл. 6 от Закона за счетоводството, данъчните документи задължително съдържат и превозвач- идентификационни данни, ЕИК и регистрационен номер на превозното средство“, с което „***“ ЕООД като лицензиран складодържател, с идентификационен номер BGNCA00484001, е осъществило състава на чл. 126а, ал. 1 от ЗАДС и следва да носи

административнонаказателна отговорност по този текст.

VIII. На 08.07.2021 г. е издаден е-АДД с № 0000000006177192, в който липсват задължителните реквизити съгласно чл. 84, ал. 6, т. 8 от ЗАДС „освен реквизитите по чл. 6 от Закона за счетоводството, данъчните документи задължително съдържат и превозвач-идентификационни данни, ЕИК и регистрационен номер на превозното средство“, с което „***“ ЕООД като лицензиран складодържател, с идентификационен номер BGNCA00484001, е осъществило състава на чл. 126а, ал. 1 от ЗАДС и следва да носи административнонаказателна отговорност по този текст.

IX. На 09.07.2021 г. е издаден е-АДД с № 0000000006181644, в който липсват задължителните реквизити съгласно чл. 84, ал. 6, т. 8 от ЗАДС „освен реквизитите по чл. 6 от Закона за счетоводството, данъчните документи задължително съдържат и превозвач-идентификационни данни, ЕИК и регистрационен номер на превозното средство“ с което „***“ ЕООД, като лицензиран складодържател, с идентификационен номер BGNCA00484001, е осъществило състава на чл. 126а, ал. 1 от ЗАДС и следва да носи административнонаказателна отговорност по този текст.

X. На 09.07.2021 г. е издаден е-АДД с № 0000000006181870, в който липсват задължителните реквизити съгласно чл. 84, ал. 6, т. 8 от ЗАДС „освен реквизитите по чл. 6 от Закона за счетоводството, данъчните документи задължително съдържат и превозвач-идентификационни данни, ЕИК и регистрационен номер на превозното средство“, с което „***“ ЕООД, като лицензиран складодържател, с идентификационен номер BGNCA00484001, е осъществило състава на чл. 126а, ал. 1 от ЗАДС и следва да носи административнонаказателна отговорност по този текст.

XI. На 29.07.2021 г. е издаден е-АДД с № 0000000006227843, в който липсват задължителните реквизити съгласно чл. 84, ал. 6, т. 8 от ЗАДС „освен реквизитите по чл. 6 от Закона за счетоводството, данъчните документи задължително съдържат и превозвач-идентификационни данни, ЕИК и регистрационен номер на превозното средство“, с което „***“ ЕООД като лицензиран складодържател, с идентификационен номер BGNCA00484001, е осъществило състава на чл. 126а, ал. 1 от ЗАДС и следва да носи административнонаказателна отговорност по този текст.

XII. На 18.08.2021 г. е издаден е-АДД с № 0000000006282145, в който

липсват задължителните реквизити съгласно чл. 84, ал. 6, т. 8 от ЗАДС „освен реквизитите по чл. 6 от Закона за счетоводството, данъчните документи задължително съдържат и превозвач- идентификационни данни, ЕИК и регистрационен номер на превозното средство“, с което „***“ ЕООД като лицензиран складодържател, с идентификационен номер BGNCA00484001, е осъществило състава на чл. 126а, ал. 1 от ЗАДС и следва да носи административнонаказателна отговорност по този текст.

XIII. На 18.08.2021 г. е издаден е-АДД с № 0000000006282460, в който липсват задължителните реквизити съгласно чл. 84, ал. 6, т. 8 от ЗАДС, освен реквизитите по чл. 6 от Закона за счетоводството, данъчните документи задължително съдържат и превозвач - идентификационни данни, ЕИК и регистрационен номер на превозното средство“, с което „***“ ЕООД, като лицензиран складодържател, с идентификационен номер BGNCA00484001, е осъществило състава на чл. 126а, ал. 1 от ЗДДС и следва да носи административнонаказателна отговорност по този текст.

XIV. На 18.08.2021 г. е издаден е-АДД с № 0000000006282631, в който липсват задължителните реквизити съгласно чл. 84, ал. 6, т. 8 от ЗАДС „освен реквизитите по чл. 6 от Закона за счетоводството, данъчните документи задължително съдържат и превозвач- идентификационни данни, ЕИК и регистрационен номер на превозното средство“, с което „***“ ЕООД, като лицензиран складодържател, с идентификационен номер BGNCA00484001, е осъществило състава на чл. 126а, ал. 1 от ЗАДС и следва да носи административнонаказателна отговорност по този текст.

XV. На 19.08.2021 г. е издаден е-АДД с № 0000000006284689, в който липсват задължителните реквизити съгласно чл. 84, ал. 6, т. 8 от ЗАДС освен реквизитите по чл. 6 от Закона за счетоводството, данъчните документи задължително съдържат и превозвач - идентификационни данни, ЕИК и регистрационен номер на превозното средство, с което „***“ ЕООД като лицензиран складодържател, с идентификационен номер BGNCA00484001, е осъществило състава на чл. 126а, ал. 1 от ЗАДС и следва да носи административнонаказателна отговорност по този текст.

XVI. На 03.09.2021 г. е издаден е-АДД с № 0000000006314962, в който липсват задължителните реквизити съгласно чл. 84, ал. 6, т. 8 от ЗАДС „освен реквизитите по чл. 6 от Закона за счетоводството, данъчните документи

задължително съдържат и превозвач- идентификационни данни, ЕИК и регистрационен номер на превозното средство“ с което „***“ ЕООД като лицензиран складодържател, с идентификационен номер BGNCA00484001 е осъществило състава на чл. 126а, ал. 1 от ЗАДС и следва да носи административнонаказателна отговорност по този текст.

Актът е бил съставен в присъствието пълномощник на дружеството-жалбоподател, на основание чл. 40, ал. 1 от ЗАНН. Същият саморъчно е вписал в акта, че ще направи възражения в срок, но такива, видно от материалите по административнонаказателното производство, не са депозирани.

Административнонаказващият орган, сезиран с преписката по акта, е счел фактическите констатации за безспорно установени и издал обжалваното в настоящото производство постановление.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства, обективирани в гласните и в писмените доказателства, които са непротиворечиви и допълващи се. По делото не се събра доказателствен материал, който да поставя под съмнение така установените факти. Горната фактическа обстановка не се оспорва принципно и от страните. Възраженията на жалбоподателя са за приложение разпоредбата на чл. 28 ЗАНН.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Актът за установяване на административно нарушение е съставен от компетентно лице, съобразно чл. 128, ал. 2 ЗАДС. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган.

Административнонаказателното производство е образувано в срока по чл. 34 от ЗАНН. Съдът счита, че в случая приложимите срокове са тези в чл. 34, ал. 1, изр. второ от ЗАНН - три месеца от откриване на нарушителя, но не повече от две години от извършване на нарушението, поради което следва да се приеме, че преклузивният срок за съставяне на АУАН за процесното нарушение е спазен. Нарушителят се счита за открит, когато са налице достатъчно данни за извършване на нарушението и за нарушителя, респективно когато са констатирани факти и обстоятелства за наличие на поведение, било то действие или бездействие на конкретно лице, което

поведение от обективна страна сочи за допуснато административно нарушение. В настоящият случай нарушението се установява изцяло по документи, като същото предполага анализ на множество данни, съпоставяне и изследване на същите, която дейност в случая е извършена от ревизиращ екип, а не само от актосъставителя, като участник в този екип, като независимо от този факт, АУАН е бил съставен на 16.09.2021г, т.е. в срока, предвиден в ЗАНН.

Наказателното постановление е издадено в шестмесечния срок от съставяне на АУАН, като същото е съобразено с нормата на чл. 57 от ЗАНН. Вмененото във вина на жалбоподателя нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава.

Бургаският районен съд намира, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, поради което и същите следва да породят целените с тях правни последици.

Жалбоподателят и процесуалният му представител не оспорват изложената по-горе фактическа обстановка, като излагат доводи за маловажност на случая.

В случая на фирмата-жалбоподател е вменено в отговорност нарушение по 126а, ал. 1 от ЗАДС, съгласно чийто текст „Всяко нарушение на разпоредбите на този закон и на нормативните актове по прилагането му, установено от митническите органи, ако не е предвидено друго, се наказва с глоба в размер от 200 до 1000 лв. или с имуществена санкция от 500 до 2000 лв“. Горепосочената разпоредба е и санкционна и според настоящия състав е правилно приложена в случая, предвид установеното нарушение, а именно – липса в чб броя е-АДД на задължителните реквизити, съгласно чл. 84, ал. 6, т. 8 от ЗАДС, освен реквизитите по чл. 6 от Закона за счетоводството, данъчните документи задължително съдържат и превозвач - идентификационни данни, ЕИК и регистрационен номер на превозното средство.

В случая е безспорно, че дружеството –жалбоподател има качеството на лицензиран складодържател по смисъла на чл. 4, т. 2 от ЗАДС за данъчен склад с лиценз за управление на данъчен склад № 688/2019 г. с ИНЛС

BGNCA00484000, ИНДС BGNCA00484001 за складиране на бутилирано вино, други ферментирани напитки, бира, спиртни напитки и тютюневи изделия, предварително опаковани, с адрес: гр. Бургас 8000, общ. Бургас, обл. Бургас ул. „***“ № 114, УПИ ХН-528, кв. 23, Промислена зона „Север“, като видно от събраните по делото доказателства, както и показанията на разпитания в съдебно заседание актосъставител, чиито показания съдът кредитира изцяло, безспорно установяват извършеното нарушение по 126а, ал.1 от ЗАДС за посочените в НП периоди.

Тъй като Законът не съдържа специална норма за горепосочените нарушения, правилно е определена санкцията, съгласно текста на чл. 126а, ал. 1 от ЗАДС, като в конкретния случай административнонаказателната отговорност на дружеството –жалбоподател е обективна и безвиновна и не са налице основанията за маловажност на случая по чл. 28 от ЗАНН. В случая, извършеното нарушение е свързано с важни обществени отношения, които са предмет на правна уредба от ЗАДС. Действително дружеството е санкционирано за първи път, но това обстоятелство очевидно е взето предвид от наказващият орган при определяне размера на наложената имуществена санкция в предвидения по закон минимум и не е основание за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Засегнатите с нарушението обществени отношения са свързани с необходимост от прозрачност и публичност при тяхното провеждане, за което законодателят цели по-висока степен на защита и тя не следва да се заобикаля посредством института на маловажен случай. Нарушението, извършено от фирмата - жалбоподател е формално нарушение, на просто извършване и липсата на вредни последици за фиска от същото, не може да обоснове маловажност на случая, защото във фактическия състав на нарушението вредните последици не са елемент от обективната му страна, т. е. тяхната липса или наличие не влияе върху съставомерността на деянието.

Съгласно разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН административното наказание се определя съобразно разпоредбите на този закон в границите на наказанието, предвидено за извършеното нарушение, като при определяне на наказанието се вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя. В случая, съобразно горепосочените изисквания правилно от наказващият орган е определен минималния предвиден в закона размер на административното

наказание и същият не може да бъде редуциран с оглед нормата на чл. 27, ал. 5 от ЗАНН.

С оглед изложеното обжалваното наказателно постановление като законосъобразно следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 63д от ЗАНН, следва на АНО да се присъди юрисконсултско възнаграждение. В случая за защита по дела по ЗАНН чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ предвижда възнаграждение от 80 до 150 лева. Производството по делото, след даване на ход на съдебното следствие продължи в едно съдебно заседание, делото не е с фактическа или правна сложност, поради което следва да се присъди възнаграждение към минимума, а именно в размер от 100 /сто/ лева.

По изложените съображения, на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Бургаският районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 1789/06.10.2021 г., издадено от Зам. Директор на ТД Митница Бургас, административнонаказващ орган съгласно Заповед № ЗАМ-1084/32-246797 от 02.08.2021 г. на Директора на Агенция „Митници” против „***“ ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. „.....“ № 5, ет. 2, управлявано и представлявано от ***, род. на ***г., гражданин на Р. Франция, с което с което на дружеството–жалбоподател е наложено административно наказание „Имуществена санкция“, в размер на 500 лева, на основание чл. 126а, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове за нарушение по чл. 126а, ал. 1 от Закона за акцизите, извършено на **24.06.2021г**; наложено е административно наказание „Имуществена санкция“, в размер на 500 лева, на основание чл. 126а, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове за нарушение по чл. 126а, ал. 1 от Закона за акцизите, извършено на **24.06.2021г**; наложено е административно наказание „Имуществена санкция“, в размер на 500 лева, на основание чл. 126а, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове за нарушение по чл. 126а, ал. 1 от Закона за акцизите, извършено на **25.06.2021г**; наложено е административно наказание „Имуществена санкция“, в размер на 500 лева, на основание чл. 126а, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове за нарушение по чл. 126а, ал. 1 от Закона за акцизите, извършено на

[illegible]

извършено на **19.08.2021г.**; наложено е административно наказание „Имуществена санкция“, в размер на 500 лева, на основание чл. 126а, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове за нарушение по чл. 126а, ал. 1 от Закона за акцизите, извършено на **03.09.2021г.**

ОСЪЖДА „***“ ЕООД, ЕИК ***, да заплати на Зам. Директор на ТД Митница Бургас, административнонаказващ орган съгласно Заповед № ЗАМ-1084/32-246797 от 02.08.2021 г. на Директора на Агенция „Митници” сума, в размер на 100/сто/ лева, представляваща направените по делото разноси, за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Бургас в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____