

РЕШЕНИЕ

№ 13112

гр. С., 26.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 179 СЪСТАВ, в публично заседание на десети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА**

при участието на секретаря **РАЛИЦА ЕМ. ДИМИТРОВА**
като разглежда докладваното от **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА** Гражданско дело № 20221110170459 по описа за 2022 година

Предявен е от П. И. П. срещу И. П. П. конститутивен иск с правно основание чл. 30, ал. 1 ЗН за намаление на извършено дарение обективирано в Нотариален акт за дарение на $\frac{3}{4}$ идеални части от недвижими имот бб069, том I, рег. №1788, дело №64/2018г. на Нотариус К.К., с което И. П. П. е дарил на внука си И. П. П. $\frac{3}{4}$ от правото на собственост върху САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор № ***, находящ се в ***

Ищецът твърди, че с посоченото дарение е накърнена запазената му част от наследството на И. П. П., починал на 11.12.2022г., чийто син се явява той. С исковата молба предявява иск за делба на процесния имот при равни квоти между него и ответника. Претендира разноски.

В срока за отговор по чл.131 ГПК ответникът И. П. П. дава становище за неоснователност на предявения иск, тъй като ищецът се явява недостоеен да наследява своя баща И. П. П. на основание чл.3 б. а от ЗН, тъй като се е опитал да убие общия им наследодател за което предявява насрещен иск. Иска от съда да признае ищеца за недостоеен да наследява И. П. П., като с оглед последиците от обявяване на недостойнството да отхвърли иска за делба.

В срок за отговор по насрещния иск, ищецът оспорва предявения иск, като заявява, че не са налице препоставките на закона за обявяването му за недостоеен, поради което насрещният иск следва да бъде отхвърлен.

При така установеното от фактическа страна, съдът от правна страна намира следното:

Не се оспорва по делото, че П. И. П. е наследник на И. П. П. починал на 11.12.2022г.

Не е спорно и обстоятелството, че ответникът И. П. е син на ищеца П. П..

От представения по делото Нотариален акт за собственост по чл.55 ЗПИНМ №74, том XIV, дело № 2674/1974г. се установява, че М.П. П.а и И. П. П. са придобили право на собственост върху апартамент *, находящ се в ***, с площ от 76,16 кв.м. и 0,657% идеални части от общите части на сградата.

Представено е Удостоверение с изх. №94-00-1695/10.05.2018г. на ГИС С. от която се установява идентичност на адресите на процесния имот и този описан в горепосочения Нотариален акт.

Установява се от представеното поделото Удостоверение за наследници на М.П. П.а починала на 10.02.2016г., че след смъртта си е оставила за свои наследници И. П. П. и синът си П. И. П..

Видно от удостоверение за наследници на И. П. П., починал на 11.12.2022г. след смъртта си той е оставил за свой наследник ищецът П. И. П..

Видно от Нотариален акт за дарение на $\frac{3}{4}$ идеални части от недвижим имот на низходящ №69, том I, рег. № 1788, дело №64/2018г. на Нотариус К.К. с район на действие СРС И. П. П. /дядо— е дарил на внука си И. П. П. — настоящ ответник $\frac{3}{4}$ от

САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор ***, с адрес: гр. С., СО, район Студентски, ***, апартамент *, който самостоятелен обект се намира в сграда №4, разположена в поземлен имот с идентификатор *** с предназначение на самостоятелния обекти – жилище, апартамент д площ от 76,16 кв.м. при съседни самостоятелни обекти в сграда:***.4.38, ***.4.54, под обекта ***.4.51, над обекта ***.4.55. задено със зимнично помещение, при граници /съседи по доказателствен акт коридор, помещение за смет, Н. и С.Ш. и двор, задено с 0,657% идеални части от общите части на сградата и съответните идеални части от правото на строеж върху имота.

По делото са представени доказателства за издадена Решение по гр.д. 138/2020г. на СРС по 33ДН видно от която П. И. П. е задължен да се въздържа от извършване на домашно насилие спрямо своя баща И. П. П. и е отстранен от жилището в което живеят съвместно, както и му е забранено да се доближава на разстояние от 100м. до него.

Представено е и свидетелство за съдимост на ищеца видно от което последният не е осъждан.

Други допустими и относими доказателства не са събрани по делото.

При така установените факти и обстоятелства по делото на фактите, съдът възприе следните правни изводи:

По иска с правно основание чл.30 ЗН.

В тежест на ищеца по иска по чл.30 ЗН за намаляване на завещанието, е да докаже качеството си на наследник по закон на И. П. П., от кръга на лицата, имащи право на запазена част, извършено от наследодателя им в полза на ответницата завещание, както и че е приел наследството под опис, доколкото искът е предявен спрямо лице, което не е наследник по закон.

В конкретния случай наследодателят И. П. се е разпоредил посредством дарение в полза на своя внук с притежаваните от него $\frac{3}{4}$ идеални части от процесния имот. Правото да се иска възстановяване на запазена част от наследството принадлежи на наследник с такава запазена част, който не може да получи пълния й размер поради завещания и дарения - чл. 30, ал. 1 ЗНСъгласно чл. 30, ал. 2 ЗН когато това право се упражнява спрямо лица, които не са наследници по закон /не са призвани към наследяване/, необходимо е той да е приел наследството по опис. С ТР № 3 от 19.12.2013 год. по т. д. № 3/2013 год. на ОСГК на ВКС се прие, че това изискване представлява материална предпоставка за реализиране правото да се иска възстановяване на запазената част от наследството спрямо заветник или надарен, който не е призван към наследяване, като доказателства за приемане на наследството по опис не са представени.

От друга страна обаче Въпросът за изискването на чл.30, ал.2 ЗН за приемане на наследството по опис е разрешен в Тълкувателно решение № 3/2013г. на ОСГК на ВКС, т.4, според което изискването за приемане на наследството по опис е предпоставка за реализиране на правото да се иска възстановяване на запазена част от наследството спрямо заветник или надарен, който не е призван към наследяване, т.е. изискването не е приложимо за универсално завещателно разпореждане.

В съдебно заседание изрично е уточнено, че имуществото, предмет на разпоредителната сделка обективизирана в Нотариален акт за дарение на $\frac{3}{4}$ идеални части от недвижим имот на низходящ №69, том I, рег. № 1788, дело №64/2018г. на Нотариус К.К. с

район на действие СРС е единствено такова в патримониума на починалия И. П. П.. Този факт не се оспорва по делото и не са представени доказателства за наличие на друго притежавано от него имущество.

При тези данни, след като не е установено наличие на наследствени имоти, то следва да се приеме за доказано твърдението на ищецът, че дареният имот изчерпва наследството.

Въпросът за изискването на чл.30, ал.2 ЗН за приемане на наследството по опис е разрешен в Тълкувателно решение № 3/2013г. на ОСГК на ВКС, т.4, според което изискването за приемане на наследството по опис е предпоставка за реализиране на правото да се иска възстановяване на запазена част от наследството спрямо заветник или надарен, който не е призован към наследяване, т.е. изискването не е приложимо за универсално завещателно разпореждане. По реда на чл. 290 ГПК е постановено решение № 28 от 21.02.2014г. по гр.д. № №825/2012г. на II г.о., в което е прието, че нормата на чл.30, ал.2 ЗН не намира приложение в случаите, в които чрез извършване на един дарствен акт в полза на един надарен, наследодателят е изчерпал цялото наследство; хипотезата е аналогична на тази на разпореждане с универсално завещание - и в този случай липсват свободни имущества, от които лицата по чл.28, ал.1 ЗН биха могли да получат онова, което съставлява тяхна запазена част от наследството и при предявен иск по чл.30, ал.1 ЗН не се образува наследствена маса по чл.31 ЗН, а възстановяването се извършва чрез дробта по чл.29 ЗН, съставляваща размера на запазената част.

Горното разрешение следва да се приложи и за настоящия спор. След като е установено, че наследодателят се е разпоредил в полза на ответника с единственото си имущество, то това е равнозначно на универсално разпореждане, за което няма да е приложимо изискването на чл. 30, ал.2 ЗН за приемане на наследството по опис. Ищецът е наследник с право на запазена част, чийто размер съгласно чл.29, ал.1 ЗН е 1/2. Възстановяването на запазената част следва да се извърши без съставяне на наследствена маса по чл. 31 ЗН, направо в дроб, равняваща се на запазената част.

С оглед на изложеното предявеният иск по чл. 30, ал.1 ЗН е основателен и следва да бъде уважен като се намали извършеното дарение с 1/2, колкото е размера на запазената част и тя да се възстанови на ищеца.

По иска с правно основание чл.3а от Закона за наследството.

С. чл.3, б."а" от Закона за наследството, не може да наследява като недостоеен този, който умишлено е убил или се е опитал да убие наследодателя, неговия съпруг или негово дете, както и съучастникът в тия престъпления, освен ако деянието е извършено при обстоятелства, които изключват наказуемостта, или ако е амнистирано.

Съгласно чл.413 НПК влезлите в сила присъди са задължителни за гражданския съд относно това извършено ли е деяние, виновен ли е деецът и наказуемо ли е деянието, т.е. дали деянието представлява някое от предвидените в съставомерните състави на Особената част на НК престъпления. За да бъде уважен искът по 124 ГПК вр. чл.3, б."а" ЗН следва да е налице влязла в сила присъда, постановена от съда в наказателен процес, който съгласно нормите на НПК е компетентният да установи наличието на извършено престъпление и вината на дееца, които подлежат на установяване в настоящия съдебен процес. Тези изводи се налагат вследствие логическото и систематично тълкуване на цитираната норма на ЗН, въз основа на която ищцата цели признаване на твърдяното недостойнство за наследяване. Следва да се отбележи в случая и че не всяка форма на вината е релевантна за уважаване на предявения по делото установителен иск, а само умишълът /който при опит за извършване на престъпление е задължителен- чл.18, ал.1 НК/, дефиниран в чл.11, ал.2 НК, според който деянието е умишлено, когато деецът е съзнавал обществено-опасния му характер, предвиждал е неговите общественоопасни последици и е искал или допускал настъпването на тези последици. В настоящия случай доказателства за наличие на твърдените обстоятелства не са ангажирани, поради което не може да обоснове недостойнство на дееца за наследяване и искът подлежи на отхвърляне. Решението по ЗЗДН не е акт на наказателен съд, поради което съдът не приема същото за доказателство за наличие на предпоставки за

прогласяване на ищеца за недостоеен да наследи починалия си баща И. П..

По иска за делба:

С оглед горните констатации съдът приема, че след уважаване на иска по чл.30 ЗН делбата следва да бъде допусната между страните при квоти по 1/2 за всеки от съделителите.

РЕШИ:

ВЪЗСТАНОВЯВА на П. И. П., с ЕГН *****, с адрес: *** запазената му част от наследството на неговия баща И. П. П. б.ж. на гр. С., починал на 11.12.2022г., като **НАМАЛЯВА** с 1/2 /една втора/ част извършеното от него дарение с Нотариален акт за дарение на 3/4 идеални части от недвижим имот на низходящ №69, том I, рег. № 1788, дело №64/2018г. на Нотариус К.К. с район на действие СРС, в полза на И. П. П., ЕГН *****, с адрес: *** на следния недвижим имот: **САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА** с идентификатор ***, с адрес: гр. С., СО, район Студентски, ***, апартамент *, който самостоятелен обект се намира в сграда №4, разположена в поземлен имот с идентификатор *** с предназначение на самостоятелния обекти – жилище, апартамент д площ от 76,16 кв.м. при съседни самостоятелни обекти в сграда:***.4.38, ***.4.54, под обекта ***.4.51, над обекта ***.4.55. задено със зимнично помещение, при граници /съседни по доказателствен акт коридор, помещение за смет, Н. и С.Ш. и двор, задено с 0,657% идеални части от общите части на сградата и съответните идеални части от правото на строеж върху имота.

ОТХВЪРЛЯ предявеният от И. П. П., ЕГН *****, с адрес: *** срещу П. И. П., с ЕГН *****, с адрес: *** иск с правно основание чл.124 ГПК вр. чл.3,б.а ЗН за прогласяване на П. И. П. да наследи И. П. П., б.ж. на гр. С., починал на 11.12.2022г.

ДОПУСКА извършването на съдебна делба между П. И. П., с ЕГН *****, с адрес: *** и И. П. П., ЕГН *****, с адрес: *** на следния недвижим имот: **САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА** с идентификатор ***, с адрес: гр. С., СО, район Студентски, ***, апартамент *, който самостоятелен обект се намира в сграда №4, разположена в поземлен имот с идентификатор *** с предназначение на самостоятелния обекти – жилище, апартамент д площ от 76,16 кв.м. при съседни самостоятелни обекти в сграда:***.4.38, ***.4.54, под обекта ***.4.51, над обекта ***.4.55. задено със зимнично помещение, при граници /съседни по доказателствен акт коридор, помещение за смет, Н. и С.Ш. и двор, задено с 0,657% идеални части от общите части на сградата и съответните идеални части от правото на строеж върху имота, при делбени квоти:

- 1/2 ид.ч за П. И. П.,
- 1/2 ид.ч за И. П. П..

Решението може да се обжалва пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му.

Съдия при Софийски районен съд: _____