

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6471

гр. София, 16.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 81 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА

като разгледа докладваното от СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА Гражданско дело № 20221110160054 по описа за 2022 година

Извършена е проверка по реда на чл.140, ал.1 ГПК.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и допустими.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в съдебно заседание на **04.05.2023г. от 10:30 часа**, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД по делото, както следва:

Предявен е осъдителен иск с правно основание 226, ал. 2 от КТ за осъждане на ответника „Форис Юръп“ ЕООД, ЕИК 205137819, да заплати на ищеца **С. И. В., ЕГН *******, сумата в размер на **5394,74 лева**, представляваща обезщетение за незаконно задържане на трудовата книжка на ищеца от 23.06.2022 г. до 19.08.2022 г., **ведно със законната лихва от подавана на исковата молба – 04.11.2022г.** до окончателното плащане.

Ищецът С. И. В. твърди, че с ответника били обвързани от валидно възникнало трудово правоотношение по Трудов договор № 2496 от 21.01.2022г., по който ищецът

бил назначен при ответника на длъжност „Специалист клиентско обслужване“, срещу основно месечно възнаграждение в размер на 2500 лева, което трудово правоотношение е прекратено със Заповед № 1007/23.06.2022г., считано от 24.06.2022г. Поддържа, че работодателят неправомерно задържа трудовата му книжка от датата на прекратяване на трудовоправната връзка и отразяването на този факт в нея. В изпълнение посочва, че на 28.06.2022г. изпратил имейл на ответника относно задържането на трудовата му книжка, съдържащ и съгласието му тя да бъде изпратена по куриер. Посочва, че едва на 17.08.2022г. получил отговор от ответника, че книжката е готова, като фактически я получил на 19.08.2022г. С оглед изложеното прави искане да му бъде заплатена сумата от 5349,74 лева, представляваща обезщетение за незаконно задържане на трудовата книжка на ищеца от 23.06.2022г. до 19.08.2022г. Претендира разноски.

Ответникът „Форис Юрп“ ЕООД не е подал отговор на исковата молба в законоустановения срок по чл.131 ГПК.

Съгласно чл. 226, ал. 2 от КТ работодателят и виновните длъжностни лица отговарят солидарно към работника или служителя за вредите, които той е претърпял поради незаконно задържане на трудовата му книжка, след като трудовото правоотношение е било прекратено.

В тежест на ищеца съгласно чл. 154, ал. 1 ГПК е да докаже наличието на валидно възникнало трудово правоотношение с ответника, в изпълнение на което е предал трудовата си книжка на работодателя (по арг. от чл. 348, ал. 3 от КТ), прекратяване на трудовото правоотношение, съответно размера на brutното възнаграждение за месеца преди уволнението.

При доказване на горните факти, че в тежест на ответника е да докаже, че незабавно след прекратяване на правоотношението е оформил и предал на ищеца трудовата книжка, както и положителния факт на погасяване на дълга.

СЪДЪТ напътва страните към спогодба, медиация, преговори или друг подходящ според тях начин за извънсъдебно и доброволно уреждане на споровете помежду им. На страните се указва, че при приключване на делото със спогодба, ще бъде върната половината от внесената държавна такса. Ако страните решат да започнат процедура по медиация, делото ще бъде спряно, а давност няма да тече, така че не съществува опасност от накърняване на права или злоупотреба с такива. Извънсъдебното уреждане на спора би било в полза на страните с оглед запазване на добрите отношения между тях, както и предвид възможността да бъдат спестени значителни по размер суми, свързани с евентуални разноски в исковото производство или пък принудително изпълнение на задълженията (разноски в изпълнителния процес).

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____