

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4660

гр. Варна, 15.12.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Константин Д. И.

Членове: Мая Недкова
Ивелина Влагова

като разгледа докладваното от Константин Д. И. Въззивно гражданско дело № 20223100502433 по описа за 2022 година

Производството е по реда на Глава Двадесета от ГПК.

Образувано е по въззивни жалби, както следва:

I. **Въззивна жалба** от Потребителна кооперация „Заря“, с ЕИК =====, със седалище, община Ветрино, Варненска област, подадена чрез процесуален представител, срещу Решение № 153/07.07.2022 год., постановено по гр. дело № 1693/2021 год. по описа на РС-Провадия, В ЧАСТИТЕ, с които въззивникът ПК „Заря“, със седалище, община Ветрино, Варненска област, е осъдена да заплати на М. И. Ж. от, общ. Ветрино, Варненска област следните суми:

1) **сумата от 743, 60 лева**, представляваща дължимо брутно трудово възнаграждение за периода 01.01.2021 г. до 31.01.2021 г., на основание чл. 128 от КТ, ведно с обезщетение за забава в размер на законната лихва върху присъдената сума, считано от подаването на исковата молба (09.12.2021 г.) до окончателното ѝ изплащане, както и **сумата от 64, 45 лева** – обезщетение за забава в размер на законната лихва върху сумата от 743, 60 лева за периода от 01.02.2021 г. до 09.12.2021 г., на основание чл. 86 от ЗЗД;

2) сумата от **68, 25 лева**, представляваща обезщетение за временна неработоспособност за периода от 01.02.2021 г. до 03.02.2021 г., на основание чл.40, ал.5 от КСО, вр. чл. 128 от КТ, ведно с обезщетение за забава в размер на законната лихва върху присъдената сума, считано от подаването на исковата молба (09.12.2021 г.) до окончателното ѝ изплащане, както и **сумата от 7, 69 лева** – обезщетение за забава в размер на законната лихва върху сумата от 68, 25 лева за периода от 01.03.2021 г. до 09.12.2021 г. на основание чл. 86 от ЗЗД;

3) **сумата от 354, 10 лева**, представляваща дължимо брутно трудово възнаграждение за периода от 16.04.2021г. до 30.04.2021г., на основание чл. 177 от КТ, ведно с обезщетение за забава в размер на законната лихва върху присъдената сума, считано от подаването на исковата молба (09.12.2021 г.) до окончателното ѝ изплащане, както и **сумата от 21, 94 лева** - обезщетение за забава в размер на законната лихва върху сумата от 354, 10 лева за периода от 01.05.2021 г. до 09.12.2021 г., на основание чл. 86 от ЗЗД;

4) **сумата от 743, 60 лева**, представляваща дължимо брутно трудово възнаграждение за периода от 01.05.2021г. до 31.05.2021 г., на основание чл. 177 от КТ, ведно с обезщетение

за забава в размер на законната лихва върху присъдената сума, считано от подаването на исковата молба (09.12.2021 г.) до окончателното ѝ изплащане, както и **сумата от 39, 66 лева** – обезщетение за забава в размер на законната лихва върху сумата от 743, 60 лева за периода от 01.06.2021 г. до 09.12.2021 г., на основание чл. 86 от ЗЗД;

5) **сумата от 3718, 00 лева**, представляваща обезщетение за незаконно задържане на трудовата книжка за периода от 09.07.2021 г. до датата на подаване на исковата молба в съда до 09.12.2021г, на основание чл. 226 от КТ, ведно с обезщетение за забава в размер на законната лихва върху горната сума, считано от подаването на исковата молба в съда (09.12.2021 год.) до окончателното ѝ изплащане, както и **сумата от 158, 03 лева** – обезщетение за забава в размер на законната лихва върху сумата от 3718, 00 лева за периода от 10.07.2021 г. до 09.12.2021 г.

II. Насрещна въззивна жалба от М. И. Ж. от, общ. Ветрино, Варненска област против горното решение, подадена чрез процесуален представител, В ЧАСТИТЕ, с които са отхвърлени предявените от нея против ПК „Зора“ със седалище, общ. Ветрино, Варненска област, осъдителни иски по чл. 128, т. 2 КТ и по чл. 86 ЗЗД, за заплащане на следните суми: 1) на **сумата от 743, 60 лева**, представляваща дължимо брутно трудово възнаграждение за периода 01.06.2021 – 30.06.2021 год. (т. е., за месец юни 2021 год.), ведно с обезщетение за забава в размер на законната лихва върху претендираната сума, считано от подаването на исковата молба в съда (09.12.2021 год.) до окончателното ѝ изплащане, както и **сумата от 33, 46 лева** – обезщетение за забава в размер на законната лихва върху сумата от 743, 60 лева за периода 01.07.2021 год. до 09.12.2021 год.; 2) **сумата от 212, 46 лева**, представляваща дължимо брутно трудово възнаграждение за периода 01.07.2021 год. – 09.07.2021 год., ведно с обезщетение за забава в размер на законната лихва върху претендираната сума, считано от подаването на исковата молба в съда (09.12.2021 год.) до окончателното ѝ изплащане, както и сумата от 9, 03 лева – обезщетение за забава в размер на законната лихва върху сумата от 212, 46 лева за периода 10.07.2021 год. до 09.12.2021 год.

В жалбата на ответника по исковете ПК „Зора“, със седалище, общ. Ветрино, Варненска област, са наведени оплаквания, че решението в атакуваните от него части е неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон, както и в разрез със събраните по делото доказателства. Неправилно е счетено за неоснователно възражението на ответника, че той не дължи брутно трудово възнаграждение за месеците януари, април и май 2021 год. Твърди също, че по делото липсват доказателства, от които да се установи ищцата да се е явявала на работа (т. е., да е работила) в посочените периоди, няма и доказателства, че е ползвала по законоустановения ред платен годишен отпуск за този период. Липсват изложени от съда мотиви защо не са кредитирани доказателствата, ангажирани в подкрепа на възраженията на ответника против иска по чл. 226 КТ за заплащане на обезщетение за незаконно задържане на трудовата книжка на ищцата. Твърди се също, че решението е недопустимо в частта му за сумата от **68, 25 лева**, представляваща обезщетение за временна неработоспособност за периода 01.02.2021 г. – 03.02.2021 г., тъй като такъв иск не е предявяван, а е предявен иск за заплащане на трудово възнаграждение по чл. 128, т. 2 КТ.

Отправено е искане за отмяна на решението в обжалваните от ответника части и за постановяване на друго, с което горните иски да бъдат отхвърлени, веидно с присъждане на сторените в двете инстанции съдебни разноски.

В писмен отговор, насрещната страна – ищцата М. И. Ж., чрез процесуален представител, оспорва жалбата, счита, решението в атакуваните от ответника части за правилно и настоява да бъде потвърдено в тези части. Претендира присъждане на разноски.

В насрещната въззивна жалба, подадена от ищцата по исковете М. И. Ж., чрез процесуален представител, са наведени оплаквания, че решението в обжалваните от нея части е неправилно и незаконосъобразно, постановено е при неправилна преценка и анализ на доказателствата, в резултат на което е и необосновано в тези части. Навежда, в случая трудовото правоотношение на ищцата е прекратено с изтичането на срока на предизвестieto

(09.07.2021 год.), което ѝ е било връчено на дата 08.06.2021 год. При това положение и след като в заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение на ищцата е посочено, че на нея не ѝ е начислено и не ѝ се следва обезщетение за неспазен срок на предизвестие, то следва да се приеме, че тя е отработила срока на предизвестieto. А щом е отработила срока на предизвестieto, е без значение дали се е явявала на работа или не и след като на ѝ не е начислено обезщетение за неспазен срок на предизвестieto, за този срок на ищцата се дължи трудово възнаграждение.

Отправено е искане за отмяна на решението в обжалваните от ищцата части и за постановяване на друго, с което исковите и, вкл. и акцесорните по чл. 86 ЗЗД да бъдат уважени, ведно с присъждане на сторените разноски.

В писмен отговор ответникът по насрещната въззивна жалба (ответник и по исковите) оспорва жалбата на ищцата, счита, че е неоснователна, а решението в тези части – за правилно и настоява да бъде потвърдено в тези части. Претендира присъждане на разноски.

В жалбите и в отговорите не са направени искания за събиране на доказателства във въззивното производство.

Въззивните жалби са редовни и допустими и следва да бъдат приети за разглеждане в открито съдебно заседание.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане, подадената от Потребителна кооперация „Заря“, с ЕИК =====, със седалище, община Ветрино, Варненска област, чрез процесуален представител, въззивна жалба срещу Решение № 153/07.07.2022 год., постановено по гр. дело № 1693/2021 год. по описа на РС-Провадия, както и подадената от М. И. Ж. от, общ. Ветрино, Варненска област, насрещна въззивна жалба против горното решение;

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **30.01.2023 год. от 13, 30 часа**, за която дата и час да се призоват страните чрез процесуалните им представители – чл. 39, ал. 1 ГПК, ведно с връчване на препис от настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____