

ПРОТОКОЛ

№ 570

гр. Варна, 12.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ ТО, в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светлана Тодорова

Членове: Мая Недкова

Цветелина Г. Хекимова

при участието на секретаря Дарина Б. Баева

Сложи за разглеждане докладваното от Светлана Тодорова Въззивно гражданско дело № 20243100500452 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:13 часа се явиха:

След спазване на разпоредбата на чл. 142, ал. 1, предл. II^{ро} от ГПК:

Въззивникът Г. Х. И., редовно призован, не се явява, представлява се от **адв. П. Б.**, с пълномощно по делото.

Въззиваемият „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД, редовно призован, не изпраща представител.

Депозирана е молба с вх. № 9133/09.04.2024 г. от ЗАД „Армеец“ АД за даване ход на делото в отсъствие на процесуален представител.

ВРЪЧВА молбата на въззивника за запознаване.

АДВ. Б.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки по хода на делото предвид редовното призоваване на страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

съгласно Определение № 880/07.03.2024 г.

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на Г. Х. И. с ЕГН **** от , ****, чрез пълномощник адв. П. Б. Б. ВАК, срещу Решение № 4017 от 11.12.2023г., постановено по гр.д. № 3875 по описа на Районен съд Варна за установяване по реда на чл.422, ал.1 от КЗ дължимостта на вземане, с правно основание чл. 410, ал.1 от КЗ и чл. 86, ал.1 от ЗЗД.

В жалбата се излага, че решението е неправилно, необосновано и е постановено при противоречие с материални закон и съдопроизводствените

правила. Конкретно, като се оспорва извода на съда, се поддържа въведеното с ОИМ възражение, че животното (конят) не е бил без надзор, а воден от стопанина на паша. Като се позовава на събраните в исковото производство гласни доказателства се настоява, че вина за настъпване на ПТП носи единствено водачът на МПС, който е имал възможност да възприеме 150 метра преди да достигне движещото се по пътното платно животно, водено от стопанина му до него, по което платно се е движил и автомобила. Счита, че водачът е следвало да намали скоростта си и по този начин да предотврати ПТП, като доколкото това не е сторено, то е извършено нарушение на изискванията на чл.20, ал.2 от ЗДвП. Оспорва се извода на съда, че ответникът е нарушил чл. 145 от ППЗДвП. Поддържа се оспорването на протокола за ПТП относно описаната в него фактическа обстановка и механизъм на ПТП, като се сочи, че тъй като ПТП не е реализирано в присъствието на длъжностното лице, което го е съставило, то той не се ползва с обвързваща доказателствена сила за механизма на настъпване на ПТП. Оспорват се изводите на иския съд относно механизма на ПТП, като се сочи, че същите са формирани единствено въз основа на САТЕ, базираща се единствено на протокола на ПТП. Оспорва се извода на съда относно противоречието и неяснотата в показанията на водения от ответника свидетел и неговата заинтересованост по смисъла на чл.172 от ГПК. Моли за отмяна на решението и присъждане на разноски.

В срока по чл. 263 ГПК, въззиваемата страна „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД не депозира писмен отговор.

АДВ. Б.: Поддържа жалбата.

По доклада нямаме възражения, но ще Ви помоля да ревизирате определението си, с което сте ни отказали назначаване на нова съдебно-автотехническа експертиза, като мотивите ми са следните: видно е от материалите по делото и от събраните в хода на съдебното следствие доказателства, че автомобилът се е движел в рамките на населено място, т.е. скоростта му е следвало да бъде под 50 км/ч. Поради това съм направил искане, въпреки че действително е невъзможно обективно да се установи действителната скорост на автомобила - дали се е движел със скорост равна или по-малка от пределно допустимата за населено място, а именно 50 км/ч, дали водачът е можел да предотврати ПТП.

В хода на съдебното следствие се събраха доказателства за това на какво разстояние се е намирал автомобилът по отношение на коня, когато е трябвало водачът да го забележи. Поради това и считам, че е наложително да се извърши такава съдебно-автотехническа експертиза, тъй като ако водачът на автомобила се е движел със скорост, по-голяма от 50 км/ч, дори да не е можел да предотврати ПТП, той е в нарушение и съответно е виновен за същото, поради това Ви моля да назначите съдебно-автотехническа експертиза с въпроси, които сме изложили в жалбата си.

Ние поискахме такава експертиза и пред Районния съд, но ни беше

отказано.

СЪДЪТ докладва молбата на въззиваемото дружество ЗАД „Армеец“ АД с вх. № 9133/09.04.2024 г., в частта, в която поддържат отговора и считат въззивната жалба за неоснователна и необоснована, като сочат, че изложените в нея съображения не кореспондират с действителните обстоятелства в настоящия казус. Изразяват становище по същество на спора, а именно да бъде оставена без уважение въззивната жалба и потвърдено решението. Настояват за присъждане на разноски, както и за изпращане на препис от протокола на посочен имейл адрес.

СЪДЪТ, по подновеното в днешното съдебно заседание доказателствено искане за провеждане на съдебно-автотехническа експертиза с посочени задачи във въззивната жалба, счита, че не са налице основания за ревизиране на мотивите, с които в Определение № 880/07.03.2024 г. е отказал провеждането на съдебно-автотехническа експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на въззивника за провеждане на съдебно-автотехническа експертиза със задачи, посочени във въззивната жалба.

АДВ. Б.: Нямаме други искания. Правим възражение за прекомерност на претендираните от другата страна разноски. Няма да представям списък на разноските.

Молим да ни бъде присъдено възнаграждение за оказване на безплатна адвокатска помощ.

С оглед процесуалното поведение на страните, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и на основание чл. 149, ал. 1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Уважаема госпожо Председател, уважаеми окръжни съдии, моля, с оглед на изложеното в нашата жалба, да я уважите и да отмените обжалваното решение на Варненския районен съд, което считаме за неправилно и незаконосъобразно. Съображенията си подробно сме изложили в жалбата си. Само ще се спра на основното, а то е, че безспорно е от събраните в хода на съдебното следствие гласни доказателства, че водачът на автомобила се е намирал на достатъчно разстояние, когато е следвало да забележи навлизания на пътното платно кон, още повече, че би трябвало да го забележи и по-рано, тъй като същият се е намирал непосредствено до пътното платно и е вървял към него и е следвало да го забележи. Същият е представлявал опасност за движението, за да предотврати ПТП, т.е. той е единственият, който е и виновен за същото ПТП.

Моля да постановите ново решение, с което да отхвърлите предявените срещу нас искове като неоснователни и недоказани.

Молим също така да ни бъдат присъдени разноски за оказване на безплатна адвокатско помощ.

Отново правим възражение за прекомерност на претендираните от другата страна разноски.

Молим Ви за решение в този смисъл.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола на въззиваемия ЗАД „Армеец“ АД на посочения в молба вх. № 9133/09.04.2024 г. имейл – ****

След изслушване на устните състезания, **СЪДЪТ** обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:23 часа.

Председател: _____

Секретар: _____