

РЕШЕНИЕ

№ 70

гр. Кюстендил, 23.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, III-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мая Анд. Миленкова

при участието на секретаря Даниела Й. Кирилова
като разгледа докладваното от Мая Анд. Миленкова Административно наказателно дело № 20221520201287 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. от ЗАНН.

Делото е образувано по жалба на А. И. Б., с ЕГН – ***** от с. *****, обл. ***** срещу електронен фиш /ЕФ/ с. К № 6477085/2022г. , издаден от ОДМВР Кюстендил, с който на осн. чл. 189, ал.4, вр. с чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП му е наложено административно наказание „ глоба“ в размер на 100 лева. Иска се отмяна на ЕФ като се твърди неговата незаконосъобразност. Претендират се разноски.

Процесуалният представител на АНО оспорва въззивната жалба и моли ЕФ да бъде потвърден като правилен и законосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Като разгледа събраните по делото писмени и устни доказателства при условията на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът прие за установено следното:

А. И. Б. е водач на МПС със специален режим на движение, по смисъла на чл. 91 от ЗДвП / линейка/, собственост на Министерство на здравеопазването. Местоработата му е във филиал на ЦСМП гр. Кюстендил, находящ се в с. Невестино.

На 13.01.2022 г. Б. изпълнявал служебните си задължения, като във връзка с получен сигнал в 19:36 ч. за лице , нуждаещо се от спешна помощ е тръгнал в 19:45 ч. от адреса на пациента в с. Невестино за МБАЛ в гр. Кюстендил, като управлявал МПС със специален режим на движение марка „Ситроен“, модел „Джъмпер“, с рег.№ *****. Като час на пристигане в болничното заведение е отразен 20:35 ч. След този час линейката, управлявана

от Б. е тръгнала по обратния маршрут – от гр. Кюстендил за с. Невестино. В хода на това пътуване, в с. Багреници, в 20:43 ч., водачът специалния автомобил е извършил нарушение за скорост, катко при максимално допустима скорост от 50 км/ч. за населено място се е движел със скорост от 78 км/ч. / след приспаднал толеранс от 3 % в полза на водача/. Превишаването на скоростта е установено и заснето със стационарно техническо средство SITRAFFICLYNX ERS 400 и същото представлява нарушение на [чл. 21, ал. 1 от ЗДвП](#).

ЕФ е връчен на жалбоподателя на 25.10.2022 г., след като е подадена декларация по чл. 189, ал.5 от ЗДвП от представител на собственика на превозното средство със специален режим на действие, в която е посочено, че именно А. Б. е управлявал процесната линейка в момента на заснемане на нарушението с техническото средство.

Недоволен от издадения му ЕФ останал въззивният жалбоподателя, поради което и същият е сезирал съда с искане ЕФ да бъде отменен. Жалбата е процесуално допустима, но по същество е неоснователна.

Атакуваният пред съда електронен фиш за налагане на глоба съдържа всички изискуеми реквизити, съобразно нормата на [чл. 189, ал.4, изр. второ от ЗДвП](#) - териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

Безспорно е от представените от административно-наказващия орган документи, приобщени към доказателствения материал по делото, че установяването на конкретното нарушение-управление на МПС с превишена скорост за конкретния пътен участък-е извършено с техническо средство, представляващо такова одобрено за измервателно средство и отговарящо на всички метрологични изследвания.

Правният спор се свежда до [това законосъобразно](#) ли е ангажирана отговорността на нарушителя, с оглед факта, че превозното средство, с което се твърди че е извършено нарушението е такова със специален режим на действие / линейка/.

В разпоредбата на [чл. 91, ал. 1 и 2 ЗДвП](#) е предвидено, че моторни превозни средства със специален режим на движение са автомобилите и мотоциклетите, които при движението си подават едновременно светлинен сигнал с проблясваща синя и/или червена светлина и специален звуков сигнал, като специалният режим на движение се ползва само при необходимост. Съгласно [чл. 34, ал. 1 ЗДвП](#) моторно превозно средство със специален режим на движение подава едновременно светлинен сигнал с проблясваща синя или червена светлина и специален звуков сигнал.

От така цитираните разпоредби следва извод, че предвидените в закона изключения от правилата за движение по пътищата, включително превишаване на

разрешената скорост, както и предвиденото анулиране на ел. фиш, важат в хипотезата при която, съответното МПС, за което е предвидено правото да ползва специален режим на движение, е използвало такъв **в случай на необходимост**. Целта на законодателя е осигуряване на безпрепятствено осъществяване на дейността на служителите на съответната организация, с оглед естеството ѝ, като предвидената специална сигнализация има за цел обозначаване на възможността съответното МПС да не спазва определени правила за движение, както и безопасност на останалите участници в движението. Цитираните от жалбоподателя разпоредби на [чл. 189, ал. 6, т. 2 ЗДвП](#), [чл. 92, ал. 1, т. 2 ЗДвП](#) и чл. 5, ал. 1, т. 2 от Наредба №141/18.09.2002 г., са приложими по отношение на МПС ползващо специален режим на движение по смисъла на закона - [чл. 91, ал. 1](#) и [чл. 34, ал. 1 от ЗДвП](#) – които при движението си подават едновременно указанията в закона светлинен и звуков сигнал. Но този факт, дори да е установен, сам по себе си не е достатъчен, за да обоснове законосъобразност на поведението на водача на превозното средство със специален режим на движение, каквото е линейката. Както вече бе посочено, следва да е доказано по несъмнен начин, че автомобилът е бил в такъв режим „по необходимост“. Опитът на жалбоподателя да докаже именно такава необходимост, чрез представените писмени доказателствени средства – амбулаторен дневник за проведени прегледи на процесната дата, остана неуспешен. Този факт не се потвърди от доказателствените средства. Действително в амбулаторния дневник за 08.12.2022 г. е направено вписване на преглед на един пациент, но липсата на конкретика относно часа на прегледа, състоянието на пациента не могат е пречка да се обоснове „необходимост“ за бързо придвижване на линейката от гр. Кюстендил, където вече е бил оставен пациент, обратно във здравния филиал в с. Невестино.

По изложените съображения, съдът прие, че към момента на осъществяване на процесното нарушение не се установи по делото, автомобил марка „Ситроен“, модел „Джъмпер“, с рег.№ ***** да се е движил при необходимост със специален режим на движение, с което да попада в категорията МПС по [чл. 189, ал. 6, т. 2 от ЗДвП](#).

С оглед на изложените доводи, съдът приема, че законосъобразно е била ангажирана административно-наказателната отговорност на жалбоподателя за нарушение на [чл. 21, ал. 1 от ЗДвП](#) посредством обжалвания ел. фиш, като не са били налице основания за неговото анулиране.

По изложените съображения съдът намира обжалваният електронен фиш за правилно и законосъобразно издаден, което като правна последица обуславя и неговото потвърждаване.

При този изход на спора, съгласно новелата на [чл. 63д, ал.4 от ЗАНН](#) въззиваемата страна има право на разноски, включително и ако е защитавана от юрисконсулт. Такива са претендирани и следва да се присъдят именно в посочения от процесуалния представител на ОД на МВР гр. Кюстендил размер .

Водим от горното и на осн. чл. 63, ал.2 от ЗАНН , съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло електронен фиш К № 6477085/2022г. , издаден от ОДМВР Кюстендил, с който на осн. чл. 189, ал.4, вр. с чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП е наложено на А. И. Б., с ЕГН – ***** от с. *****, обл.***** административно наказание „ глоба“ в размер на 100 лева.

ОСЪЖДА А. И. Б., с ЕГН – ***** от с. ***** да заплати на ОД на МВР гр.Кюстендил юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство в размер на 80 /осемдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Кюстендилския административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия при Районен съд – Кюстендил: _____