

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4182

гр. София, 31.01.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 64 СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВА П. ИЛЕВА

като разгледа докладваното от МИРОСЛАВА П. ИЛЕВА Частно гражданско дело № 20221110143708 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.410 и сл. ГПК.

„Ф.И.“ ООД е подало заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 ГПК срещу Г. Г. Г. за сумата от 24990 лева, подлежаща на връщане на отпаднало основание в полза на „Е.Е.Д.К.“ ЕООД, което вземане е прехвърлено в полза на заявителя с договор за цесия от 21.07.2021г.

В заявлението се твърди, че с пълномощно с рег. № 2671/01.06.2016г. длъжникът е изтеглил от банкови сметки на „Е.Е.Д.К.“ ЕООД сумата от 24990 лева в периода 02.01.2018г. – 17.04.2018г., вкл., като тази сума не била внесена в касата на дружеството или по сметка на дружеството, нито срещу сумата са били представени разходно – оправдателни документи. При това се твърди, че е налице „неоснователно обогатяване – получено на отпаднало основание“. С договор за цесия от 21.07.2021г. „Е.Е.Д.К.“ ЕООД прехвърлило на заявителя процесното вземане.

На заявителя са дадени указания с разпореждане от 13.09.2022г. да уточни дали е бил налице договор за поръчка, както и дали е имало конкретно основание да извършване на твърдените тегления.

В изпълнение на указанията с молба от 16.09.2022г. заявителят е посочил, че няма договор за поръчка и че длъжникът е действал като пълномощник на дружеството.

С разпореждане от 01.11.2022г. съдът е дал указанията на заявителя да уточни какво е било правоотношението между „Е.Е.Д.К.“ ЕООД и длъжника, във връзка с което е била учредена представителната власт на длъжника.

С молба от 03.11.2022г. заявителят е уточнил, че длъжникът е бил назначен по трудов договор като мениджър производство.

С разпореждане от 07.12.2022г. съдът е дал указания на заявителя 1/ да посочи дали в периода, в който са извършени твърдените тегления от посочената банкова сметка, е било налице трудово правоотношение между ответника и "Е.Е.Д.К." ЕООД; 2/ да посочи дали на

изпълняваната от ответника длъжност "мениджър производство" са били възложени отчетнически функции, т.е. функции по събиране, съхраняване, разходване или отчитане на парични и/или материални ценности; 3/ евентуално - ако на ответника са били възложени отчетнически функции, дали търсената отговорност се основава на изпълняваните от ответника отчетнически функции; 4/ дали при и по повод изпълнение на трудовата функция на ответника са извършени твърдените тегления на суми от банковата сметка на "Е.Е.Д.К." ЕООД.

С молба от 19.12.2022г. заявителят е посочил, че в периода на извършените тегления не е било налично трудовото правоотношение между дружеството и длъжника, поради което е изложил, че отговорът на останалите въпроси е ирелевантен.

При така дадената неколнократна възможност на заявителя за установяване на фактите и обстоятелствата, на които се основава претендираното право съдът намира, че заявлението въпреки подадените уточнителни молби не отговаря на изискванията по чл.410, ал.2, вр. чл.127, ал.1, т.4 ГПК. Не са изложени конкретни твърдения за правоотношението между "Е.Е.Д.К." ЕООД и длъжника, въз основа на което се твърди, че е дадено пълномощно на длъжника за теглене на суми от сметки на дружеството. Освен това с молба от 03.11.2022г. се твърди, че длъжникът е бил назначен по трудов договор при "Е.Е.Д.К." ЕООД, като не е уточнено дали се търси имуществена отговорност на длъжника по Кодекса на труда, евентуално в коя хипотеза – чл.203, ал.2 КТ, чл.207 КТ или друга. При изложените твърдения от заявителя, вкл. и в уточнителните молби, не може да се заключи на какво основание се претендира сумата. Същата се заявява като получена на отпаднало основание, но не са уточнени фактите, които формират основанието за получаване на сумата, т.е. конкретно правоотношение между длъжника и "Е.Е.Д.К." ЕООД, и фактите при които се твърди, че това основание е отпаднало. Твърдението за упълномощителна сделка не е достатъчно, за да се установи основанието, на което се претендира процесното право.

Обстоятелствата, които са изложени са противоречиви и се нуждаят от уточняване, като се посочи от заявителя имало ли е правоотношение, с какви характеристики, какъв е конкретният предмет, нарушен ли е този предмет, ако се твърди, че липсва мандатно правоотношение, то каква е била ролята на пълномощното, какви отношения е имало между страните. Уточняването на тези обстоятелства е условие за надлежно предявяване на спорното право – в този смисъл е Решение № 179 от 6.02.2020 г. на ВКС по т. д. № 2211/2018 г., II т. о., ТК.

От горното следва, че заявлението следва да се отхвърли на основание чл.411, ал.2, т.1 ГПК.

С оглед горното съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 ГПК от „Ф.И.“ ООД срещу Г. Г. Г. за сумата от 24990 лева.

Разпореждането подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на заявителя.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_