

# РЕШЕНИЕ

№ 121

гр. Силистра, 25.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СИЛИСТРА** в публично заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Галина Д. Василева

при участието на секретаря Жанет Ж. Иванова  
като разгледа докладваното от Галина Д. Василева Административно  
наказателно дело № 20223420200168 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 – чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на М. В. Б. от с.Попина, обл.Силистра, ЕГН \*\*\*\*\*,  
против Наказателно постановление № 17/29.10.2021г., издадено от Началника на  
Районно управление - Силистра, с което на жалбоподателя, на основание чл. 212 от  
Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия е  
наложено административно наказание „глоба” в размер на 500.00 (петстотин) лева за  
нарушение на чл. 56, ал.1 от същия закон.

С жалбата се изразява недоволство от наложеното административно наказание,  
като се подчертава, че основният фактор за допускане на нарушение от страна на  
жалбоподателя е бил внезапно наложило се оперативно лечение вследствие тежко  
заболяване, и е следвало АНО да обсъди приложението на чл.28 ЗАНН за наличие на  
маловажен случай. В тази насока се обръща внимание на краткия срок от изтичане  
срока на валидност на разрешителното за оръжията, липсата на други нарушения и  
влошеното здравословно състояние, поради което и най-малкото наказание се явява  
несъразмерно тежко. Иска се отмяна на наказателното постановление.

Пред съда жалбата се поддържа чрез представител по пълномощие, който  
изразява позиция за недоказаност на обстоятелството, че за периода 12.09.-16.09.2021г.  
жалбоподателят е съхранявал оръжията, и че още в тридневния срок след съставяне на  
АУАН са били представени документите, свързани със здравословното му състояние.

Счита, че свидетелските показания затвърждават довода за маловажен случай, тъй като се е изяснило, че Б. е бил трудно подвижен заради болестта на „Паркинсон“ и това е било движещата причина за неспазване на срока за подновяване на разрешителното. Моли за отчитане на изложените доводи за здравословното състояние и липсата на други нарушения откъм целия стаж на жалбоподателя по спазването на закона и квалифициране на случая като маловажен. Не се претендират разноски във връзка с делото.

Административнонаказващият орган, при редовност на призоваване, явява се лично и с упълномощен процесуален представител – главен юрисконсулт Атанасова. Пред съда Началника на РУ – Силистра посочва, че пред него, след съставяне на акта за установяване на административно нарушение, не са били представени въпросните медицински документи и е съобразил периода от повече от двадесет дни от датата, на която е следвало да бъде подадено заявлението и момента на влизането на жалбоподателя в болница, за да не му се отнемат оръжията. Подчертава, че след уведомяването от страна на прокуратурата, че няма данни за престъпление, за простъпката е наложено административно наказание в минималния размер, посочен в закона.

Процесуалният представител на АНО изразява становище за неоснователност на жалбата. Визира, че представените пред съда с жалбата медицински документи въобще не са били предоставени на наказващия орган след съставянето на акта и съответно и не фигурират в административно-наказателната преписка, за да е могло да бъдат обсъдени преди издаване на НП. Подчертава, че от датата на която е следвало да се подаде заявлението от страна на наказаното лице - 11.08.2021г. до тази на влизането му в болница – 30.08.2021г. е имало достатъчно време да реагира, още повече, че приемът му в болничното заведение не е бил по спешност, а е бил планов прием, съобразно данните от епикризата. Счита, че нарушението е доказано по безспорен начин, изискванията на процесуалния и материалния закон са спазени, не са налице фактори, което да определят случая за маловажен и моли за потвърждаване на наказателното постановление. Претендират се разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Районна прокуратура гр.Силистра, при редовност на призоваване, не се представлява в съдебно заседание и не представя становище.

Жалбата, като подадена в срок и от надлежна страна, се явява процесуално допустима.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателствата, въз основа на закона и по вътрешно убеждение, намира за установено следното:

Жалбоподателят Б., с постоянен адрес в село Попина, община Ситово, обл.Силистра, притежавал законно придобити от него огнестрелни оръжия – карабина

„Бърно ZKM 611“ калибър 22WMR с № 451205028, едноцевка „ИЖ 18“ калибър 12 с № Р40127 и карабина „Бенели –Арго Е“ калибър 30-60 с № ВВ 130270 U 15 – ложка и № СВ 130270 U 15 - цев, за които по надлежния ред, съгласно чл.56, ал.1 ЗОБВВПИ, получил и разрешение за съхранението им. Това разрешение било обективизирано в Разрешително № 20160236146, валидно до 11.09.2021г., издадено от началника на РУ МВР - Силистра. Преди да настъпи обозначения в разрешителното краен срок жалбоподателят не предприел действия месец по-рано – към 11.08.2021г. да подаде заявление за подновяване на разрешението. На 30.08.2021г. постъпил в Университетска болница МБАЛ „Свети Иван Рилски“ гр. София, където му била извършена операция и на 03.09.2021г. бил изписан от лечебното заведение. За времето от 30.08.2021г. до 03.10.2021г. му бил разрешен отпуск за временна неработоспособност от ЛКК при УМБАЛ „Свети Иван Рилски“ гр. София, тъй като жалбоподателят бил трудово ангажиран към „Вик“ ООД – Силистра. След изписването му на 03.09.2021г. и по време на болничния отпуск жалбоподателят Б. не предприел действия по уведомяване на РУ – Силистра относно горните обстоятелства във връзка с изтеклия срок на разрешителното му за съхранение на огнестрелните оръжия.

На 16.09.2021г. по повод подадената от служба „КОС“ при РУМВР – Силистра – Силистра информация, че срокът на разрешителното на жалбоподателя е изтекъл и следва оръжията да се изземат, полицейски инспектор Стоян Николов, в присъствието на полицейските служители св.М.И. и св.М.Д., посетили дома на жалбоподателя и иззели огнестрелните оръжия – карабина „Бърно ZKM 611“ калибър 22WMR с № 451205028, едноцевка „ИЖ 18“ калибър 12 с № Р40127 и карабина „Бенели –Арго Е“ калибър 30-60 с № ВВ 130270 U 15 – ложка и № СВ 130270 U 15 – цев. Съставен бил предавателно-приемателен протокол, заведен в РУ – Силистра с вх. № 15314/20.09.2021г. и Докладна записка от 19.10.2021г.от св.М.Д., които били изпратени на РП – Силистра за произнасяне по въпроса относно наличие на престъпление по чл.339 НК. С Постановление от 20.10.2021г. прокурор при РП- Силистра е отказал започване на наказателно производство.

На жалбоподателя на 14.10.2021г. бил съставен АУАН с бл. № 588647, заведен в регистъра под № 17 от 15.10.2021г., за нарушение на чл.56, ал.1 ЗОБВВПИ, предявен и връчен на 14.10.2021г. на лицето, подписало го без възражения. Въз основа на акта е издадено и процесното наказателно постановление, възпроизвеждащо дословно фактическите рамки на административното обвинение и правната квалификация на вменената простъпка. Наложеното административно наказание е в предвидения в санкционната норма на чл.212 ЗОБВВПИ минимален размер от 500 лева.

Актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени в законоустановените срокове, от компетентни длъжностни лица, предвид правомощията им съгласно чл.215 от ЗОБВВПИ и Заповед № 8121з-

595/26.05.2015г., издадена от министъра на вътрешните работи, при спазване изискванията на чл.42 и чл.57 от ЗАНН относно необходимото съдържание, като не са допуснати нарушения, които да са накърнили по какъвто и да е начин правото на защита на наказаното лице, нито такива по приложението на материалния закон.

Административната простъпка се явява установена по несъмнен начин на база еднопосочността на данните от свидетелските показания и писмените доказателства, а и не се оспорва като факт от страна на жалбоподателя. Последната намира израз именно в правилно посоченото от актосъставителя и АНО, че лицето държи на съхранение оръжие, която дейност е поставена под разрешителен режим, който е задължителен за тази дейност, и при неспазването му се осъществява неизпълнение изискването на чл.56, ал.1 от Закона.

Подчертаното от защитата, че за времето от 12.09. до 16.09.2021г. – от изтичане срока на разрешителното до изземване на оръжията, не е доказано, че Б. е съхранявал оръжията, е неоснователно, тъй като писмените доказателства – протокола за изземване, писмените обяснения на лицето и свидетелските показания еднопосочно разкриват, че на датата 16.09.2021г. оръжията са били в държане на жалбоподателя.

Основната насока на защитата е за наличие на обстоятелства, които обуславят приложението на чл.28 ЗАНН поради маловажност на случая. Акцентът за влошеното здравословно състояние на жалбоподателя обхваща периода от постъпването му в болницата на 30.08.2021г. до изписването му на 03.09.2021г. (за който период са налице доказателства), а едномесечният срок за подновяване на разрешителното (с краен срок 11.09.2021г.) е започнал на дата 11.08.2021г. Видно от издадения от ЛКК болничен лист жалбоподателят е ангажиран по трудово правоотношение с В и К-Сиистра, като събраните по делото доказателства, включващи и тези представени от страна на наказаното лице и защитата, не визират, че лицето е имало официално констатирани здравословни проблеми и респ. е ползвал някакъв вид отпуск във връзка с това към дата 11.08.2021г. и преди влизането му в болницата, за да е бил обективно препятстван в изпълнение на законовото си задължение по чл.56, ал.1 от Закона. Свидетелските показания еднопосочно и безпротиворечиво разкриват, че жалбоподателят от години е имал затруднения с движението и е бил ловец от много години като е знаел посочените нормативни изисквания. Законът не препятства възможността въпросното заявление *да се подаде писмено или по електронен път, включително и чрез пълномощник*, регламентирано в разпоредбата на чл.87, ал.1 ЗОБВВПИ определяща реда, който се спазва задължително щом едно физическо изявява воля да съхранява оръжие и респ. да продължи това съхранение. Съдът отчита факта, че жалбоподателят е дългогодишен ловец и е запознат от повече от 20 години с посочените законови правила, като следва да се отбележи, че дори в периода на болничния му отпуск – от 03.09.2021г. - до датата на изземване на оръжията -

16.09.2021г., е имал възможността да уведоми за случилите се обстоятелства РУ – Силистра, а не да ги заявява едва при посещаването му от служителите и след съставянето на акта (където е посочил, че няма възражения). Дори в обясненията си – л.13 от делото, сам визира, че отиването му в град София е било на дата 18.08.2021г.

Настоящият съдебен състав приема, че в конкретния казус е неприложима разпоредбата на чл.28 от ЗАНН предвид характера на извършеното нарушение, представляващо съхраняване на няколко огнестрелни оръжия след изтичане на срока, разрешен от надлежните органи, което сочи на повишена опасност от настъпване на общественоопасни за неопределен кръг хора последици, свързани с възможността за увреждане на здравето и засягане на живота им, поради което е въведен и съответния от закона контрол и притежателят им следва да стриктен в спазването на фиксирането от закона срокове. Посоченото заболяване на жалбоподателя също не би могло да се отчита като изключителен фактор, квалифициращ нарушението като маловажно, тъй като лицето – след образуване на административно-наказателното производство, е осъществило всички предвидени от закона действия да поднови разрешителното за оръжията и същите вече са му върнати, което очевидно сочи на пълна физическа пригодност да се занимава с лов (дори след оперативната интервенция и установена болест на „Паркинсон“).

По изложените съображения съдът намира, че наказателното постановление е издадено при съобразяване изискванията на материалния и процесуалния закон, административнонаказателната отговорност на лицето е законосъобразно ангажирана и с оглед изхода на делото и съгласно разпоредбата на чл.63д ЗАНН претенцията от страна на процесуалния представител на Началника на РУ - Силистра при ОДМВР – Силистра за присъждане на разноски се явява основателна.

По изложените съображения и на основание чл.63, ал.2, т.5 и ал.9 ЗАНН и чл.63д ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 17/29.10.2021г., издадено от Началника на Районно управление - Силистра, с което на М. В. Б. от с.Попина, обл.Силистра, ЕГН \*\*\*\*\*, на основание чл.212 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500.00 (петстотин) лева за нарушение на чл. 56, ал.1 от ЗОБВВПИ.

**ОСЪЖДА** М. В. Б. от с.Попина, обл.Силистра, ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати на Областна дирекция на МВР – Силистра, направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80.00 (осемдесет) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Административен съд гр. Силистра.

**Съдия при Районен съд – Силистра:** \_\_\_\_\_