

ПРОТОКОЛ

№ 2651

гр. Бургас, 14.07.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XLVII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на четиринадесети юли през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: ТОДОР Д. МИТЕВ

при участието на секретаря ДИЛЯНА ИВ. БОДУРОВА
Сложи за разглеждане докладваното от ТОДОР Д. МИТЕВ
Административно наказателно дело № 20232120201153 по описа за 2023
година.
На именното повикване в 09:10 часа се явиха:

След изслушване на страните, съдът обяви определението си в следния смисъл:

Настоящото заседание е проведено на основание чл. 186, ал. 6 от НПК по повд
постъпила частна жалба от адв. С. К. от АК-Бургас за възстановяване на срока за
касационно обжалване на Решение № 475/22.05.2023 г. по НАХД № 1153/2023 г. на
БРС.

Съгласно чл. 186, ал. 1 от НПК срокът, определен от закона, може да бъде
възстановен, ако е бил пропуснат поради уважителни причини. Следователно, първата
предпоставка за уважаване на молбата е дали срокът е изтекъл. За да е изтекъл, същият
следва да е започнал да тече.

Видно от материалите по делото, съобщението за изготвеното решение по
делото е било изпратено на жалбоподателят на адреса, посочен в жалбата, като във
върнатото съобщение (л. 40) е било отбелязано, че лицето не е открито. Записано е, че
е осъществена връзка по телефон с жалбоподателя, като му е съобщено съдържанието
на решението, както и че същото е изпратено чрез „Viber”. Съдия-докладчикът е
отбелязал, че решението е влязло в сила на 10.06.2023 г.

Съставът обаче намира, че това съобщение действително не е било надлежно
върчено, тъй като в заседанието, в което делото е приключило жалбоподателят е бил
представяван от адв. К., който е заявил решението да бъде изпратено на неговия
служебен адрес. Следва да се отчете, че след като е бил посочен съдебен адрес за
върчване- този от адв. К., то върчването на съобщението за решението е трябвало да
стане именно там. Иначе казано, отбелязаното върху съобщението на л. 40 върчване
действително не е надлежно. След като не е било надлежно върчено съобщението за
изготвеното решение, то и срокът за неговото обжалване не е започнал да тече, поради
което е няма как да се иска възстановяването му. В този смисъл е Решение №
4/10.01.72 г. по гр. д. № 2714/71 г. на I г.о., където е посочено, че ако призовката е
нередовно върчена, срокът не е започнал да тече и не следва да се иска
възстановяването му.

Изложеното обуславя отхвърляне на молбата за възстановяване, поради това, че срокът за касационно обжалване не е започнал да тече, като той поначало би следвало да започне да тече от връчване на решението след приключване на настоящото производство по чл. 186 от НПК. В настоящия случай обаче, така или иначе жалбата вече е подадена, поради което същата следва директно да се администрира.

Настоящото определение не подлежи на самостоятелно обжалване, а на такова би подлежало разпореждане, с което бъде прието, че жалбата е просрочена, в който случай ще се прецени дали са били налице предпоставките по чл. 186, ал. 1 от НПК.

С тези мотиви, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба вх. № 25965/10.07.2023 г. на Районен съд-Бургас, с която се иска възстановяване на срока за касационно обжалване на Решение № 475/22.05.2023 г. по НАХД № 1153/2023 г. на БРС.

УКАЗВА на страните, че приема, че касационна жалба на С. С. против Решение № 475/22.05.2023 г. по НАХД № 1153/2023 г. на БРС е подадена в срок.

ПРЕПИС от касационната жалба против Решение № 475/22.05.2023 г. по НАХД № 1153/2023 г. на БРС да се връчи на АНО с указания, че може да подаде отговор в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____

Секретар: _____