

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 20664

гр. София, 12.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 46 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ**

като разгледа докладваното от **КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ** Гражданско дело № 20221110170457 по описа за 2022 година

Постъпила е искова молба от М. Л. М., ЕГН: *****, с адрес: АДРЕС срещу ЧСИ С. Б. Я., рег. № *** в регистъра на КЧСИ, с район на действие СГС и адрес: АДРЕС

Съдът констатира, че исковата молба е нередовна предвид противоречието между обстоятелствената ☐ част и направеното искане, както и съобразявайки обстоятелството, че ищецът не се ползва от правна помощ за защита на своите права, поради което на същия следва да бъдат дадени последни указания да конкретизира размера на заявената претенция.

Относно релевираното с отговора на исковата молба възражение на ответника за недопустимост на настоящото производство като предявено срещу процесуално нелегитимна страна, съдът намира същото за неоснователно. Изложените фактически данни от ищеца в смисъл, че изпълнителното производство е образувано въпреки извършено от негова страна плащане за погасяване на задължението и наведените твърдения за неосказване на необходимото му съдействие с оглед защита на неговите права, доколкото му е отказано изготвянето на справка за остатъка от задълженията му, обосновават извода на съда, че обстоятелствата, на които се основава искът, касаят изпълнение на задълженията на частния съдебен изпълнител за надлежно образуване и водене на законосъобразен изпълнителен процес. В този смисъл ЧСИ С. Я. е надлежна страна в производството, поради което предявеният иск е допустим.

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК, Софийският районен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ ИСКОВАТА МОЛБА.

УКАЗВА на ищеца до датата на съдебното заседание да посочи дали предявява иск за връщане на надвнесената сума в пълния размер от 1 333,66 лв., или претендира възстановяване на разликата над заплатената сума в размер на 589,83 лв. до пълния надвнесен размер от 1 333,66 лв., тоест сумата от 743,83 лв. **При неизпълнение на указанията, исковата молба ще бъде върната и производството по делото ще бъде прекратено на основание чл. 129, ал. 3 ГПК.**

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **11.07.2023 г. от 11.00 часа**, за които дата и час да се призоват страните.

СЪОБЩАВА на страните проекта си за доклад по делото:

Производството е образувано по искова молба на М. Л. М., ЕГН: ***** срещу ЧСИ С. Б. Я., рег. № *** в регистъра на КЧСИ, с която се иска ответникът да бъде осъден да възстанови на ищеца сумата от 743,83 лева/ 1 333,66 лв -589,83 лв. /, представляваща принудително събрано без правно основание вземане.

В исковата молба се твърди, че с решение, постановено по гр. д. № 53964/2017 г. на СРС, МЕМа е осъдена да заплати на „ФИРМА“ ЕАД сумата от 525,19 лева, като е посочено, че лицето научава за съдебния акт по-късно, когато срокът за неговото обжалване вече е бил изтекъл. Ищецът заявява, че е бил принуден да плати посочената сума, за което представя платежен документ от 31.01.2019 г.

Твърди се, че в последващ момент ищецът е получил известие от ЧСИ С. Я за явяване на лицето в неговата кантора, където въпреки проведени разговори със служител при ответника относно обстоятелството, че търсената сума е платена, ищецът не е получил справка за останалите си задължения. Посочено е, че след този момент ЧСИ е започнал да удържа без позволение суми от сметката на ММ в БАНКА, като на 08.11.2019 г. е удържана сумата от 166,76 лв., съответно на 27.12.2019 г. – сумата от 369,75 лв. От сметката на М. М. в БАНКА сметка на 08.12.2021 г. е удържана сумата от 647,87 лв., съответно за периода от 01.01.2022 г. до 28.02.2022 г. са му удържани 149,28 лв. от неговата пенсия чрез НОИ, или общата удържана сума възлиза на 1333,66 лв. Лицето излага, че ЧСИ е възстановил само част от надвзетата сума в размер на 589,83 лв. по негова сметка в ЦКБ, поради което моли да бъде възстановена останалата част.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, с който оспорва същата като нередовна, респективно излага твърдения за недопустимост и неоснователност на предявения иск. Посочва се, че ответникът в качеството си на ЧСИ е образувал изпълнителното производство, съответно предприел последващите изпълнителни действия на основание изпълнителния титул – влезлия в сила изпълнителен лист, поради което същият няма пасивна процесуална легитимация да отговаря по предявения иск, като счита последния за недопустим. Ответникът поддържа, че добросъвестно е извършил задълженията си в качеството си на съдебен изпълнител, като след погасяване на дължимите суми, за които е било образувано изпълнителното дело, е прекратил производството с разпореждане от 26.01.2022 г., за което обстоятелство е уведомил страните и третите лица, съответно е поискал вдигане на наложените запори върху банковите сметки на длъжника и върху пенсията му. Потвърждава се, че на ищеца са възстановени надвнесени суми в общ размер от 589,83 лв., като ответникът не оспорва, че по изпълнителното дело е представен платежен документ за заплатени суми на вискателя „ФИРМА“ ЕАД. В тази връзка последният е депозирал становище, че към 22.12.2021 г. размерът на задължението по изпълнителното дело възлиза на 130,21 лв. за законна лихва, 260,90 лв. съдебни разноси и 100 лв. юрисконсултско възнаграждение, като е посочено, че остатъкът касае и двамата наследници на починалата ММ. С оглед на изложеното ЧСИ твърди, че е изчислил дължимите от всеки един от наследниците такси и разноси по изпълнението, съобразявайки както постъпилите и от двамата длъжници суми, така и тези удържани от сметката на ММ в общ размер 536,50 лв., в резултат на което им е възстановил надвнесените суми по посочените от тях банкови сметки. Потвърждава се, че постъпилите суми от длъжника М. М. са в размер на 647,87 лв. удържани от неговата банкова сметка, респективно 149,28 лв. – удържани от неговата пенсия. Посочено е, че общото задължение на ищеца след получаване на актуалния размер на задължението от вискателя е в размер на 449,37 лв., в което се включват и съответно дължимите такси и разноси по изпълнителното дело от конкретния длъжник. В заключение се твърди, че надвнесените в хода на изпълнителното производство суми са изцяло възстановени на ищеца, като отговорността за евентуално други неоснователно получени от принудителното изпълнение суми следва да бъде на вискателя, а не на съдебния изпълнител.

Въз основа на гореизложеното моли съда да прекрати производството като недопустимо образувано, респективно да отхвърли предявения иск като неоснователен.

Представено е заверено копие от изп.д. № 2017***0405259 по описа на ЧСИ С. Я..

Претендират се разноски.

ПРАВНАТА КВАЛИФИКАЦИЯ на предявения иск е чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

БЕЗСПОРНИ между страните и ненуждаещи се от доказване са следните обстоятелства: 1/ за събирането на сумата по изпълнителен лист от 27.09.2017 г. е образувано изпълнително дело № 2017***0405259 по описа на ЧСИ С. Я.; 2/ по изпълнителното дело е постъпила сумата от 536,50 лв. /удържана от банковата сметка на ММ/, както и сумите от 647,87 лв. /удържани от банковата сметка на М. М./, респективно 149,28 лв. – удържани от неговата пенсия; 3/ на ищеца е възстановена сумата в размер на 589,83 лв.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва:

С оглед обстоятелствата, отделени като безспорни и ненуждаещи се от доказване, по иска с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД в тежест на ответника е да докаже, че е било налице валидно основание за принудителното събиране на сумата от 743,83 лв. от ищеца.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 във вр. с ал. 2 ГПК съдът **УКАЗВА** на страните, че съгласно чл. 153 и чл. 154, ал. 1 ГПК всяка страна е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

ДОПУСКА приложените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства като допустими, необходими и относими по делото, тъй като се отнасят до релевантни за спора факти.

НАПЪТВА страните към СПОГОДБА, като указва, че съдебната спогодба има сила на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд, като при постигане на спогодба се възстановява половината от внесената държавна такса.

УКАЗВА на страните, че в срок най-късно в насроченото съдебно заседание могат да изразят становищата си във връзка с дадените от съда указания и проекта за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че ако не изпълнят дадените от съда указания в срок, същите губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните по делото, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____