

РЕШЕНИЕ

№ 11

гр. Ботевград, 16.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БОТЕВГРАД, Ш-ТИ НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Н. П. П.

при участието на секретаря И. Стр. Т.
като разгледа докладваното от Н. П. П. Административно наказателно дело № 20221810200480 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Е. Б. Д. с ЕГН: *****, с постоянен адрес с. Ж., общ. Р., обл. П., е обжалвала в законния срок наказателно постановление № 110-А/28.09.2022 г., издадено от Началник РУ към ОДМВР София, РУ Правец, с което за нарушение на чл. 8, ал. 3 и ал. 4 от ЗЗД, на основание чл. 45, ал. 3 ЗЗД, ѝ е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500,00 /петстотин/ лева. В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на НП, иска се отмяната му.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата.

ВъззИ.емата страна – РУ Правец, редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание.

Ботевградска районна прокуратура, редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание и не ангажира становище по жалбата.

Съдът след като прецени събраните по делото доказателства,

прие за установено следното от фактическа и правна страна:

Съдът приема, че от приложените по делото писмени доказателства: АУАН № 110-А/10.08.2022 г., НП № 110-А/28.09.2022 г., Постановление за отказ от образуване на досъдебно производство от 08.07.2022 г., и събраните гласни доказателства – показанията на свидетелите м. в. и Д. Х., се установява следната фактическа обстановка:

На 13 срещу 14 май 2022 г. в РУ Правец постъпил сигнал за къща за гости, която се намирала в гр. Правец и в която имало непълнолетни лица без придружител. Свид. Х., в качеството си на инспектор „Детска педагогическа стая“ при РУ Правец, установил на място пълнолетните и непълнолетни лица, снел сведения от тях и изпратил преписката в РУ Ботевград. С Постановление от 08.07.2022 г. прокурор А.Х.а от РП Ботевград отказала да образува досъдебно производство поради липса на престъпление от общ характер, с указания към началника на РУ Правец за преценка относно извършено административно нарушение.

На 10.08.2022 г. м. в. – ПИ при РУ Правец съставила против Е. Б. Д., ЕГН: ***** от с. Ж., общ. Р., обл. П., Акт № 110-А да установяване на административно нарушение, за това, че на 14.05.2022 г., около 03,00 часа в гр. Правец, мах. Драганска, не е придружила и не е осигурила пълнолетно дееспособно лице след 22,00 часа за придружител на обществено място, а именно къща за гости „Вила А.“ в гр. Правец, на непълнолетната си дъщеря Р.Р. Д., ЕГН: 045221531794, живуща в гр. Р., ул. „Л“ № 17, която е навършила 14 години, но не е навършила 18 годишна възраст, с което невинно е нарушила чл. 8, ал. 3 и ал. 4 от ЗЗД.

Въз основа на съставения АУАН е издадено атакуваното наказателно постановление № 110-А/28.09.2022 г., издадено от Началник РУ към ОДМВР - София, РУ Правец, срещу Е. Б. Д. от гр. Р., ул. „Л“ № 17, за това, че на 14.05.2022 г., около 03,00 часа в гр. Правец, мах. Драганска, обл. Софийска, в къща за гости „А.“ не е придружил и не е осигурил пълнолетно дееспособно лице след 22,00 часа за придружител на обществено място на непълнолетната си дъщеря Е. Б. Д. от гр. Р., ул. „Л“ № 17, с което виновно е нарушила чл. 8, ал. 3 и ал. 4 от ЗЗД, поради което и на основание чл. 45, ал. 3 от ЗЗД, АНО ѝ е наложил административно наказание „глоба“ в размер на 500,00 /петстотин/ лева.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена от приложените по делото писмени доказателства.

Съдът счита, че жалбата е допустима, тъй като е депозирана в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и е подадена от легитимиран субект /срещу който е издадено атакуваното НП/, при наличие на правен интерес от обжалване и пред компетентния съд /по местоизвършване на твърдяното нарушение/.

Разгледана по същество, същата е основателна.

Настоящото производство е от административно-наказателен характер. Същественото в административно-наказателното производство е да се установи: има ли административно нарушение; извършено ли е то от лицето, посочено като нарушител; дали това лице го е извършило виновно (умишлено или по непредпазливост, тъй като съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗАНН, непредпазливите деяния не се наказват само в изрично предвидени случаи). За да бъде едно деяние административно нарушение, са необходими три предпоставки (съгласно чл. 6 от ЗАНН): 1) това деяние да нарушава установения ред на държавно управление; 2) да е извършено виновно; 3) да е обявено за наказуемо с административно наказание. Липсата на която и да било от тези предпоставки означава липса на административно нарушение, което би довело до отмяна на издаденото НП, като неправилно. Същевременно, следва да бъдат спазени и всички изисквания относно процедурата по издаване на акта и на наказателното постановление. Неспазването на съответните процесуални изисквания би довело до отмяна на НП, като незаконосъобразно. От съществена важност е актът и НП да са съставени и издадени в сроковете по чл. 34 от ЗАНН, за чието спазване съдът следи служебно. Когато в хода на административно-наказателната процедура са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по съставянето на акта, реквизитите на същия и тези на НП или не са спазени сроковете за реализиране на административно-наказателната отговорност, то НП следва да бъде отменено, като незаконосъобразно. Когато обаче не са допуснати такива нарушения и самото НП е издадено при спазване на процесуалните правила, в предвидената форма и срокове, съдържа съответните реквизити и е издадено от надлежен орган, следва да се провери неговата правилност, т.е. дали изложеното в НП отговаря на действителното

положение на нещата. Само при наличието на законосъобразно (издадено при спазване на всички правила и срокове и съдържащо всички необходими реквизити) и правилно (т. е. изложеното в него бъде доказано и в съдебното производство) НП, може да бъде коментирана справедливостта на размера на наложеното наказание.

Настоящият съдебен състав, приема, че в хода на проведеното административно наказателно производство са допуснати нарушение на процесуалните правила, които са достатъчно основание за отмяна на обжалваното НП и прави безпредметно разглеждането на въпросите по съществуващото на делото.

При издаването на Акта и НП са спазени предвидените от разпоредбите на ал. 2 и ал. 3 на чл. 34 от ЗАНН срокове.

От правна страна, съдът намира, на първо място, че актът за установяване на административно нарушение е съставен от компетентен орган. Съгласно чл. 46, ал. 1 от Закона за закрила на детето, нарушенията по чл. 45, ал. 1 - 4 и 16, се установяват с акт от полицейските органи, а наказателното постановление се издава от директора на областната дирекция на Министерството на вътрешните работи или от оправомощено от него длъжностно лице. В процесния казус актосъставителят, безспорно се явява полицейски орган – длъжностно лице от състава на РУ Правец, което има правомощията по чл. 46, ал. 1 ЗЗД, т. е. да съставя актове, с които се установяват нарушения по Закона за закрила на детето, а издалият обжалваното наказателно постановление, е компетентно длъжностно лице по смисъла на чл. 46, ал. 1 ЗЗД, упълномощено със заповед на министъра на вътрешните работи.

Императивната норма на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН съдържа задължителните реквизити на НП като осигурява правото на защита на привлечения към отговорност, касаеща описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават.

В описателната част на наказателното постановление, за разлика от АУАН, вместо името на непълнолетното дете – Р.Р. Д., спрямо което не е осигурен придружител, е посочено името на жалбоподателката Е. Б. Д., което представлява съществено нарушение на процесуалните правила и води до

нарушаване на правото на защита на привлеченото към отговорност лице. Това процесуално нарушение е съществено и опорочава издаденото НП до степен на незаконосъобразност, налагаща отмяната му, тъй като точното описание на нарушението - дата и място, където е извършено, обстоятелствата при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават, са основни обективни признаци на всяко едно нарушение, основен елемент от императивния реквизит на НП по чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН, именно чрез който се лимитират пределите на административното обвинение от фактическа страна, в рамките на които (ведно с юридическото формулиране на административното обвинение чрез реквизита на НП по чл.57 ал.1 т.6 от ЗАНН) се реализира, както правото на защита на нарушителя, така и съдебния контрол.

С оглед на всичко горепосочено, съдът приема, че обжалваното НП е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено, като предвид процесуалния характер на основанията за отмяна разглеждането по същество е безпредметно.

По разноските:

Съгласно разпоредбата на чл. 63д от ЗАНН (Нова - ДВ, бр. 109 от 2020 г.) в производствата пред районният, административният и касационният съд страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс. В случая право на разноски се поражда в полза на жалбоподателката, която не е представила доказателства за сторени разноски, поради които и таки. не ѝ се следват.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 110-А/28.09.2022 г., издадено от Началник РУ към ОДМВР София, РУ Правец, с което на Е. Б. Д. от гр. Р., ул. „Л“ № 17, за нарушение на чл. 8, ал. 3 и ал. 4 от ЗЗД, на основание чл. 45, ал. 3 ЗЗД, ѝ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500,00 /петстотин/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-София област в 14-дневен срок, считано от получаване на съобщението

от страните за постановяването му.

Съдия при Районен съд – Ботевград: _____