

РЕШЕНИЕ

№ 489

гр. Плевен, 20.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Венелин Д. Николаев

при участието на секретаря ВАЛЯ Х. СТОЯНОВА
като разгледа докладваното от Венелин Д. Николаев Административно наказателно дело № 20234430202068 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.58д и следващите от ЗАНН.

С наказателно постановление № НП –ПБЗН-ПЛ-16/31.08.2023 г., издадено от главен инспектор З.Т., заемащ длъжността началник на РСПБЗН Плевен на С. И. Д., *** е наложено на основание чл.265, ал.1 от ЗМВР административно наказание глоба в размер на 200,00 лв.за нарушение на чл.16, ал.2, т.2 от Наредба № 8121з-968 от 10.12.2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при извършване на дейности в земеделските земи.

Недоволен така издаденото наказателно постановление е останал жалбоподателят, която го обжалва и моли съда да бъде отменено, като незаконосъобразно, неправилно, издадени в противоречие с материалния закон.

Ответникът в съдебното производство не се представлява в съдебно заседание.

Съобразявайки събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН, поради което се

явява допустима и следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Акт за установяване на административно нарушение №АУАН – ПБЗН-ПЛ1-8-1 е съставен на 11.08.2023г. от Н. С. Т. *** в група „ДПК“ и ПД“ при РСПБЗН- Плевен против С. И. Д., *** на длъжност собственик и *** – С. Д.“ затова, че на 12.07.2023г. при проверка по спазване на изискванията за пожарна безопасност през периода на жътвената кампания за 2023 година в масив №6, находящ се в землището на с. *** и масив №31, находящ се в землището на с. ***, община Плевен, се констатира, че С. И. Д. – управител на фирма ***.“ със седалище и адрес на управление гр.Варна, район *** не е изпълнил пожарозащитни ивици с широчина не по- малко от 6 м, отделящи ожънатите площи над 100 дка засети с житни култури от автомобилния път на републиканската пътна мрежа III-3502 (с. *** - с. ***). Обработването на посочените масиви № 6 и 31 се установи с писмо с вх.№ 734100-776/03.08.2023г. на Общинска служба по земеделие град Плевен.

От показанията на актосъставителя и свидетел по делото Н. С. Т. се установява, че на 12.07.2023г. при извършен обход на път с. *** - с. *** по време на жътвената кампания установили, че са ожънати два блока, при които не били направени шест метрови ивици между пътя и блока. Направили справка до Общинска служба „Земеделие“ относно собствеността на блоковете и с каква площ са. Сочили, че изпратили покана за съставяне на АУАН на С. Д. и след неявяването му съставили АУАН в негово отсъствие.

Показанията на актосъставителя се подкрепят и от показанията на свидетелите Р. Ч. М. и М. К. Б. присъствали при съставянето на акта.

Съдът се отнася с доверие към заявеното от посочените по- горе свидетели, тъй като показанията им са изчерпателни, логически – последователни, не съдържат вътрешни противоречия и се допълват взаимно.

При така установена фактическа обстановка съдът намира следното от правна страна :

При служебната проверка за законосъобразност от процесуалноправна страна, съдът констатира наличие на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от страна на актосъставителя и административно наказващия орган, които представляват основание за отмяна на наказателното

постановление на формално основание. Същите са довели до преклудирание възможността на субекта на отговорността да реализира в пълен обем правото си на защита, поради което констатираният порок не може да бъде saniран от съда.

По делото липсват доказателства С. Д. да е бил надлежно уведомен, че при неявяване в указания срок с Покана рег.№734100-748 от 21.07.2023г. на РС "Пожарна безопасност и защита на населението"-Плевен, АУАН ще бъде съставен в негово отсъствие. Разпоредбата на чл. 40 от ЗАНН въвежда задължително изискване за съставяне на акта в присъствие на нарушителя, респ. в негово отсъствие само в случаите когато нарушителят е известен, но не може да бъде намерен или след покана не се яви за съставяне на акта. В настоящата хипотеза актосъставителят е бил известен на наказващия орган и същият е бил длъжен да издири нарушителя и да го покани редовно за съставяне на АУАН. Доколкото в настоящата хипотеза е санкционирано физическо лице, то наказващият орган е следвало да изпрати покана именно до постоянния и настоящ адреси на нарушителя. По делото не е представена посочената в акта Покана рег.№734100-748 от 21.07.2023г. на РС "Пожарна безопасност и защита на населението"-Плевен.

На следващо място настоящият съдебен състав намира, че в хода на производството по установяване на твърдяното нарушение е допуснато и друго съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като след задочното съставяне на процесния АУАН е следвало той да бъде надлежно връчен на жалбоподателя или на негов представител по предписания в чл. 43, ал.4 от ЗАНН ред – актът е следвало да се изпрати на съответната служба, а ако няма такава – на общинската администрация по местоживеенето на нарушителя за предявяване и подписване.

Началото на административно наказателното производство се поставя със съставяне на акт за установяване на административно нарушение. Той има установителна, сезираща и обвинителна функция. С него се установяват фактите, елемент от състава на нарушението, повдига се обвинение срещу извършителя и се сезира административно-наказващия орган за налагане на административно наказание. При това положение, за да бъде гарантирано правото на защита на лицето срещу което е съставен АУАН, то трябва да бъде запознато с фактите, които са му вменени във вина и с правната норма, която

въздига осъществяването им в административно нарушение. Това се постига чрез предявяване на АУАН на нарушителя /чл. 43, ал. 1 от ЗАНН/. По съществото си това е запознаване на последния със съдържанието на АУАН. Извършването на предявяването е абсолютна предпоставка за законосъобразно продължаване на административно-наказателното производство. Аргумент за това са разпоредбите на чл. 43, ал. 6 от ЗАНН и чл. 52, ал. 1 от ЗАНН. Съгласно първата – производството се спира в случай, че нарушителят, след щателно издирване не е открит, за да му бъде предявен АУАН. А съгласно втората – когато административно наказващият орган констатира, че не е извършено предявяване, връща на АУАН на актосъставителя. Следователно АУАН не може да изпълни която и да било от функциите си без да бъде осигурена възможност на нарушителя да се запознае със съдържанието му. Предявяването е процесуално действие, което законът вменява в задължение на актосъставителя. Фактическото му извършване е обусловено и от волята на нарушителя. Затова в ЗАНН е предвидена хипотезата, при която административно-наказателното производство може да продължи, независимо, че нарушителят не се е запознал с АУАН и не го е подписал/чл. 43, ал. 2 от ЗАНН/. Това е случаят, в който привлеченото към административно-наказателна отговорност лице откаже да се запознае с АУАН и/или да го подпише. В този случай, за да се развие и приключи законосъобразно административно-наказателното производство обстоятелството, че актосъставителят е изпълнил задължението си да предостави възможност на нарушителя да се запознае с АУАН и да го подпише, следва да бъде надлежно удостоверено. Съгласно чл. 43, ал. 2 от ЗАНН това става с полагането на подпис от един свидетел, името и точният адрес, на който се отбелязват в акта. За да е спазена нормата на чл. 43, ал. 2 от ЗАНН, свидетелят трябва да е възприел лично както извършените от актосъставителя действия по предявяването, така и манифестираното от нарушителя нежелание да се запознае и/или да подпише АУАН. Полагането на подпис от свидетеля и вписването на имената и адреса му, без той да е възприел действията на актосъставителя и на нарушителя не представлява надлежно удостоверяване на отказа. Това е така, защото функцията на свидетеля е, като незаинтересовано от изхода на административно-наказателното производство лице, да удостовери, че са спазени процесуалните правила, предвиден за гарантиране упражняване правото на

защита на нарушителя. Той не може да стори това без лично да е възприел фактите, настъпването на които удостоверява с подписа си.

Установено по делото е, че актосъставителят изобщо не е изпращал акта за предявяване и връчване на нарушителя, видно и от разписката към АУАН, като същият е бил изпратен направо на наказващия орган. В рамките на своите правомощия, визирани в разпоредбата на чл. 52, ал.2 от ЗАНН, АНО не забелязал тези процесуални нарушения, а е пристъпил към издаване на наказателното постановление, което се е явява незаконосъобразно и само на това основание то следва да се отмени.

Поради наличието на посочените по-горе формални предпоставки за отмяна на обжалваното НП, съдът прие, че е безпредметно обсъждането на правилността на така издаденото НП, респ. на това извършено ли е административно нарушение, как следва посоченото в НП нарушение да бъде квалифицирано, както и относно вида и размера на наказанието.

Ето защо по изложените съображения съдът счита, че така издаденото НП се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Предвид всичко изложено и на основание 63, ал.2, т.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ № НП –ПБЗН-ПЛ-16/31.08.2023 г., издадено от главен инспектор З.Т., заемащ длъжността началник на рспбзн плевен, с което на С. И. Д., *** е наложено на основание чл.265, ал.1 от ЗМВР административно наказание глоба в размер на 200,00 лв. за нарушение на чл.16, ал.2, т.2 от Наредба № 8121з-968 от 10.12.2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при извършване на дейности в земеделските земи.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Плевенски Административен съд Плевен в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Районен съд – Плевен: _____