

ПРОТОКОЛ

№ 13

гр. Варна, 18.01.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Румяна Панталеева

Членове: Росица Ант. Тончева
Десислава Ст. Сапунджиева

при участието на секретаря Петранка Ал. Паскалева и прокурора С. В. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Росица Ант. Тончева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20233000600289 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподател-подсъдим **П. И. Б.**, редовно призован, явяват се лично и с адв.**А. Х. Д.** от **АК – ВАРНА**, редовно упълномощен от преди.

Гр.ищец-ч.обв.**С. В. М.**, нередовно призована, не се явява /същата е в неизвестност/, представлява се от повереника си - **адв.Г. Н. К.** от **АК – ВАРНА**, назначен за служебен защитник от хода на ДП.

Гр.ищец-ч.обв.**Д. В. М.**, редовно призована, не се явява, представлява се от повереника си - **адв.С. В. И.** от **АК – ВАРНА**, редовно упълномощен от преди.

Не се явява адв.Д. П. Й. от **АК-Варна**.

АДВ.И.: Колегата Й. няма да се яви поради служебен ангажимент.

Ч.обв.**В. И. М.**, редовно призована, не се явява, представлява се от повереника си - **адв.Г. В. Ш.** от **АК – ВАРНА**, редовно упълномощен от преди.

За Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор **КУРНОВСКА**

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Нямам искания за отводи.

АДВ.Д.: Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Нямам искания за отводи.

АДВ.И.: Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Нямам искания за отводи.

АДВ.К.: Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Нямам искания за отводи.

АДВ.Ш.: Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Нямам искания за отводи.

ПОДС.Б.: Да се гледа делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ ТОНЧЕВА

Докладват се постъпилите служебно изискани писмени документи

ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме да се приемат.

АДВ.Д.: Запознати сме да се приемат.

АДВ.И.: Запознати сме да се приемат.

АДВ.К.: Да се приемат.

АДВ.Ш.: Да се приемат.

Съдът намира, че следва да се приемат към доказателствения материал постъпилите писмени документи, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА към доказателствения материал постъпилите: писмо от „ДЗИ ОЗ“ ЕАД с изх.№ 0-92-11529/13.09.2023 г.; писмо от „ДЗИ ОЗ“ ЕАД с изх.№ 0-92-19267 от 06.10.2023 г., платежно нареждане за извършено плащане, писмо с изх.№ 0-92-3322/17.02.2022 г., сведение за плащане по щета № 71150312200001, медицинско становище, претенция за изплащане на суми по застрахователна полица № 711521213000068, писмо от адв.Г. Ш., пълномощно от В. И. М. към адвокат Г. В. Ш., справка за IBAN на В. И. М., сведение за настъпила злополука, съобщение за смърт на М.В.М.

удостоверение за наследници на М.В.М. протокол на НОИ № 5103-03-22 от 16.11.2021 г. за резултатите от извършеното разследване на злополуката станала на 15.09.2021 г., заповед на НОИ № 1029-03-3580 от 05.11.2021 г. за извършване на разследване на злополуката, препис извлечение от акт за смърт на М.В.М. разпореждане на НОИ № 30889 от 01.12.2021 г., декларация за трудова злополука, уведомление за трудова злополука, 2 бр. обяснения от П. И. Б., писмени обяснения от С. П. Т., писмени обяснения от Д. В. В., у-ние от 24.01.2022 г. от „Евро Импекс Варна“ ООД, трудов договор № 332/22.01.2021 г. на М.В.М. ведно с длъжностна характеристика; служебна бележка № 370/25.01.2021 г. от „Евро Импекс-Варна“ ООД, ведно с извършен инструктаж и карта за предварителен медицински преглед; заключение от 25.01.2021 г. на служба по трудова медицина „ХЕЛТ ЕНД СЕЙФТИ“ ООД и карта за оценка на риска, ведно с правилник за вътрешния трудов ред в „Евро Импекс Варна“ ООД, инструкция за безопасна работа с бордови кран, протокол на „Институт за технически надзор“ ООД, гр.София, акт за първоначален технически преглед, ревизионна книга, ревизионен акт № 4 от 21.04.2021 г., ремонтен дневник, застрахователна полица № 711521213000068, дебитно писмо № 21021220191834/12.02.2021 г. и сметка № 21021240434949/12.02.2021г. за платена застрахователна премия; обяснения от Д. В. М., писмо от НАП с изх.№ 55622#1/10.11.2023 г., писмо от ОД на МВР-Варна с рег.№ 365000-63911/15.11.2023 г., писмо от ГД„ИН“ с рег.№ И-13326/13.11.2023 г., писмо от ГД„ИН“ с рег.№ И-13325/13.11.2023 г., писмо от ОД на МВР Варна с рег.№ 365000-67550/01.12.2023 г., писмо от ОД на МВР Варна с № 365000-66320/30.11.2023 г., писмо от НСС № SIP-12717/2023 г. от 28.11.2023 г., писмо от НСС № SIP-12785/2023 г. от 30.11.2023 г., писмо от ГД „ИН“ с рег.№ И-14380 от 05.12.2023 г., писмо от ГД „ИН“ с рег.№ И-14379 от 05.12.2023 г., писмо от ОД на МВР-Варна с рег. № 365000-2618/12.01.2024 г.

Съдът счита, че за правилното решаване на делото е необходимо да се проведе съдебно следствие пред настоящата инстанция, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

На подсъдимия се разяснява разпоредбата на чл.281, ал.7 от НПК във връзка със служебно констатираната необходимост да се приобщят

показанията от ДП на Д. В. М., находящи се в том 1, л.42.

ПОДС.Б.: Съгласен съм да се чете разпита.

АДВ.Д.: Съгласни сме да се прочетат.

АДВ.И.: Съгласни сме да се прочетат.

АДВ.К.: Съгласни сме да се прочетат.

АДВ.Ш.: Съгласни сме да се прочетат.

Съдът на осн. чл.281, ал.5, вр. ал.1, т.5 от НПК счита, че следва да приобщи чрез прочитане показанията на свидетелката Д. В. М., поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията на св.Д. В. М., находящи се на л.42, том 1 от досъдебното производство.

ПРОЧЕТОХА СЕ!

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приключи съдебното следствие. Делото е изяснено от фактическа и правна страна.

АДВ.Д.: Да се приключи съдебното следствие.

АДВ.И.: Да се приключи съдебното следствие.

АДВ.К.: Да се приключи съдебното следствие.

АДВ.Ш.: Да се приключи съдебното следствие.

На основание чл.317, вр.чл.286, ал.2 от НПК председателят обяви съдебното следствие за приключено поради изчерпване на доказателствените дейности, и на основание чл.317, вр.чл.291, ал.1 от НПК съдът пристъпи към изслушване на

СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми Апелативни съдии, моля да приемете, че жалбата е неоснователна, а присъдата на първоинстанционния съд в тази част, в която е обжалвана е правилна и обоснована.

На първо място, не може да се приеме, че исковете са недопустими, защото застраховката е изплатена на законния наследник, какъвто се явява В. М.. Тя, същата няма ангажимент да предостави част от застраховката на лицата, в полза на които е изплатено и преценено от съда обезщетение за причинени неимуществени вреди. От доказателствата по делото става ясно, че ищцата в чиято полза е изплатена по-голямата сума се е грижила за

пострадалия в някакъв период от време, поради което съдът е приел, че тя е изградила по-голяма привързаност, отколкото другата сестра, поради което и присъденото обезщетение е по-високо. За да определи тези обезщетения, в този размер, в който е уважен гражданския иск, считам, че първоинстанционния съд е предоставил в достатъчна степен мотиви и аргументи и моля в този смисъл да постановите Вашето решение.

АДВ.И.: Уважаеми Апелативни съдии, считам, че присъдата е правилна, законосъобразна и мотивирана. Ние не сме атакували съдебния акт, което води на извода, че сме съгласни с направените констатации, и в този ред на мисли, моля да се потвърди.

АДВ. К.: Уважаеми Апелативни съдии, аз също моля да се потвърди първоинстанционната присъда в гражданско-осъдителната част. Изложени са пространни мотиви от първоинстанционния съд, които напълно споделям и се присъединявам към становището на прокурора, поради което моля да потвърдите първоинстанционната присъда като правилна и законосъобразна.

АДВ.Ш.: Уважаеми Апелативни съдии, в първоинстанционното производство доверителката ми е констатирана единствено в качеството си на частен обвинител, и доколкото гражданският иск е предявен срещу подсъдимия, а не срещу нея, считам, че присъдата е основателна и следва да се остави в сила.

АДВ.Д.: Уважаеми Апелативни съдии, аз считам, че по това дело изобщо нищо не се доказва относно гражданските искове. Затова на няколко пъти помолих това дело да бъде гледано отделно за гражданския иск, за да може и ние да изразим някакво становище, и да можем да вземем някакво отношение. Съгласно тълкувателното решение по никакъв начин тук не се доказва, и не се изслуша нито един свидетел, за да се докаже особената връзка между сестрите и пострадалия. Още повече, че нито в мотивите, нито в самата присъда става на въпрос има ли някакво съпричиняване, приложен ли е чл.51, в каква степен е приложен като се обсъжда това обезщетение. Ние сме лишени от тази възможност да се защитаваме. Ние нито можем да изложим някакъв отговор, нито можем да поискаме никакви доказателства, нито можем да докажем тази особено силна връзка между братята и сестрите, заради която се търси обезщетение, както пише в тълкувателното решение и заради това обжалваме. На майката В. М. е изплатено. Въпреки, че

застрахователите пишат че не е изплатено, то е изплатено в размер на 56 хил. лева. Там не спорим, но за другите неща няма как да не спорим. Ние не сме изслушали нито един свидетел. Нито едно доказателство по делото няма за това, което би следвало да доказваме, или някакво питане няма. Едно присъждане на едни пари, което за мен е недоказано и необосновано, и заради това жалим единствено в тази част присъдата. За нищо друго нямаме претенции. Затова моля да се отмени в гражданската част. Винаги може да се заведе дело гражданско дело, където и ние да можем да вземем някакво отношение и да се обосновем. Искан отмяната само в тази част, където ние няма да ошетим тези хора, защото те винаги могат да си заведат гражданско дело. Не е изтекъл срока.

ПОДС.Б.: Нямам какво да допълня.

ПОСЛЕДНА ДУМА:

ПОДС.Б.: Моля да се отмени в частта за гражданския иск.

СЪДЪТ след тайно съвещание обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок, за изготвянето на който страните ще бъдат уведомени писмено.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

Председател: _____

Секретар: _____