

РЕШЕНИЕ

№ 19

гр. Златоград, 09.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЗЛАТОГРАД в публично заседание на тринадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Веселина Ив. Димчева

при участието на секретаря Роска С. Юрчиева
като разгледа докладваното от Веселина Ив. Димчева Административно наказателно дело № 20235420200028 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН, вр. чл. 189, ал. 8 ЗДвП.

Образувано е въз основа на жалба, подадена от С. С. П., ЕГН *****, срещу Електронен фиш серия с-я К, № ., издаден от ОД на МВР-С. с който за извършено нарушение на чл. 21, ал. 2, във вр. чл. 21, ал. 1 ЗДвП и на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4, вр. ал. 2, т. 2 ЗДвП, е наложено административно наказание "глоба" в размер на 100 лева.

С жалбата ЕФ се оспорва като незаконосъобразен и се иска неговата отмяна. Излагат се съображения, че в процесния участък от пътя – до пункт за ГТП, в посока на движение от гр. Н. към с. К., няма поставен пътен знак В26, който да ограничава скоростта до 50 км/ч.

АНО изразява становище за неоснователност на подадената жалба.

В проведеното открито съдебно заседание, жалбоподателят се явява лично и се представлява от процесуален представител, който поддържа депозираната жалба по изложените в нея съображения. Претендира разноси за производството.

Административнонаказващият орган – редовно призован за датата на съдебното заседание се представлява от процесуален представител, който излага съображения за неоснователност на подадената жалба.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от активно легитимирано лице, срещу подлежащ на обжалване акт и в законоустановения преклузивен срок по чл. 189, ал. 8

ЗДвП, поради което е процесуално допустима. По същество същата е **основателна** по следните съображения:

На 28.12.2022 г. в 16,04 ч., в община Н., обл. С. на общински път SML 3178, до пункт за ГТП, в посока от гр. Н. към с. К., с автоматизирано техническо средство - мобилна система за видеоконтрол – TFR1-M, с радар № 654, била засечена скорост на движение на МПС - марка "С.", модел "К. П. ." с рег. № ., от 65 км./ч. (след отчитане на допустима грешка в полеви условия 3 км./ч. или т.нар. „толеранс“ в полза на водача).

Процесното МПС е регистрирано като собственост на С. С. П., ЕГН *****.

Въз основа на тези данни, служител на РУ-З. при ОД МВР-С. е издал електронен фиш серия К, № . срещу жалбоподателя С. С. П., за налагане на глоба в размер на сумата от 100 лева за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

От разпечатка от паметта на техническо средство с радар № 654 (клип № 14181), се установява, че на процесната дата – 28.12.2022 г., в 16:04:29 ч. е измерена скорост на движение от 68 км/ч., като са записани датата, часа, посоката на движение, фиксираната скорост и е сниман регистрационния номер на автомобила.

Мобилната система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение, тип TFR1-M е одобрена и вписана в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване на 24.02.2010 г., като видно от писмо с рег. № 3286р-12416/12.03.2020 г. на зам.директора на ГД“НП“ при МВР и съгласно чл. 30, ал. 5 ЗИ, след изтичане на срока на валидност на одобряването (в случая на 24.02.2020 г.), намиращите се в употреба средства за измерване, които отговарят на одобрения тип, се считат за одобрен тип. Със системата TFR1-M е възможно да бъде извършван контрол на правилата за движение по пътищата, ако са преминали последваща метрологична проверка. Периодичността на последващите проверки на видео-радарните системи е една година, като мобилната система с № 654 е преминала проверка на 07.02.2022 г., като допустимата грешка при измерване на скоростта е 3 км/ч. до 100 км/ч. и от 3 % при движение със скорост над 100 км/ч., т.е. съответства на одобрения тип, видно от Протокол № 2-47-22 от 07.02.2022 г.

ЕФ серия К № 6871048 е връчен на жалбоподателя на 10.03.2023 г. В законоустановения 14-дневен срок, същият не е депозирал декларация по реда на чл. 189, ал. 5 ЗДвП. Жалбоподателят е подал възражение срещу ЕФ до Директора на ОДМВР-С. с рег. № 345000-2472/14.03.2023 г., като с писмо рег. № 345000-2725 от 20.03.2023 г. е уведомен за отказ за анулиране на оспорения ЕФ.

От приложената към административнонаказателната преписка снимка на патрулен автомобил с рег. № . и схема на място на контрол на скоростта на МПС (схема на л. 31 от делото) се установява мястото на разположение на АТСС.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства обаче, в това число и изискани от съда такива, с оглед принципа на служебно начало и

установяване на обективната истина по делото, не се доказва наличието на сочения в ЕФ, пътен знак „В26“, въвеждащ ограничение на максималната скорост на водачите до 50 км/час.

Към АНП е приложено писмо на кмета на гр. Н. от 20.04.2023 г. (л. 28 от делото), към което са приложени извадка от проект „Реконструкция и ремонт на част от общински път SML № 3170 в участък гр. Н. – с. К. – с. К.“ и Разрешение за ползване № СТ-05-2028/09.11.2015 г. от ДНСК. Според кмета на гр. Н., ограничението на скоростта с процесния пътен знак е валидно след 09.11.2015 г., като поставянето му е съгласно одобреният и изпълнен инвестиционен проект, доколкото в деловодството на Община Н. не се откривал сигнал или жалба, която да „известява“ за липса или повреда на пътен знак в този участък. Същевременно, по настоящото производство са приложени материалите от извършена проверка по преписка рег. № ЗМ-55/2023 г. по описа на РУ-З. при ОДМВР-С., пр.преписка № 684/2023 г. на РП-С. приключила с Постановление от 19.05.2023 г. за отказ да се образува досъдебно производство. В мотивите на цитираното постановление е посочено, че според снето писмено обяснение от Б. Р. К.– кмет на О. Н., в района на бившия военен завод, в промишлената зона на гр. Н., имало поставен пътен знак с въведено ограничение на скоростта 50 км/ч., но в началото на 2023 г., той узнал, че при неизяснени обстоятелства, този знак бил повреден и свален на земята, а тръбата на която бил монтиран, останала наклонена. Тогава служител на О. Н. прибрал знака за съхранение до отремотиране на тръбата и последващото му поставяне на пътя по предназначение, съгласно схемата за движение на О. Н.. При тези данни и очевидното противоречие съдържащо се в изявленията на Кмета на О. Н., съдът с нарочно Разпореждане № 48/28.06.2023 г. е задължил последния, с писмена молба по делото да предостави информация във връзка с повредата, демонтажа и монтажа на пътен знак В26 (тръбата и знака), при км. 1+850,00 на път SML № 3170 в участък гр. Н. – с. К., в това число и датата на която знакът е прибран за съхранение. В изпълнение на горното, по делото е постъпило писмо с вх. № 1432/13.07.2023 г. от кмета на О. Н. (подписано от неизвестно лице, съгласно порочната практика за поставяне на подпис от друго длъжностно лице „със запетая“), в което се сочи, че в началото на 2023 г. „станало ясно“, че при неизяснени обстоятелства този знак бил повреден и свален на земята, а тръбата на която бил монтиран останала наклонена. Към настоящия момент пътен знак В-26 бил поставен на място.

По делото са събрани гласни доказателства, посредством разпита на свидетелите К.В.В., Д.А. К. и А. А. Б.. От разпита на свидетелите категорично се установява, че още през м.септември 2022 г., поцесният знак В26 е бил повреден - огънат до такава степен, че е паднал на земята, а през месец ноември изобщо изчезнал, като на място, останала само изкривената тръба на която е бил монтиран. Тогава св. В., който паркирал там личния си автомобил редовно и няколко пъти спукал гума, прибрал тръбата в дома си. За тези си действия В. получил административно наказание – глоба, след като действията му (безспорно установени по прок.преписка 684/2023 г. на РП-С.), квалифицирани като престъпление по чл. 194, ал. 3 НК били подведени по

реда на чл. 218б, ал. 1 НК и респ. прокурор при РП-С. отказал да образува досъдебно производство.

Горната фактическа обстановка се установява от приобщените по делото **писмени** доказателства, а именно: Електронен фиш, серия „К“ с № .; копие от разписка за връчен електронен фиш серия „К“ с № .; копие от разпечатка от видеоклип №14181 /28.12.2022г. от АТСС „TFR1 - М“ № 654 и снимка на заснетото МПС в близък план; копие от Удостоверение за одобрено средство за измерване №10.02.4835 от 24.02.20 Юг.; Писмо, рег. №3286р-12416/12.03.2020 г. на ГДНП; копие на Протокол от проверка на АТСС № 2-47-22/07.02.2022 г.; копие на Протокол от използване на АТСС, рег. №371р-8867/07.09.2022 г.; Снимка на АТСС; Справка за собственост на лек автомобил с рег.№ С.; Справка за нарушител/водач; Писмо с вх. № 371000-1461/20.04.2023 г. с приложени извадка от проект „Реконструкция и ремонт на част от общински път SML 3170; Разрешение за ползване № СТ-05-2028/09.11.2015 г. от ДНСК и Схема на разположение на пътен знак В26 от 50 км/ч, разположен на общински път SML 3178 (гр. Н. – с. К.), писмо вх. № 1432/13.07.2023 г. на кмета на гр. Н.и **гласните** доказателства, събрани, чрез разпита на свидетелите К. В. В., Д. А. К. и А.А. Б..

Съдът кредитира изцяло показанията на разпитаните по делото свидетели, доколкото същите са изцяло еднопосочни и логични, а самите свидетели – незаинтересовани от изхода на делото. Видно от изявленията на същите, свидетелите познават отлично процесния участък и имат преки наблюдения върху спорния пътен знак и неговата съдба. Свидетелите са жители на гр. Н., които ежедневно преминават през мястото - св. В. има кравеферма в непосредствена близост и както самият той сочи „минава по 10 пъти на ден от там“. Свидетелят Б. който има вила и нива в непосредствена близост (минава по мостчето разположено точно до знака за да стигне до нивата си), има ясен спомен за есента на миналата година, когато през м.септември, отишъл да вади картофите си и е забелязал, че процесният пътен знак е повреден (огънат). Свидетелят е категоричен че през м.ноември знакът вече е липсвал. Свидетелят К. също познава района отлично, тъй като има оранжерия над пункта за ГТП до който е бил разположен процесния знак и посещава мястото по три пъти на ден. В пълно съответствие с показанията на другите двама свидетели и този свидетел сочи, че пътният знак е бил деформиран – стойката (тръбата) е била извита, а през месец ноември някой го е „доогънал“ и вече е бил на земята.

Съдът кредитира изцяло събраните по делото писмени и гласни доказателства, приобщени по реда на чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 283 НПК, тъй като същите са непротиворечиви разгледани поотделно и в своята съвкупност и установяват фактическата обстановка по начина, възприет от съда.

При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

При проверка законосъобразността на процесния ЕФ, съдът констатира, че въз основа на събрания по делото доказателствен материал, отговорността на жалбоподателя за вмененото му с електронния фиш административно

нарушение по чл. 21, ал. 2, във вр. чл. 21, ал. 1 ЗДвП, е ангажирана незаконосъобразно доколкото не се установява по несъмнен и категоричен начин извършване на твърдяното нарушение.

От съвкупно събрания по делото доказателствен материал се установи, че е налице несъответствие между предвидената в плана за организация на движението и действително разположената вертикална маркировка на общински път SML 3178, до пункт за ГТП, в посока от гр. Н. към с. К.. При обективна липса на пътен знак В26, въвеждащ забрана за движение със скорост надвишаваща 50 км, не се установява жалбоподателят да е извършил соченото нарушение на скоростния режим.

Основополагащ принцип в наказателния, респ. административнонаказателния процес е, че елементите от обективна страна, съставляващи фактическия състав на престъплението/административното нарушение, не могат да бъдат предполагами, а следва да бъдат безспорно установени в хода на съответното производство. В настоящия случай, АНО, който носи доказателствената тежест да установи извършване на соченото нарушение, не ангажира доказателства в тази насока. Безспорно се установи в настоящото производство, че соченият пътен знак В26 обективно е липсвал към момента към който на жалбоподателя е вменено процесното нарушение.

С оглед изложеното и доколкото по делото не се установява по безспорен начин, че жалбоподателят е осъществил нарушение на разпоредбата на чл. 21, ал. 2 ЗДвП, съдът намира, че жалбата се явява основателна, поради което и обжалвания електронен фиш следва да бъде отменен.

По разноските.

Жалбоподателят претендира и доказва разноски в размер на сумата от 400 лв. – адв. възнаграждение, съобразно, която предвид изхода на делото следва да бъде възложена в тежест на въззиваемия. Едва в писмената си защита, пълномощникът на въззиваемия е направил възражение за прекомерност на адв.хонорар на жалбоподателя, което като обективизирано след приключване на съдебното следствие е преклудирано, но за пълнота - съдът намира същото и за неоснователно, доколкото същият възлиза на минималния размер по чл. 7, ал. 2, т. 1, вр. чл. 18, ал. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 ЗАНН, Районен съд-Златоград,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш серия с-я К, №., издаден от ОД на МВР-С., с който за извършено нарушение на чл. 21, ал. 2, във вр. чл. 21, ал. 1 ЗДвП и на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4, вр. ал. 2, т. 2 ЗДвП, на С. С. П., ЕГН ***** е наложено административно наказание "глоба" в размер на 100 лева.

ОСЪЖДА ОД на МВР-С., с адрес: гр. С. бул. "Б." № . да заплати на С. С. П., ЕГН *****, сумата от **400 лв.** – разноски за производството - адв. хонорар.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване по реда на Глава XII от АПК пред А. с. - С., в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните.

Съдия при Районен съд – Златоград: _____ Д.Х. _____