

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11473

гр. София, 23.12.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 177 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ

като разгледа докладваното от НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ Гражданско дело № 20211110157486 по описа за 2021 година

намери следното:

Производството е по реда на чл. 124 и сл. ГПК.

Образувано е по искова молба от Д.з. ЕАД против У. АД с искане ответникът да бъде осъден да му заплати сумата от 559,78 лева – заплатено застрахователно обезщетение и ликвидационни разходи, ведно със законната лихва считано от 06.10.2021 г. до окончателното изплащане на вземането. Ведно с исковата молба са представени документи, за които е направено искане да бъдат приети като писмени доказателства по делото. Направени са и искане за назначаване на експертиза и искания по чл. 190 ГПК и чл. 192 ГПК.

Ответникът в срока по чл. 131 ГПК подава отговор на исковата молба. Взема становище за неоснователност на исковете. Представя документи с искане да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

По направените доказателствени и други искания:

Съдът намира исковата молба за допустима и редовна. Изложените от ответника възражения за липса на процесуална легитимация всъщност засягат неговата материална такава и ще бъдат разгледани от съда по същество с крайния му акт. Приложените към нея и към отговора документи следва да се приемат като доказателства. Искането за назначаване на САТЕ е основателно. Искането с правно основание чл. 190, ал. 1 ГПК е неоснователно, тъй като искания документ вече е представен от ответника. Искането по чл. 192, ал. 1 ГПК е нередовно, тъй като не е направено в отделна писмена молба с препис за третото лице, от което се изисква документацията, поради което на ищеца следва да се дадат съответните указания. На основание чл. 140, ал. 3 ГПК с настоящето определение съдът съобщава на страните проекта си за доклад по делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **31 януари 2022 г. от 14:20 ч.**, за което страните да бъдат призовани.

ПРИЕМА приложените към исковата молба и отговора писмени доказателства както са описани в нея.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за задължаване на ответника да представи застрахователна полица.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-автотехническа експертиза, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото, да отговори на поставените с исковата молба и отговора задачи.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й.Д.Й. при депозит от 360 лева, платими от ищеца в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение.

УКАЗВА на ищеца в срок до 12.01.2022 г. да представи отделна писмена молба с препис за Е. – 1 в която да посочи документите, които моли да бъдат изискани от това трето по делото лице.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД по делото, както следва:

Подадена е искова молба от Д.з. ЕАД против У. АД с искане ответникът да бъде осъден да му заплати сумата от 559,78 лева – заплатено застрахователно обезщетение и ликвидационни разходи, ведно със законната лихва считано от 06.10.2021 г. до окончателното изплащане на вземането. Ищецът твърди, че бил застраховател по застраховка Каско по отношение на товарен автомобил марка „Пежо“, модел „207“ с ДК № СА 3736 РН, собственост на Лизингова Къща София Лизинг ЕАД, със срок на действие от 13.06.2016 г. до 12.06.2017г., при уговорено покритие „пълно Каско“ на рисковете. На 06.09.2016г., в гр. Варна, на ул. „Петър Дертлиев“ при паркинга на бл. 209, автомобилът в паркирано състояние, бил напръскан с боя от работници, извършващи ремонтни дейности на обект в непосредствена близост до посоченото място. Причинител на вредата бил изпълнителят на СМР дейностите „Девня Трейд“ ООД гр. Варна чрез своите служители, на които бил възложен ремонтът на процесите „Гаражни клетки Автосервиз“. След настъпване на застрахователното събитие, към ищеца било подадено искане за оценка на причинените вреди по застрахованото МПС „Пежо 207“ с ДК № СА 3736 РН и била образувана ликвидационна преписка по щета № 210209641. Отстраняването на вредите било възложено на оторизиран сервиз, за което на същия била изплатена сумата от 544.78 лв. Причинителят на вредата, „Девня Трейд“ ООД имал сключена застраховка Професионална отговорност на лицата по чл. 171 от ЗУТ, обективиран в полица № 16010P10002 към ответника, със срок на застрахователно покритие от 25.02.2016г. -24.02.2017г. Ищецът счита, че на основание чл. 411 КЗ ответникът му дължи сумата от 544,78 лева и 15 лева – ликвидационни разходи и моли съда да осъди ответника да му ги заплати.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът подава отговор на исковата молба. Взяма становище за неоснователност на иска. Не оспорва наличието на застраховка Професионална отговорност по отношение на Девня Трейд“ ООД, наличието на застраховка Каско по отношение на товарния автомобил и изплащането на обезщетението от страна на ищеца. Счита, че не следвало да отговаря за вредата поради разпоредбите на договора за застраховка. Оспорва механизма на настъпване на вредата. Оспорва действителната стойност на вредите. Моли за отхвърляне на исковете, претендира разноски.

Предявен е иск с правно основание чл. 411, ал. 1 КЗ. Съдът обявява за

безспорни между страните фактите, на наличието на застраховка Професионална отговорност по отношение на Девня Трейд“ ООД, наличието на застраховка Каско по отношение на товарен автомобил марка „Пежо“, модел „207“, изплащането на обезщетението от страна на ищеца. В тежест на ищеца е да докаже опръскването на автомобила с боя, причинените вследствие на това вреди и причинно-следствената връзка между двете. Представени са доказателства и са направени доказателствени искания за установяване на тези факти. С оглед становището си ответникът не е длъжен да доказва факти.

Не са налице обстоятелства, за които страните да не сочат факти.

УКАЗВА на страните, че в случай че отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните и на вещото лице. На ищеца да се връчи препис от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____