

# РЕШЕНИЕ

№ 893

гр. Варна, 31.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 46 СЪСТАВ**, в публично заседание на  
единадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Деница Добрева

при участието на секретаря Росица Ив. Чивиджиян  
като разгледа докладваното от Деница Добрева Гражданско дело №  
20213110115177 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба на В. М. Т., ЕГН  
\*\*\*\*\* от гр.Сливен срещу ЗД“ Бул Инс“, ЕИК 831830482 със седалище  
гр. София, с която е предявен иск по чл.432, ал.1 от КЗ за заплащане на  
сумата от **4850 лева, като частична претенция от общата в размер на 6000  
лева**, представляваща дължимо застрахователно обезщетение за имуществени  
вреди по л.а „Ауди А4“, с рег. № СН8759 АМ в резултат на увреждания от  
ПТП на 06.12.2020г., настъпило по вина на застрахования при ответника  
водач на л.а „Фолксваген Голф“, рег. № В 8501 НХ, ведно със законната лихва  
от датата на исковата молба-20.10.2021г. до окончателното издължаване на  
сумата.

В исковата молба са изложени твърдения, че на 5.12.2020г. ищецът  
предоставил собствения си л.а „Ауди А4“, с рег. № СН8759 АМ на лицето  
Георги Филипов. На 06.12.2020г. при управлението на автомобила около  
13,35 часа в лявата пътна лента на бул.“Осми Приморски полк“ посока кв.  
Виница Филипов бил блъснат от движещия се в дясната пътна лента л. а  
„Фолксваген Голф“, рег. № В 8501 НХ. Водачът на л.а. „Фолксваген Голф“  
преминал в съседната лента без да пропусне л.а „Ауди А4“, с рег. № СН8759  
АМ. За инцидента бил съставен Протокол за ПТП № 1823176, в който било  
посочено, че виновен за произшествието е водачът на л.а „Фолксваген Голф“,  
рег. № В 8501 НХ- М.Я.. Поддържа се, че по автомобила на ищеца са

констатирани увреждания на врата предна дясна, лайсна предна дясна врата, лайна калник преден десен, калник преден десен, преден капак, облицовка предна броня, фар десен, мигач преден десен, кора над кутия въздушен филтър, PVC подкалник преден десен, кутия въздушен филтър, въздухосъбирател, основа предна броня, спойлер предна броня, рамка радиатори, рог преден десен, джаната предна дясна алуминиева R15, гума предна дясна Bridgestone 195/65/15, основа преден десен калник, дехидратор, кора под двигател, конзола между рог преден десен и основа десен калник, носач преден десен горен заден, носач преден десен горен преден, носач преден десен долен, фасунга мигач преден десен, клаксон и праг десен.

Съобразно изискванията на застрахователя и предвид условията на „тотална щета“ ищецът прекратил регистрацията на автомобила, считано от 15.01.2021 г., за което предоставил на ответника необходимите доказателства. Въпреки, че е спазил изискванията на застрахователя, ищецът не получил предявеното обезщетение. Като се позовава на доброто техническо състояние на автомобила преди увредата, поддържа, че действителната му стойност преди произшествието е в размер на 6000 лева. Предявява частичен иск за обезвреда в размер на 100 лева от целия в размер на 6000 лева, ведно със законната лихва.

В срока по чл.131, ал.1 от ГПК от ответника е депозиран писмен отговор на исковата молба, с който оспорва предявения иск като неоснователен. Не оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение между него и собственика на л.а „Фолксваген Голф“, рег. № В 8501 НХ. Оспорва заявения механизъм на произшествието. Намира, че представения протокол за ПТП не се ползва с доказателствена сила относно механизма на увредата, тъй като длъжностното лице, което го е съставило не е възприело лично начина на настъпване на уврежданията. Оспорва вината на застрахования водач. Евентуално, в случай на установяване на вината на водача на л.а „Фолксваген Голф“, рег. № В 8501 НХ, възразява за съпричиняване на резултата от страна на водача на л.а „Ауди А4“, с рег. № СН8759 АМ, който не е пропуснал вече започналата маневра за престрояване на л.а „Фолксваген Голф“. Оспорва размера на претендираното обезщетение, като намира че определения от застрахователя размер от 2410,43 лева реапарира напълно вредите. Оспорва се преди ПТП-то увреденият автомобил

да е бил в добро състояние. Намира, че обезщетението следва да се определи по реда на Наредба, приета по реда на чл. 504, ал. 2, т. 2 КЗ. Позицията на напълно пострадалия е, поради което настоява при определяне на обезщетението да се приспадне стойността на запазените части. Доколкото такива не са установени, следва да се приеме, че стойността на запазените части се равнява на 25% от стойността на автомобила.

В съдебно заседание ищецът не се явява. Представява се от адв. А., който настоява за уважаване на исковата претенция.

В съдебно заседание ответното дружество не изпраща законен или упълномощен представител. С нарочна молба поддържа оспорванията.

**За да се произнесе по спора, съдът съобрази следното от фактическа страна:**

По делото е безспорно наличието на валидно облигационно отношение по договор за застраховка между застрахования водач на л.а „Фолксваген Голф“, рег. № В 8501 НХ и ответника към 06.12.2020г.

От представения по делото констативен протокол за ПТП от 06.12.2020г., съставен от мл. инспектор при с-р ПП при ОД на МВР се установява, че на 06.12.2020г. в гр.Варна, бул. „Осми Приморски полк“ до Паралакс водачът на л. а „Фолксваген Голф“, рег. № В 8501 НХ е преминал от дясно в съседната пътна лява пътна лента, като не е пропуснал водача на л.а „Ауди А4“, с рег. № СН8759 АМ и се е блъснал в него.

По делото е представено наказателно постановление №20-0819-005010\*04.01.2021г., издадено от началник група към ОД на МВР-гр.Варна, с-р Пътна полиция, с което на М.Ю. Янчева е наложена имуществена санкция за осъществено административно нарушение за това, че при управление на л. а „Фолксваген Голф“, рег. № В 8501 НХ на 06.12.2020г. в гр.Варна по бул. „Осми Приморски полк“ посока кв. Винаца преминава частично от дясната пътна лента в съседна лява лента, като не пропуска и блъска движещия се по нея в същата посока л.а „Ауди А4“, с рег. № СН8759 АМ. Видно от разписката към постановлението същото е връчено от наказващия орган на М.Я., като няма данни тя да го е обжалвала по установения за това ред.

Не е спорно, че ответният застраховател е уведомен за произшествието.

От представения по делото опис на щета № 1 /2010036058/05.01.2021 г. се установява, че л.а „Ауди А4“, с рег. № СН8759 АМ е представен за оглед на ответния застраховател, при което са констатирани увреждания на врата предна дясна, лайсна предна дясна врата, лайна калник преден десен, калник преден десен, преден капак, облицовка предна броня, фар десен, мигач преден десен, кора над кутия въздушен филтър, PVC подкалник преден десен, кутия въздушен филтър, въздухосъбирател, основа предна броня, спойлер предна броня, рамка радиатори, рог преден десен, джаната предна дясна алуминиева R15, гума предна дясна Bridgestone 195/65/15.

Видно от писмо от 11.01.2021г. застрахователят е отказал да заплати обезщетение, позовавайки се на тотална щета на автомобила и на обстоятелството, че пострадалото лице не е представило документ, удостоверяващ дерегистрацията на автомобила.

Видно от удостоверение, издадено от МВР, С-р Пътна полиция на 15.01.2021г. л.а „Ауди А4“, с рег. № СН8759 АМ е с прекратена регистрация поради тотална щета.

Вино от уведомление от 18.01.2021г./л. 74 / ищецът е представил пред застрахователя талон за МПС, част I-ва и удостоверение за прекратена регистрация.

По делото са събрани гласни доказателства. От разпита на свидетеля Миглена Юлианова Я., която е участник в произшествието като водач на л. а „Фолксваген Голф“, рег. № В 8501 НХ се установява, че ударът между двата автомобила е реализиран в лявата пътна лента Когато настъпил удара свидетелката била навлязла с около 20 в лявата пътна лента. Свидетелката не могла да забележи другия автомобил, поради което не е направила опит за спиране.

От заключението на вещото лице по допуснатата САТЕ, кредитирано като обективно и компетентно дадено и неоспорено от страните, се установява, че уврежданията по л.а „Ауди А4“, с рег. № СН8759 АМ са резултат от процесното ПТП и съответстват на щетите по извършения от застрахователя опис. Водачът на л.а „Ауди А4“, с рег. № СН8759 АМ е могъл да възприеме предсрочването на л. а „Фолксваген Голф“, рег. № В 8501 НХ, но не е имал възможност да предотврати удара. Вещото лице е посочило възстановителната стойност на автомобила, пазарната цена на същия към

датата на произшествието и величината на запазените части.

**Въз основа на горната фактическа установеност съдът достига до следните правни изводи:**

За успешното провеждане на прекия иск срещу застрахователя с правно основание основание чл.432, ал.1 от КЗ, в тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване наличието на валидно сключен договор за застраховка "Гражданска отговорност" между увредилото го лице и ответника, настъпило увреждане, причинено от виновно и противоправно деяние, от страна на застрахования, причинна връзка между деянието и вредоносния резултат, както и вида и размера на претърпените вреди.

Както се посочи по-горе по делото липсва спор относно наличието на валидно облигационно отношение по договор за застраховка между застрахования водач на л.а „Фолксваген Голф“, рег. № В 8501 НХ и ответника към 06.12.2020г.

За установяване на механизма на увреждането, а оттам и на лицето, от чието противоправно поведение е настъпило по делото е ангажиран констативен протокол за ПТП, в който съставителят на протокола е удостоверил, че водачът на л. а „Фолксваген Голф“, рег. № В 8501 НХ е преминал от дясно в съседната пътна лява пътна лента, като не е пропуснал водача на л.а „Ауди А4“, с рег. № СН8759 АМ и се е блъснал в него. В действителност няма данни съставителят на протокола да е възприел факта на произшествието, (по смисъла на чл. 125 от ЗДвП, посещениято на службите за контрол на МВР на местопроизшествието винаги е последващо), поради което по арг. от чл. 179, ал. 1 ГПК констатациите на съставителя не се ползват с обвързваща доказателствена сила. Протоколът, обаче е съставен по данни на участниците в произшествието, които са подписали протокола и по този начин имплицитно са признали фактите, при които е реализиран инцидента. Същевременно относно механизма на произшествието по делото е допусната САТЕ, заключението по която се кредитира от съда като обективно и компетентно дадено и неоспорено от страните. Според заключението на вещото лице, базирано на снимков материал и оглед на място, произшествието е настъпило по описания в констативния протокол механизъм. При тази доказателствена съвкупност, вкл, след съобразяване на необжалваното наказателно постановление, съставено на водача на л. а

„Фолксваген Голф“, рег. № В 8501 НХ, съдът приема, че произшествието е настъпило именно по вина на водача на този автомобил. Последният според заключението е предприел престрояване в съседната лента за движение без да подаде своевременно сигнал. Установява се, че водачът неправомерно е предприел маневра, отклонил се е от посоката си на движение в нарушение на чл.26 ЗДВП- преди да завие или да започне каквато и да е маневра, свързана с отклонение встрани, водачът е длъжен своевременно да подаде ясен и достатъчен за възприемане сигнал. Като не е подал своевременно сигнал за възнамеряваната маневра водачът на л. а „Фолксваген Голф“, рег. № В 8501 НХ е блъснал намиращия в съседната пътна лента автомобил собственост на ищеца. В тази връзка съдът намира, че показанията на самия водач на л. а „Фолксваген Голф“, рег. № В 8501 НХ не следва да се кредитират, тъй като посредством тях свидетеля се домогва да опровергае преходни свои изявления/ в протокола за ПТП/.

В съставения опис по щета от застрахователя са документирани установените увреждания по МПС и от заключението на в.л. по изготвената САТЕ се установи, че тяхното причиняване се намира в причинно следствена връзка с въпросното ПТП. Исковата претенция се явява доказана в своето основание.

Според общата за всички случаи на имуществено застраховане разпоредба на чл. 386, ал. 2 от КЗ обезщетението трябва да бъде равно на действително претърпените вреди към деня на настъпване на застрахователното събитие, като доказването на вредите е в тежест на застрахования. Обезщетението не може да надвишава действителната (при пълна увреда) или възстановителната (при частична увреда) стойност на застрахованото имущество, т. е. стойността, срещу която вместо застрахованото имущество може да се купи друго със същото качество /чл. 400, ал. 1 КЗ /, съответно стойността, необходима за възстановяване на имуществото в същия вид, в това число всички присъщи разходи за доставка, строителство, монтаж и други, без прилагане на обезценка /чл. 400, ал. 2 КЗ /. Смисълът е да бъде реализирана в пълен обем безвредата на пострадалия, така че да бъде избегнато обезпеченото с полицата обедняване на патримониума му вследствие на настъпилия застрахователен риск.

Според заключението на САТЕ пазарна стойност на автомобила към

датата на произшествието е 5200 лева. Същевременно нужната сума за възстановяване на увреденият автомобил е 7647,55 лева е по средни пазарни цени за труд материали и резервни части и в размер на 9999,80 лева по средни пазарни само за оригинални части и цени на труд в сервиси, притежаващи и непритежаващи европейски сертификат за качество. Съдът намира, че следва да се съобрази първия вариант на заключението в тази част, тъй като то взема за база цените на оригинални и на алтернативни части едновременно /общо средно пазарни/. Реалната стойност на вредата при автомобил с дата на първоначална регистрация през 1999г. може да се съотнесе със стойността за поправка с нови оригинални части само при твърдения, че увредените части съгласно описа действително са били подменени в близко време с нови оригинални части. В останалите случаи, вкл. II в настоящия следва да се има предвид експлоатационния период на автомобила, който обичайно води до износване на механизмите. Макар и оригинални, увредените части не са били нови.

Независимо кой от вариантите на заключението по т. 4 ще се сподели, при всички случаи е видно, че разходите за възстановяване на автомобила надхвърлят неговата пазарна стойност, поради което е налице тотална /пълна/ загуба на застрахованото имущество, съгл. чл. 390, ал.2 КЗ. Следователно при определяне размера на дължимото застрахователно обезщетение следва да бъде съобразено наложилото се в съдебната практика разрешение, че в хипотезите на тотална щета меродавна е действителната стойност на вещта към момента на застрахователното събитие, но не повече от застрахователна сума, от която се приспада стойността на запазените части. Последните са т. нар. "ползи от вредите", които трябва да се приспадат от обезщетението, за да не се допусне неоснователно обогатяване на увредения /чл. 51, ал. 1 ЗЗД/. В заключението си вещото лице е обосновало, че точното определяне на запазените части би изисквало разкомплектоване на автомобила, което е икономически необосновано, а и такива части са трудно реализируеми на пазар. Изгодата, която собственикът би могъл да реализира при това положение се равнява само на цената от предаване на имуществото за скрап. Твърденията на застрахователя, че са запазени поне 25% от всички части останаха недоказани по делото. При тези данни съдът намира, че от стойността на автомобила към датата на увреждането 5200лв, в настоящия случай следва да се приспадне сумата от 350 лева, като сигурна стойност,

която би могло да се реализира от собственика на увредената до степен „тотална щета“ вещ при реализирането ѝ за скрап. Така исковата претенция се явява доказана до размера от 4850 лева.

С оглед на изложеното искът се явява доказан и по размер и следва да се уважи

Като последица от уважаване на иска на ищеца следва да се присъди законна лихва от датата на исковата молба, но само относно първоначалния размер на претенцията. Върху частта, с която иска е увеличен законната лихва е дължима от дата, на която е допуснато увеличение на иска, тоест от 11.03.2022 г., тъй като за тази част иска се счита предявен от постановяване на акта по чл. 214, ал.1 от ГПК.

С оглед изхода на спора, в полза на ищеца се следват сторените по делото разноски, на осн. чл. 78, ал.1 от ГПК.

Срещу разноските, заплатени от ищеца за адв. възнаграждение ответникът е предявил възражение за прекомерност. Съдът намира, че с оглед цената на иска заплатеното от ищеца възнаграждение в размер на 660 лева с ДДС съответства на минималния размер от Наредбата за адвокатските възнаграждения. При съобразяване на останалите разноски съгласно представените доказателства и списък по чл. 80 от ГПК, на ищеца се присъждат 1010 лева.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** ЗД“ Бул Инс“ АД“, ЕИК 831830482 със седалище и адрес на управление гр.София, бул.“Джеймс Баучер“ № 87 **ДА ЗАПЛАТИ** В. М. Т., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Сливен, кв.“Дружба“ бл.7, вх.Д, ет.7, ап. 27 сумата от **4850 лева**, като частична претенция от общата в размер на 6000 лева, представляваща дължимо застрахователно обезщетение за имуществени вреди по л.а „Ауди А4“, с рег. № СН8759 АМ в резултат на увреждания от ПТП на 06.12.2020г., настъпило по вина на застрахования при ответника водач на л.а „Фолксваген Голф“, рег. № В 8501 НХ, ведно със законната лихва както следва: върху сумата 100 лева, считано от датата на подаване на исковата молба- 20.10.2021г., а върху увеличената част от иска 4750 лева,

считано от 11.03.2022 г. до окончателното плащане на сумата, на осн.чл. 432, ал.1 от КЗ.

**ОСЪЖДА** ЗД“ Бул Инс“ АД “, ЕИК 831830482 със седалище и адрес на управление гр.София, бул.“Джеймс Баучер“ № 87 **ДА ЗАПЛАТИ** В. М. Т., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Сливен, кв.“Дружба“ бл.7, вх.Д, ет.7,ап. 27 сумата от **1010 лева**, представляваща сторените по делото разноси за държавна такса, адвокатско възнаграждение и депозит за вещо лице, на осн. чл. 78, ал. 1 ГПК.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на въззивно обжалване пред Варненски окръжен съд, в двуседмичен срок от получаване на съобщението от страните.

**Съдия при Районен съд – Варна:** \_\_\_\_\_