

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5648

гр. София, 05.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Г.А

като разгледа докладваното от Г.А Гражданско дело № 20231110156408 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Посочените с исковата молба и молбата на ответника от 05.12.2023г. писмени доказателства, съдът намира да са относими и необходими за правилното решаване на спора и събирането им по делото следва да бъде допуснато.

С исковата молба ищецът в срок е упражнил правото си да иска привличането по делото на трето лице помагач на неговата страна. С твърденията си легитимира интереса на третото лице „*****“ решението да бъде постановено в полза на ищеца и в този смисъл правото му да встъпи по чл. 218 ГПК и искането по чл. 219 ГПК следва да бъде уважено.

С оглед становището на ответника – не оспорва исковете и представя доказателства за плащане, заявените от ищеца искания за изслушване на СТЕ и ССЧЕ следва да бъдат оставени без уважение.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за **27.03.2024г. от 09:20 часа**, за която дата и час да се уведомят страните с препис от настоящото определение.

КОНСТИТУИРА по делото като трето лице помагач на страната на ищеца „*****“ АД, „*****“ **ЕООД**.

Третото лице да се уведоми за конституирането му по делото с препис от настоящото определение и за датата на следващото заседание.

ПРИЕМА приложенияте към исковата молба и молбата на ответника от 05.12.2023г. писмени доказателства.

ПРИЛАГА към делото ч.гр.д. № 32727 от 2023г.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК „*****“ ЕООД в срок до о.с.з. да представи по делото посочените в ИМ документи.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на СТЕ и ССЧЕ.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА. Указва на страните, че доброволното/извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

ДАВА СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ НА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

Предявени са искове с правно основание чл. 422, ал. 1, вр. чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, вр. чл. 59 ЗЗД и чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Ищецът „*****“ ЕАД е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК срещу Е. Л. Р. за заплащане на сумите, както следва: за сумата 304,55лв., от които 249,04лв. - главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода м. 07.2020г. до м.04.2022г.; 46,51лв. - законна лихва за забава от 31.12.2020г. до 02.06.2023г, както и 7,56лв.- представляваща сума за разпределение на топлинна енергия за периода от м.10.2020г. до м.09.2021г. и 1,44лв. - законна лихва за забава за периода от 01.12.2020г., до 02.06.2023г., ведно със законната лихва от 13.06.2023г, датата на депозиране на заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК вх. № 167575 до окончателното изплащане на сумите, с които суми ответникът неоснователно се е обогатил. След постъпило възражение по реда на чл. 414 ГПК са предявени установителни искове за вземанията, предмет на издадената заповед за изпълнение.

Ищецът твърди, че е доставил на ответника топлинна енергия по силата на общи условия, приети на основание Закона за енергетиката. Твърди, че ответникът е ползвал енергията, като за процесния период не е заплатил дължимата цена, с което неоснователно се е обогатил за сметка на дружеството. Моли съда да установи вземанията така, както са предявени в заповедното производство. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е депозирал отговор на исковата молба, в който заявява, че процесните вземания са погасени чрез плащане, в т.ч. и направените съдебни разноски.

По исковете с правно основание чл.422, ал.1, вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК, вр. чл.59 ЗЗД в тежест на ищеца е пълно и главно да докаже, че през процесния период е доставил на ответника топлинна енергия в твърдените количества и на посочената стойност, с която ответникът се е обогатил, тъй като се явява потребител на енергия в процесния имот и за процесния период.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже положителния факт на погасяване на дълга.

По исковете по чл.422, ал.1, вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да установи възникването на главното парично задължение, настъпването на неговата изискуемост, както и размера на обезщетението за забава в размер на законната лихва.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже положителния факт на погасяване на дълга.

С оглед становището на ответника и на основание чл. 153 ГПК горните обстоятелства, **с изключение на обстоятелството за погасяване на дълга чрез плащане**, не се нуждаят от доказване.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____