

РЕШЕНИЕ

№ 9772

гр. София, 08.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 91 СЪСТАВ, в публично заседание на пети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА

при участието на секретаря ВАЛЯ Т. ПАВЛОВА
като разглежда докладваното от ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20221110140448 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 318 и сл. от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/.

Образувано е по искова молба на К. А./Ди Принчипе срещу О. В. И..
Предявен е иск с правна квалификация чл. 49, ал. 1, вр. ал. 3 от СК.

В молбата се твърди, че страните сключили граждански брак на 10.06.2022 г., от който нямат родени деца. Страните не са живели заедно. Сочи се, че когато са заедно, страните непрекъснато се карат и между тях избухват скандали по незначителни поводи. Моли съда да прекрати брака като дълбоко и непоправимо разстроен по вина на съпругата. Не претендира разноси.

Ответницата в определения срок по чл. 131 ГПК е представила отговор на исковата молба чрез назначения ѝ особен представител.

Съдът, след като обсъди относимите доводи и доказателства по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

Страните са съпрузи от 10.06.2022г., когато са сключили граждански брак, като съпругата не е променяла фамилното си име. От брака си страните нямат родени деца.

От показанията на св. Ива Галинова Панцери се установява, че след

сключване на брака страните не са живели заедно, тъй като ответницата си заминала за Москва. Съпругата проявявала ревност към съпруга, не можела да приеме, че не могат да бъдат постоянно заедно. След сключване на брака било организирано тържество. Ответницата видяла някакви снимки, отново проявила ревност и си тръгнала от тържеството. Още на следващия ден си купила билет за Москва и напуснала съпруга си. Това се случило през месец юни 2022г., като от тогава страните не поддържат никаква връзка помежду си. Страните нямат родени от брака деца, както и имущество и моторни превозни средства.

Съдът кредитира показанията на св. Панцери като обективни, логични и непротиворечиви както помежду си, така и с останалите доказателства по делото.

Софийският районен съд, вземайки предвид материалите по делото и доказателствата, въз основа на вътрешното си убеждение /чл. 12 ГПК/ и закона /чл. 5 ГПК/, прави следните правни изводи:

По отношение на иска по чл. 49, ал. 1 СК.

Ищецът е направил изрично искане при решаване на делото съдът да се произнесе и по въпроса за вината, довела до дълбокото и непоправимо разстройство на брака.

Като взе предвид гореизложеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав счита, че в конкретния случай е налице дълбоко и непоправимо брачно разстройство, намиращо израз в брачни провинения от страна на ответницата, изразяващи се нарушаване на чл. 15 СК. Установи се, че страните са във фактическа раздяла от месец юни 2022г. и не поддържат никакви отношения и контакти помежду си. Съпругата е напуснала съпруга си и семейното жилище в гр. София, като с поведението си е нарушила принципа за съвместно живеене на съпрузите, довело до настъпилата фактическа раздяла на страните. Предвид това, бракът съществува съвсем формално, същият не е в интерес на съпрузите, общественото е неоправдан, поради което съдът счита, че следва да бъде прекратен на основание чл. 49, ал. 1 СК.

Ето защо искът с правно основание чл. 49, ал. 1 СК се явява изцяло основателен и като такъв следва да бъде уважен.

Претенция за предоставяне ползването на семейното жилище не е направена от никоя от страните. Предвид обстоятелството, че страните нямат родени от брака деца, които да са непълнолетни към настоящия момент, то съдът не дължи произнасяне по въпроса относно ползването на семейното жилище след прекратяване на брака.

Съгласно чл. 326 ГПК, с решението, с което се допуска разводът, съдът разрешава и въпроса за фамилното име, което съпрузите ще могат да носят за в бъдеще. След сключване на брака съпругата не е променяла фамилното си име. Ответницата не е взела становище относно фамилното си име след прекратяване на брака. Поради това съдът следва да постанови след прекратяване на брака съпругата да носи предбрачното си фамилно име – И..

Относно разноските за делото

Претенция за присъждане на разноси не е направена от никоя от страните. Окончателната държавна такса за допускане на развод в размер на 50 лева следва да бъде възложена на двете страни по равно.

Така мотивиран, СЪДЪТ

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА БРАКА, сключен на 10.06.2022 г. с Акт за граждански брак № 3160/10.06.2022г., издаден от Столична община – район Триадица, на К. А./ДИ ПРИНЧИПЕ, роден на *****г. и О. В. И., родена на *****г., като **ДЪЛБОКО И НЕПОПРАВИМО РАЗСТРОЕН ПО ВИНА НА СЪПРУГАТА**, на основание чл. 44, т. 3, вр. чл. 49, ал. 1 и ал. 3 СК.

ФАМИЛНО ИМЕ – след прекратяване на брака О. В. И., родена на *****г., ще носи предбрачното си фамилно име **И.**, на основание чл. 326 ГПК, вр. чл. 53 СК.

ОСЪЖДА К. А./ДИ ПРИНЧИПЕ, роден на *****г., да заплати по сметка на Софийския районен съд сумата от 25.00 /двадесет и пет/ лева – държавна такса при решаване на делото по иска за развод, на основание чл. 329, ал. 1 ГПК.

ОСЪЖДА О. В. И., родена на *****г., да заплати по сметка на

Софийския районен съд сумата от 25.00 /двадесет и пет/ лева – държавна такса при решаване на делото по иска за развод, на основание чл. 329, ал. 1 ГПК.

Решението може да се обжалва пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____