

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 41794

гр. София, 22.11.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 163 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Г. КОЮОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ Г. КОЮОВА Гражданско дело № 20231110114875 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл.248, ал.1 ГПК.**

По делото е постъпила молба с вх.№311444/02.11.2023г. от адв. М. Ив.П. представляващ двамата ответника В. Н. Б. и К. В. Б., с искане да се присъди адв.възнаграждение в зависимост от отхвърлителната част на решението в полза на двамата ответника, като за В. Н. Б. платения адв.х-р в размер на 300 лева, а за К. В. Б. - в размер на 200 лева, за воденето на ЧГД № 46330/2022г. по опис на СРС, 163 състав/като погрешно в молбата е записан номера на исковото дело ГД№14875/2023г. по опис на СРС/.

Молбата е изпратена за становище на ищец Т.С. ЕАД, като в указания срок от съда такова е подадено възражение с вх.№ 329744/17.11.2023г., в което подробно са изложени възраженията, че решението не следва да се допълва, ако се направи да се присъди минимален размер, съобразен с липсата на фактическа и правна сложност, като се приеме под минимален размер по наредба и съразмерно с отхвърлената част на исковете. Прави се искане да се присъдят разноски на ищеца за производството по чл.248 ГПК ако молбата на двамата ответника се отхвърли.

**Съдът след като се запозна с делото установи от фактическа и правна страна следното:**

Молбата е подадена в определения в чл.248, ал.1 ГПК срок и от лице, което е страна по делото, молбата е допустима, и по същество е **неоснователна**.

По същество молбата за изменение на решението в частта на разноските е **неоснователна**, защото съдът е изложил подробни мотиви по отношение на преценката на размера на присъдени разноски, които не следва да преповтаря в настоящото определение. Следва също така да се посочи, че заповедното производство е част от едно общо производство с исковото, затова съдът следва да присъди разноски като за едно общо производство, доколкото подаването на възражение по чл.414 ГПК е подпълване на образец, който длъжника може да направи и сам, без да ползва адвокат, а за подпълването на

образеца адвоката не полага усилия, които следва да бъдат възмездени. Възраженията за неравноправност на страните са неоснователни, доколкото за подаването на заявление по чл.410 ГПК в наредбата за адв.възнаграждения е предвидена самостоятелна разпоредба, като срещу размер на възнаграждение на заявител длъжника има специален ред по който може да възрази, но следва да се отбележи, че в конкретния случай юр.к.възнаграждение за заповедно производство присъдено в полза на ищеца е в размер на 50лв., което напълно отговаря на характера на производството.

Реално двамата ответника искат да се формулират нови правни изводи относно разносните присъдени с решението. Няма място за какъвто и да е друг извод, тъй като това би означавало подмяна на мотивите на акта, което би било пряко нарушение на правилата по изготвяне на решение по чл.235 ГПК и чл.246 ГПК. Новите правни изводи може да направи само въззивната инстанция по пътя на инстанционния контрол.

Поради всичко изложено молбата по чл.248 ГПК е неоснователна и следва да се отхвърли изцяло.

По искането на ищеца Т.С. ЕАД да се присъдят разноски за производството по чл.248 ГПК съдът счита, че не следва да се уважава, доколкото не е ясно в какъв размер се претендират такива.

Мотивиран от гореизложеното СЪДЪТ,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** като неоснователна молба с вх. №311444/02.11.2023г. от адв. М. Ив.П. представляващ двамата ответника В. Н. Б. и К. В. Б., с искане да се присъди адв.възнаграждение в размер на 500 лева съразмерно с отхв.част от искове за подадени възражения по чл.414 ГПК в заповедното производство предхождащо исковото по ЧГД№ 46330/2022г. на СРС, като се измени решението постановено по делото в частта на разносните, *на основание чл.248 ГПК.*

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на ищеца Т.С. ЕАД да се присъдят в негова полза разноски за производството по чл.248 ГПК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** може да се обжалва с частта жалба пред СГС в едноседмичен срок от уведомяването на страните.

*ПРЕПИС от определението да се изпрати на двамата ответника на съдебен адрес, а на ищеца – по електронен път.*

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_