

РЕШЕНИЕ

№ 233

гр. Плевен, 25.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в публично заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕМИЛ СТ. БАНКОВ

Членове: КРИСТИНА АНТ. ЛАЛЕВА
ВЛАДИСЛАВА АЛ.
ЦАРИГРАДСКА

при участието на секретаря ЦВЕТОМИР ОЛ. ЦЕНКОВ
в присъствието на прокурора Н. В. П.
като разгледа докладваното от КРИСТИНА АНТ. ЛАЛЕВА Въззивно
наказателно дело от общ характер № 20234400600652 по описа за 2023
година

Производството е по реда на глава „Двадесет и първа” от НПК.

Въззивното производство е образувано по жалба на защитника на подсъдимия В. П. Ж. срещу Присъда № 95 от 03.07.2023 г. Постановена по Наказателно дело от общ характер № 20224430201950 по описа за 2022 година по описа на Районен съд Плевен. Ангажира се становище, че подсъдимият е изпълнил задълженията си по участието му в изборния ден, като е участвал в преброяването на пуснатите в деня на избора бюлетини и коректно е отразил техния брой, поради което деянието, за което му е повдигнато обвинение е несъставомерно и се иска неговото оправдаване или алтернативно се прави искане за връща на делото за ново разглеждане от друг състав на съда. Относно разминаванията на действителния брой на гласувалите посочени в избирателния списък и броя бюлетини, се сочи, че се дължи на пропуски на СИК, която изначално е била в незаконен състав, тъй като членовете и са избрани и са участвали в изборите в разрез с

изискванията на Изборния Кодекс – повечето от тях са били неграмотни и роднини помежду си.

С обжалваната присъда Плевенския районен съд е признал подсъдимия В. П. Ж. роден на *** година в град Плевен, живущ в село ***, Плевенска област, българин, български гражданин, с основно образование, женен, не работи, неосъждан, ЕГН ***** за виновен в това, че на 04.04.2021 година, в село ***, Плевенска област, в качеството му на лице от състава на Секционна изборителна комисия /СИК/ в изборителна секция № 152400206, а именно – „ПРЕДСЕДАТЕЛ“ е преправил резултатите от избори за народни представители, проведени на 04.04.2021 година в т. 2 от Протокол № 15031050 на СИК, бланков № 3150269 на изборителна секция № 152400206, касаеща населено място село ***, Плевенска област, изборен район № 15, вместо действителния брой на гласувалите изборители според положените подписи в изборителния списък, включително и подписите в допълнителната страница - общо 394 броя гласоподаватели, отразил завишен - недействителен брой от 928 броя гласоподаватели, поради което и на основание чл. 169 предложение II от НК във вр. чл. 54 НК го осъдил на ЕДНА ГОДИНА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА. На основание чл. 66 ал. 1 НК районният съд отложил изтърпяването на така определеното наказание с тригодишен изпитателен срок. Районният съд се произнесъл по веществените доказателства, като постановил 4 броя кафяви запечатани хартиени плика и 1 брой запечатан бял полиетиленов чувал, съдържащи изборни книжа и бюлетини на изборителна секция № 152400206, населено място село ***, Плевенска област, изборен район № 15, изискани с писмо № 316000-24144 от 08.07.2021 година по описа на ОД на МВР - Плевен, да останат на съхранение в деловодството на Районен съд – Плевен до окончателното приключване на наказателното производство. По реда на чл. 189 ал. III от НПК осъдил подсъдимия да заплати сумата от 50 лева, представляваща направените разноси по делото за възнаграждение на вещо лице в полза на Районен съд – Плевен и сумата от 660,72 лева, представляваща направените в досъдебната фаза на процеса разноси за вещо лице в полза на ОД на МВР - Плевен.

Във въззивната жалба се съдържат същите оплаквания каквито са направени пред районният съд във връзка със становище по обвинението. Пред Окръжен съд Плевен исканията се поддържат, не се сочат нови такива. Прави се искане за оправдаване за подсъдимия и алтернативно за връщане на

делото за ново разглеждане на първия съд. По отношение на алтернативното искане подробни съображения не се сочат.

Пред въззивния съд представителят на Плевенска окръжна прокуратура посочва, че присъдата на първоинстанционния съд следва да бъде потвърдена като правилна и законосъобразна.

Плевенският окръжен съд като взе в предвид оплакванията, съдържащи се в жалбата, становищата на страните и като провери изцяло правилността на невязлата в сила присъда по реда на чл.314, ал.1 НПК, намира за установено следното:

Въззивната жалба е подадена в срока по чл.319 НПК, отговаря на изискванията на чл.320 от НПК, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови атакуваната присъда, първоинстанционния съд е извършил пълноценен анализ на събраните в хода на съдебното следствие доказателства и е приел за установено от фактическа страна следното:

С Решение № 204-НС от 02.04.2021г. бил избран и назначен състав на СИК № 152400206 - с.***, кметство *** както следва: Председател - В. П. Ж. от с.*** обл.Плевен; Зам.председател - Б. Ж. Ж. от с.*** обл.Плевен; Секретар - Б. В. Х. от с.*** обл.Плевен; Членове - В. Н. Г., Р. В. Х., Л. В. Х., П. В. Х., Л. Д. Г. и А. Х. Б., всички от с.***, област Плевен. Горното било във връзка с насрочено провеждането на избори за Народно събрание на 04.04.2021г. Оперативния план за организацията на ЦИК в деня на изборите за народни представители на 04.04.2021г. бил регламентиран с Решение на ЦИК №2358-НС от 31.03.2021 г. Съобразно действащата към онзи момент правнорегламентирана уредба Кмета на Община град Плевен представил пред РИК - Плевен писмено предложение на състава на секционните избирателни комисии на територията на Община Плевен. За Секционна избирателна комисия №152400206, за избиране на народни представители, община Плевен, населено място с.***, кметство ***, административен район, изборен район №15 - Плевенски, бил предложен следния състав: Г. А.ов П. от с.***, С. Н. Н., Е. Д.а Н.а, С. К. Д., Н. К. Л. и М. Г. П.. Въз основа предложения, депозиран в писмен вид непосредствено преди изборния ден от представители на различни политически формации, били направени промени

в състава на някои секционни изборителни комисии, в това число и СИК №152400206 - с.***, което обусловило и издаването на Решение №204-НС от 02.04.2021г. От всички членове на изборната комисия В. Ж. бил единственият със завършено средно образование, останалите участници - свидетелят Л. Т. Г. с начално образование - завършен 6-ти клас, свидетелят Б. В. Х., Л. В. Х. и А. Х. Б. с основно образование - завършен 8-ми клас, Заместник председателя на СИК152400206 - с.*** Б. Ж. Блажев с завършен първи клас. Останалите свидетели : П. Х., Р. Х. и В. Н. Г. били неграмотни. Между членовете на изборната комисия имало и роднински връзка, като свидетелите П. Х., Р. Х.и, Б. В. Х. и Л. Х. са братя. В деня преди изборите, подсъдимият В. П. Ж., в качеството му на председател на СИК №152400206 в с.***, приел изборните книжа - изборителен списък с отразени имена на имащи право на глас изборители общо 1045; кочани с общо 1100бр. хартиени бюлетини; машина за съответното машинно гласуване; печата на изборната секция с надпис „СИК Избори НС 2021 - 15347“; бланки за съответните подлежащи за попълване от изборителната комисия протоколи; съответни декларации по приложенията на закона при избор на лица не отразени в изборителния списък, и др., които се записват „под чертата“ в изборителния списък; изборния протокол; изборни кутии - урни; и останали декларации и консумативи - чували, химикалки, линейки и връзки за чувалите и др., заедно с Методически указания от ЦИК. Предаването и респективно получаването им били отразено в протокол. На 04.04.2021г. в 07:00 часа председателя, заместник председателя, секретаря и членовете на СИК №152400206 в с.***, отишли в секцията, разположена в сградата на ОУ“ Св.Климент Охридски“ в с.***, обл.Плевен и след проверка на получените от подсъдимия материали, Ж. запечатал секционната урна с хартиени ленти, които били подписани от присъстващите членове на комисията и с положен печат. Изборният ден бил открит и секцията отворена за желаещите да упражнят правото си на глас. В секцията не били констатирани отклонения от обичайното поведение на лицата, като се допускал само по един изборител. Б. Ж. Ж. и единия от членовете - свидетеля А. Х. Б. проверявали личните карти на гласоподавателите, откривали ги по имена в изборителния списък и попълвали единния граждански номер и номера на лична карта. В тези действия участие взимал и подсъдимия. След гласуването на съответния изборител, от бюлетината се откъсвал перфорирания триъгълен отрязък със

съответен номер, поставяли го в кутията за отрязъците, а след поставяне на втори печат на бюлетината, съответния избирател я пускал в кутията за бюлетини. След това гласоподавателя се подписвал в избирателния списък, получавал обратно личната си карта и си тръгвал. На желаещите да упражнят правото си на вот с машинно гласуване, им подавали пластиката, с конкретни указания за начина на използване, и след като гласоподавателят упражни правото си на глас с машината, пускал бюлетината в урната, подписвал се в избирателния списък, и по същия начин му връщали личната карта и той напускал секцията. Свидетелите Л. В. Х., Б. В. Х. и с Л. Д. Г. седели, редувайки се пред кутията - урна, в която гласоподавателите пускали бюлетините си, като поставяли втори печат на бюлетините и следели за откъснати триъгълни отрязъци. В изборния ден присъствал представител на полицията, както и свидетелите Тодор Русанов Атанасов, Мартин П. Младенов, в качеството на застъпници. Част от членовете на СИК напускали секцията, след което се завръщали отново. Изборният ден приключил в 20:00 часа на 04.04.2021 година. От имащите право на глас в СИК № 152400206 в с.*** общо 1045 лица гласували 394 бр. , които били вписани в избирателния списък. Само един от тях бил вписан „под чертата“ допълнително след депозирана от негова страна декларация, че не е гласувало на друго място, тъй като името му липсвало в избирателния списък. Членовете на секционната избирателна комисия пристъпили към отчитане на изборния резултат, като бюлетините били изсипани върху маси и започнало отделянето на купчини на различните бюлетини по политически партии и коалиции, и по предпочитания, за да бъдат преброени. Подсъдимият В. П. Ж. пристъпил към попълване на Протокол №15031050 на СИК, бланков №3150269 на Избирателна секция №152400206 . В първата страница на протокола Ж. изписал номера на секцията, населеното място, датата и часа, в който се попълва протокола, имената на състава на комисията, и лицата които присъстват при отваряне на избирателната кутия - урна за установяване резултатите от гласуването - представители на политически партии и коалиции и застъпник. В част I от протокола, подсъдимият попълнил общия брой - 1100 получени хартиени бюлетини в началото на изборния ден . На втората страница Ж. изписал в раздел 1. „Брой на избирателите в избирателния списък при предаването му от ЦИК, включително вписаните в допълнителната страница /под чертата/ на избирателния списък в изборния

ден“ - 1046. В раздел 2 от Протокол №15031050 на СИК - „Брой на гласувалите избиратели според положените подписи в избирателния списък, включително и подписите в допълнителната страница /под чертата/“, подсъдимият В. П. Ж. попълнил едва след като били преброени всички хартиени бюлетини в избирателната кутия и тези от машинното гласуване. Така вместо реалните общо 394 бр. гласували избиратели с положени подписа в избирателния списък, подсъдимият Ж. вписал числото 928 бр. , колкото били бюлетините в урната. След това бил попълнен протокола и в частта за броя на бюлетините с гласуване за съответните политически партии и коалиции, броя на предпочитаните за конкретен кандидат на политическите партии и коалиции. След като попълнил протокола, подсъдимият го поднесъл за подпис на останалите членове на комисията. Свидетелите Б. В. Х., В. Н. Г., Р. В. Х., Л. В. Х., П. В. Х., Л. Д. Г. и А. Х. Б. положили подписите си на протокола без да се запознаят със съдържанието му. След попълването на Протокол №15031050 на СИК изборните книжа и други консумативи, в това число и печат били поставени в чували, завързани и запечатани от подсъдимия Ж.. Подсъдимият и Заместник председателя на СИК Б. Ж. Ж. занесли чувалите в РИК. Там подсъдимият В. П. Ж. предал изборния протокол и другите изборни книжа и консумативи. В ОДМВР-Плевен бил получен сигнал, че лица имащи право на глас, който следва да упражнят в изборна секция № №152400206 в с.*** на изборите на 04.04.2021г., са били в чужбина, но са преснимали личните си карти и чрез интернет приложението „Vibre“ са ги изпращали на членове от съответната СИК, които са упражнявали вместо тях правото им на вот.

Доказателствата, върху които съдът изгражда своите изводи относно фактите, са събрани по време на съдебното производство чрез подробен разпит на свидетелите и вещото лице и приобщаване на писмените доказателства по реда на чл.283 от НПК. В тази насока следва да се отбележи, че районния съд е положил необходимата процесуална активност за установяване на фактите и обстоятелствата свързани с обвинението, както и събирането на доказателства по защитната позиция на подсъдимия. В производството не е бил спорен въпроса, а и се установява по един несъмнен начин, както качеството на подсъдимия във връзка с проведените избори, така и какви активни действия е предприел последния в целия изборен ден, приключил със изготвянето от негова страна на протокола, изразяващо се в

попълване на данни от значение за изборния резултат. Относно въпроса кое лице е вписало данни в протокола безспорно се установява, че това е именно подсъдимия в каквата насока е и заключението по съдебно-почерковата експертиза от досъдебното производство и допълнителната такава. По тези съображения въззивният съд приема, че изводите на първата инстанция относно фактите по делото са правилни, обосновани и законосъобразни, поради което възприема фактическа обстановка, идентична с тази, приета от първата инстанция.

От така установените факти районният съд е направил правилния извод, че с действията лицето, спрямо което се провежда наказателното производство е осъществило престъпния състав по чл. чл. 169 от НК. Съдът правилно е приел, че са налице както елементи от обективна, така и от субективна страна на деянието. Въззивният съд счита, че правните изводи, направени и изложени от решаващия съд, относно квалификацията на деянието и извършителя, са правилни и последователни. Както е посочил и районният съд непосредствен обект на престъплението, за което е повдигнато обвинение на Ж. са обществените отношения, които осигуряват образуването и отчитането на изборните резултати при провеждане на избори, които отчитат действителната воля на избирателите. В конкретният случай от значение за осъществяването на обективната страна на престъплението е била заключителната фаза на избирателния процес, когато е съставен протокола от подсъдимия с вписване на данни за броя гласували лица, респективно техните волеизявления. Принципно положение е ,че деянието по този престъпен състав се изразява в преправяне на изборния резултат, което може да се осъществи с изменение по някакъв начин на данните, отразяващи резултата – факт, който в настоящето производство се установява по един безспорен и категоричен начин. Безспорно е и обстоятелството, че подсъдимият е имал качеството на длъжностно лице от състава на избирателна комисия.Тук следва да се отбележи, че възраженията на защитата относно допуснати нарушения при формиране на комисията по своята същност са въпроси, които нямат отношение към обвинението. Дори да е имало такива, то последните не могат да санират или оневинят действията на предаденото на съд лице във връзка със съдържанието на обвинението от към обективната му страна. По делото безспорно се установява, че в протокол № 15031050 на СИК, бланков №3150269 на Избирателна секция №152400206 в с.*** раздел 2 от същия -

„Брой на гласувалите избиратели според положените подписи в избирателния списък, включително и подписите в допълнителната страница /под чертата/“ е вписано числото 928 броя / колкото действително били бюлетините в урната/ ЗА ОБЩО ГЛАСУВАЛИ, вместо реалните 394 бр. гласували избиратели с положени подписа в избирателния списък. Безспорно установено по делото е и че, вписването на горните числа в посочения раздел на избирателния списък е извършено от подсъдимия. Районният съд при една безспорно установена фактическа обстановка е приложил правилно закона, като е приел, че с действията си подсъдимият Ж. е осъществил обективната страна от състава на престъпление по чл. 169 от НК, тъй на практика е преправил резултатите, обективирани в протокола, в заключителната фаза на избирателния процес, при отчитане на резултатите. От съвкупния доказателствен материал се установява целенасоченост на дейността на подсъдимия насочена към манипулация на изборните резултати, като кулминацията на тези действия е в изготвянето на протокола, където са отчетени резултатите. Районният съд е дал изчерпателен отговор на възраженията на защитата и в частност относно твърденията, че подсъдимият е следвало да посочи именно броя на бюлетините намерени при преброяването. Както правилно е посочено предметът на настоящото производство касае не неправилно изброяване на намерените в урната бюлетини, а внесено изменение в данните, отразени в протокола в частта за резултатите - неверни данни за броя на действително гласувалите лица. Относно субективната страна на престъпния състав, то настоящата въззивна инстанция приема, че Ж. е имал ясни представи в съзнанието си за обществената опасност и противоправността на извършваното от него. Действията му са целели именно да се преправят резултатите от изборите. Подсъдимият е присъствал с малки интервали на излизане от изборното помещение през целия ден, получил е реална представа от действително упражнили правото си на вот, които като брой гласоподаватели значително се отличава от данните, които в последствие е вписал в протокола. Както правилно е отбелязал и районният съд подсъдимият е действал при напълно осъзната обстановка, че останалите членове на изборната комисия са неграмотни, съставил е протокола и лично им го е предоставил за подпис възприемайки, че последните нито имат обективната възможност, нито са положили каквито и да било усилия да се запознаят със съдържанието му.

При определяне на вида и размера на наказанието първоинстанционният съд правилно е преценил общественно-опасния характер на деянието и дееца, тежестта на самото увреждане, конкретната фактическа обстановка при извършване на деянието, и е определил наказание една година лишаване от свобода, като с оглед съдебното минало на лицето е взето решение изтърпяването на наказанието да бъде отложено по реда на чл.66 от НК.

Настоящата съдебна инстанция не установи по никакъв начин в досъдебното производство и в производството пред районния съд да са били нарушени правата на подсъдимия. Въззивният съд не установи при изготвяне на мотивите на първоинстанционната присъда да са допуснати каквито и да е било нарушения на процесуалните правила, които да налагат отмяна на присъдата и връщане на делото за ново разглеждане от районния съд. В мотивите си районният съдия е отговорил задълбочено и съобразно изискванията на чл.301 от НПК на всички въпроси, поставени от закона. Посочил е въз основа на какви доказателства е направил своите изводи относно фактическата и правната страна на деянието (които изводи се споделят напълно от въззивния съд), приложил е правилно закона и е постановил законосъобразна и справедлива присъда.

Обсъждането на доказателствата е подчинено на правната и житейската логика, съобразено е с разпоредбите на закона и при категорично установеното авторство на деянието от подсъдимия и на неговата вина, е настъпила и единствено възможната последица за противообщественото поведение на В. Ж.- осъждане и налагане на наказание. Изводите на съда са съобразени с доказателствата по делото и правилата на логиката и са направени при спазване на процесуалните правила относно събирането, проверката и преценката на доказателствата, като установените факти са подведени под правилния наказателен закон и е определено наказание, съответстващо на смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства при пълно съобразяване на целите на наказанието, установени в чл.36 от НК.

При извършената на основание чл.314 от НПК цялостна служебна проверка на правилността на атакуваната присъда, въззивната инстанция не констатира наличието на други основания, налагащи нейното изменяване или отмяна, поради което и с оглед гореизложените съображения, постанови своето решение.

Водим от горното и на основание чл.338 от НПК, Плевенският окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Присъда № 95 от 03.07.2023 г. Постановена по Наказателно дело от общ характер № 20224430201950 по описа за 2022 година по описа на Районен съд Плевен.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на жалба и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____