

РЕШЕНИЕ

№ 67

гр. Разград, 09.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Лазар Й. Мичев

Членове: Емил Д. Стоев
Пламен М. Драганов

при участието на секретаря Дияна Р. Георгиева
в присъствието на прокурора М. Вл. Т.
като разгледа докладваното от Пламен М. Драганов Въззивно
административно наказателно дело № 20223300600152 по описа за 2022
година

С Решение № 64/19.04.2022 г., постановено по АНД № 97/2022 гпо описа на Районен съд – Разград, обвиняемият ОЛ. КР. Д. от гр. Исперих, ЕГН *****, е признат за невиновен и оправдан по повдигнатото обвинение по чл. 326, ал. 1 от НК в това, че на 14.05.2021 г. в гр. Разград, от телефонен номер 0897727197 чрез Единен европейски номер за спешни повиквания 112 към Отдел «Районен център 112» - Русе, Дирекция «Национална система 112» при МВР да е предал на дежурни служители в ОД на МВР - Разград и РУ на МВР - Разград, неверно повикване за тревога, а именно за поставено взривно устройство в сградата на Автогара – Разград.

Против решението е постъпил въззивен протест от прокурор в Районна прокуратура – Разград. С протеста се атакува решението като неправилно, като се застъпва становище, че разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от НК е неприложима в процесния случай и в двете си хипотези – деянието да не е обществено опасно или неговата обществена опасност да е явно незначителна. В тази връзка се изтъква, че престъплението по чл. 326, ал. 1 от НК е на просто извършване и за довършеността му не е необходимо да са настъпили никакви съставомерни последици – достатъчно е сигналът да е достигнал до адресата и той да е неверен. Освен това в процесния случай сигналът е особено тревожен – за поставена бомба на Автогара – Разград, предприети са действия от органите на реда и е ангажиран сериозен ресурс за проверка и осуетяване на крайно неблагоприятни последици.

Предвид на това с протеста се предлага въззивния съд да отмени първоинстанционното решение, като признае обвиняемия за виновен по повдигнатото му обвинение, да го освободи от наказателна отговорност по реда на чл. 78а от НК и да му наложи административно наказание глоба.

С протеста не са направени доказателствени искания.

Препис от протеста е връчен на обвиняемия Д. и служебния защитник адв. Нюсрет Салим, като от последните не са постъпвали писмени възражения срещу протеста.

В съдебно заседание участващия по делото прокурор поддържа протеста относно възражението за липса на основания за приложението на чл. 9, ал. 2 от НК. Изтъква обаче, че в процесния случай не са налице препоставките на чл. 78а от НК, тъй като деянието, предмет на наказателното производство, се намира в съотношение на реална съвкупност с деянието, за което обвиняемият е признат за виновен и му е наложено административно наказание по реда на чл. 78а от НК с влязло в сила решение на Районен съд – Исперих. Предвид на това според прокурора е налице пречка по смисъла на чл. 78а, ал. 7 от НК, тъй като е налице хипотезата на множество престъпления. Предвид изложеното предлага на съда да отмени атакуваното решение и върне делото за ново разглеждане от първоинстанционния съд за осъществяване на правомощията по чл. 377, ал. 1 от НК.

Обвиняемият ОЛ. КР. Д. редовно призован, не се явява, представлява се от служебен защитник адв. Нюсрет Салим. Последната изразява становище за потвърждаване на решението като правилно и законосъобразно. Изразява съгласие с доводите на първия съд по приложението на чл. 9, ал. 2 от НК, като по отношение възражението на прокурора за неприложимост на специалните правила по чл. 78а от НК изтъква, че именно прокуратурата е внесла постановление за освобождаване от наказателна отговорност.

Окръжен съд – Разград, след като обсъди събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и след като в съответствие с чл. 314 от НПК провери изцяло правилността на атакуваното решение, намира следното:

Предпоставките по чл. 78а, ал. 1 НК са кумулативни и преценката за тях се прави към момента на извършване на деянието, а не към момента на постановяване на съдебния акт /Решение № 499 от 28.06.2004 г. по н. д. № 79/2004 г., II н. о. на ВКС, Решение № 27 от 19.02.2003 г. по н. д. № 654/2002 г., I н. о. на ВКС/.

Съгласно разпоредбата на чл. 78а, ал. 7 от НК института на освобождаване от наказателна отговорност е неприложим при "множество от престъпления", а именно извършените в идеална или реална съвкупност такива /в този смисъл Тълкувателно решение № 2 от 21.10.2010 г. на ВКС по тълк. д. № 2/2010 г., ОСНК/.

Следователно налице е пречка за приложение на чл. 78а НК ако обвинението за множество от престъпления е повдигнато в рамките на едно производство и деецът е признат за виновен по всички от тях.

Налице е пречка за приложение на чл. 78а НК и ако обвинението за множество от престъпления /извършени при условията на реална или идеална съвкупност/ е повдигнато в

рамките на различни производства /образувани са две самостоятелни НОХД по два отделни обвинителни акта или две отделни АНД по две самостоятелни мотивирани постановления или едно НОХД и едно АНД/, ако по едно от делата е налице влязъл в сила осъдителен съдебен акт или акт, с който дееца е освободен от наказателна отговорност по 78а НК. В този случай извършването на деянието, предмет на приключилото производство се счита за установено с влязъл в сила съдебен акт. Ако съдът по висящото дело също намери дееца за виновен в извършване на деянието, предмет на това висящо дело, е налице забраната по чл. 78а, ал. 7 НК, доколкото двете деяния се явяват извършени в условията на съвкупност.

За преценката за наличие на пречката по смисъла на чл. 78а, ал. 7 НК "множество от престъпления" е напълно достатъчно двете деяния да са в съвкупност, като за едното деяние делото да е приключило с влязъл в сила съдебен акт. В този случай по висящото производство не може да се приложи чл. 78а НК, независимо кое от деянията е извършено първо.

В конкретния случай е налице именно обсъжданата хипотеза. По настоящото дело е повдигнато обвинение за престъпление извършено на 14.05.2021 г. Видно от справката за съдимост на обвиняемия ОЛ. КР. Д. същият е признат за виновен и е освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание глоба с Решение № 37 от 11.08.2021 г. по АНД № 157/2021 г. по описа на Районен съд - Исперих, влязло в сила на 27.08.2021 г., за деяние по чл. 326, ал. 1 от НК извършено на 02.01.2021 г. Видно е, че деянията предмет на настоящото дело и на АНД № 157/2021 г. се явяват се извършени в съвкупност и за деянието предмет на настоящото дело важи забраната по чл. 78а НК.

До колкото се касае за две престъпления от един и същи вид, за които би било възможно приложението на разпоредбата на чл. 26 от НК, следва да се отбележи, че деянието по настоящото дело е останало невключено в Постановлението на прокуратурата по АН Д № 157/2021 г., поради което е в сила разпоредбата на чл. 26, ал. 6 от НК, изключваща възможността това деяние да е част от усложнена престъпна дейност.

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че по делото не са налице материалните предпоставки за освобождаване на обвиняемия ОЛ. КР. Д. от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК. В този смисъл е и трайната и безпротиворечива съдебна практика - Решение № 493/13.02.2015 г., I н. о., н. д. № 1574 по описа за 2014 г. на ВКС, Решение № 406/29.12.2014 г., I н. о., н. д. № 1340 по описа за 2014 г. на ВКС, Решение № 178/28.05.2015 по н. д. № 538/2015 на ВКС, Решение № 124/14.04.2015 година, II н. о., н. д. № 225/2015 година на ВКС, Решение № 53 от 23.03.2016 г. по н. д. № 213/2016 г. на ВКС, III н. о., Решение № 212/24.10.2018 по н. д. № 848/2018 на ВКС.

Тъй като въззивната инстанция не разполага с процесуална възможност след като отмени постановеното по делото решение да върне делото на прокурора, следва на основание чл. 335, ал. 2 от НПК да отмени обжалваното решение и да върне делото на районния съд за ново разглеждане от друг съдебен състав, от стадия на подготвителните действия за упражняване на правомощията по чл. 377, ал. 1 от НПК.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 378, ал. 5 във вр. с чл. 335, ал. 2 във вр. с чл. 334, т. 1 от НПК Окръжен съд – Разград

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 64/19.04.2022 г. по АНД № 97/2022 г. по описа на Районен съд - Разград.

ВРЪЩА делото на за ново разглеждане от друг съдебен състав от стадия на подготвителните действия за упражняване на правомощията по чл. 377, ал. 1 от НПК.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____