

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 344

гр. Пловдив, 15.09.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христо Ив. Крачолов

Членове: Иван Хр. Ранчев
Веселин Г. Ганев

като разгледа докладваното от Веселин Г. Ганев Въззивно частно наказателно дело № 20225000600375 по описа за 2022 година

Производство по Глава 22 НПК –чл.249 ал.3 вр.чл.248 ал.1 т.3 НПК.

Постъпила е жалба от подс.Р.С.А. чрез защитника му адв.К.Е. против протоколно определение № 1080 от 31.08.2022г. от разпоредително заседание по НОХД № 1163/2022г. по описа на Окръжен съд – Пловдив, с което е било оставено без уважение искането за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора за отстраняване на допуснати на досъдебното производство и при изготвяне на обвинителния акт съществени процесуални нарушения- за начина, по който бил проведен разпита на част от свидетелите по делото с начално или с основно образование и по-конкретно, с прочитане на протоколите за разпит, а по отношение на обвинителния акт заради посочване на свидетеля К.П. на едно място с прякора“ А.“, а на друго място с прякор“ Ю.“. Ето защо с жалбата се заявява, че са били ограничени процесуалните права и е било нарушено правото на защита на подс.Р.А., поради което се иска отмяна на определението и връщане на делото на прокурора за провеждане разпит на свидетелите при спазване на разпоредбите на чл.139 НПК и чл.142 ал.1 от НПК и изготвяне на обвинителен акт, който да съответства на изискванията на чл.246 от НПК.

Пловдивският апелативен съд намира жалбата за процесуално допустима – подадена е в срок от подсъдимия чрез защитника му, а разгледана по същество за неоснователна.

Както изрично е заявил защитникът на подсъдимия Р.А. адв.К.Е. в разпоредителното заседание не се обсъждат нарушения, свързани с допускането, събирането, проверката и оценката на доказателствата и доказателствените средства съгласно разпоредбата на чл.248 ал.4 НПК. Съдът все пак е взел отношение по това възражение като обосновано е отбелязал, че визираните от защитата свидетели са били надлежно разпитани и са дали

показания на досъдебното производство, още повече, че предстои да бъдат разпитани и по време на съдебното следствие, когато ще се преценява дали и следва ли показанията им от досъдебното производство да бъдат прочетени и приобщени към доказателствения материал по делото.

По отношение на свидетеля К.П., посочен веднъж с прякора“ А.“, а друг път с прякора“ Ю.“ съдът правилно е приел, че става въпрос за едно и също лице, тъй като свидетелят К.П. изрично е бил идентифициран като такъв при провеждане на разпита му на досъдебното производство с имената по лична карта и с ЕГН и не съществува никакво съмнение за неговата самоличност, а въпросът с прякорите му / може да има повече от един / наистина може да бъде изясняван при разглеждане на делото по същество. Важното в случая е друго, а и защитата не го оспорва, че внесеният в съда обвинителен акт дава възможност на подс.А. да научи и разбере в какво точно е обвинен и по какъв начин е извършил вмененото му във вина престъпление. Обвинителния акт съдържа конкретна фактология за престъпната дейтелност на подсъдимия и механизма за причиняване на престъпния резултат. Правилно съдът не е констатирал съществени недостатъци при изготвянето му, за да бъдат отстранявани, като прочита на обстоятелствената и на заключителната част на акта убеждава, че при описание на фактическите обстоятелства и на приложимото право са били съобразени всички изисквания на чл.246 НПК, както и принципните положения в ТР№ 2/2002г. на ОСНК. По този начин, обвинителният акт може да бъде годна фактическа и правна рамка на обвинението и подсъдимият А. да научи и разбере по ясен и непротиворечив начин за какво престъпление е привлечен към наказателна отговорност и съответно да упражни ефективно, качествено и в пълен обем правото си на защита както по фактите, така и по предявената правна квалификация на деянието.

Предвид на изложените съображения на досъдебното производство не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл.249 ал.4 т.1 НПК, а постановеното първоинстанционно определение се явява правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено, поради което ПАС

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА протоколно определение № 1080 от 31.08.2022г. по НОХД № 1163/2022г. по описа на Окръжен съд – Пловдив, с което е било оставено без уважение искането за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора за отстраняване на допуснати на досъдебното производство съществени процесуални нарушения.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____