

# РЕШЕНИЕ

№ 15436

гр. София, \*\*\*5.09.\*\*\*0\*\*\*3 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 61 СЪСТАВ**, в публично заседа.е на двадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА

при участието на секретаря НАДЯ Г. НАЙДЕНОВА  
като разглежда докладваното от ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА Гражданско дело №  
\*\*\*0\*\*\*\*\*111013317\*\*\* по описа за \*\*\*0\*\*\*\*\* година

Производството е образувано по искова молба, депозирана от А. С. К., В. С. М., С. Е. Т., С. П. С., С. П. С., А. П. К., В. Д. С., Ц. И. П., В. Б. Б., Б. Б. Б., И. Б. И. /в ИМ погрешно е посочена фамилия Б./, Ц. Н. С., Б. Ц. Д., Н. Ц. С., В. Л. П., М. В. П., В. С. Й., Р. С. Н., Й. Л. С. и В. Г. Г. срещу Ц. Б. Г., Г. Б. М., В. Б. С. и Д. Е. И..

Ишците са предявили иск с правно основа.е чл. 34 ЗС, вр. чл. 69 ЗН. Излагат твърдения, че заедно с ответниците са наследници на Г. М. \*\*\*. Въз основа на Решение на ПК - \*\*\* на наследниците на общия наследодател били възстановени земеделски земи, между които и процесния такъв, а именно: **ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, с идентификатор \*\*\***, по КKKP одобрени със Заповед РД-18-9/16.01.\*\*\*01\*\*\*г. на АГKK-София, последно изменение със Заповед: няма издадена заповед за изменение на КKKP, с адрес на поземления имот: \*\*\*, местност „\*\*\*“, с площ от 11\*\*\*\*\* кв. м., съгласно скица № 15-1\*\*\*9\*\*\*38/10.0\*\*\*.\*\*\*0\*\*\*0г. на СГKK – София; с трайно предназначение на територията: земеделска; начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 8; стар идентификатор: няма; **номер по предходен план: \*\*\***; при съседи: \*\*\*; \*\*\*. Ишците молят да бъде допусната делба на поземления имот, **заедно с направените подобрения в имота**. Ишците твърдят, че подобренията в процесния имот са: самостоятелен обект с идентификатор: \*\*\*.1, нанесена в КKKP, одобрена през \*\*\*01\*\*\*г. с площ \*\*\*5,00 кв.м., пристроена и с променено функционално предназначение на жилищна сграда с гараж със сборна площ от около 50 кв.м., състояща се от стая, кухня с трапезария, баня с тоалетна, складово помещение и гараж, както и сграда с идентификатор \*\*\*.\*\*\* със застроена площ 9,00 кв.м. /която към настоящия момент била премахната от ответницата Ц. Г./.

По отношение на построените в имота сгради, ишците твърдят, че са собственици по приращение.

Ишците оспорват констативен нотариален акт \*\*\* от 30.06.\*\*\*0\*\*\*1г. на нотариус \*\*\*, рег. \*\*\*, с която е призната изтекла придобивна давност в полза на ответницата Ц. Г. по отношение на 17/18 ид.ч. от процесния имот и молят същият на основа.е чл. 537, ал. \*\*\* ГПК да бъде отменен. Молят имотът да бъде допуснат до делба между всички съделители.

Правят искане за произнасяне на съда по реда на чл. 344, ал. \*\*\* ГПК, като ответницата Ц. Г. бъде осъдена да им заплаща по 500 лева месечно с оглед притежаване от тях квоти до приключване на делбеното производство.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът Д. Е. И. депозира отговор на ИМ, в който счита искът за делба за допустим и основателен. Излага становище, че оспорения от ищите констативен нотариален акт следва да бъде отменен.

В срока по чл. 131 ГПК ответниците В. Б. С. и Г. Б. М. са подали отговор на ИМ, в който оспорват иска за делба. Считат, че собственик на поземления имот и построените в него сгради е Ц. Б. Г.. Твърдят, че последната е придобила 1/18 ид.ч. от имота по наследство, а останалите 17/18 ид.ч. по давност. Твърдят, че им е станало известно намерението на ответницата Ц. Г. от \*\*\*004г. да заживее в него, както и реално е станало.

Оспорват представения от ищите констативен нот. акт № 1\*\*\*5, том \*\*\*, рег. № \*\*\*, дело № 109/\*\*\*0\*\*\*1г. в частта касателно описа в т. 4 имот /чийто делба желаят ищите/, като молят в тази част нотариалният да бъде отменен.

В срока по чл. 131 ГПК ответницата Ц. Г. депозира отговор на ИМ. Прави възражение за придобиване на 17/18 ид.ч. от имота по давност. Останалата 1/18 ид.ч. от имота била нейна собственост като наследник на общия наследодател. Твърди, че е владяла имота за себе си още от \*\*\*004г., което било мафестирано пред останалите наследници чрез неговото почистване, ограждане, построяване на бетонна площадка, поставяне на фургон, в който започнала да живее от него момент до настоящия такъв. Имотът бил стопанисван от нея в продължение на 18 години, като прекарала ток и вода в него, включила го и в канализация, изградила складово помещение и гараж. С тези си действия, мафестирала намерението си да свои имота като свой. Твърди необезпокоявано владение, доколкото никой от останалите съсобственици не се противопоставил на действията ѝ. Владението било явно и непрекъснато, спокойно и несъмнено.

Оспорва нот. акт № 1\*\*\*5, том \*\*\*, рег. № \*\*\*, дело № 109/\*\*\*0\*\*\*1г. в частта касателно описа в т. 4 имот, като моли в тази част нотариалният да бъде отменен.

Моли в делбената маса да бъдат включени и следните имоти, възстановени с решението на ПК - \*\*\*, а именно:

**-ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор \*\*\***, находящ се в с. \*\*\* /Столица/, с адрес на имота: с. \*\*\* район „\*\*\*“, местност „\*\*\*“, с площ от 1681 кв.м., с трайно предназначение на територията - земеделска, начин на трайно ползване - пасище, категория на земята при неполивни условия - шеста, стар идентификатор - няма, **номер по предходен план - \*\*\***, при съседни: \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*,

**-ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор \*\*\***, находящ се в с. \*\*\* /Столица/, с адрес на имота: с. \*\*\* - район „\*\*\*“, местност „\*\*\*“, с площ от 735 кв.м., с трайно предназначение на територията - земеделска, начин на трайно ползване - нива, категория на земята при неполивни условия - шеста, стар идентификатор - няма, **номер по предходен план - \*\*\***, при съседни: \*\*\*

**-ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор \*\*\***, находящ се в с. \*\*\* /Столица/, с адрес на имота: с. \*\*\* - район „\*\*\*“, местност „\*\*\*“, с площ от \*\*\*971 кв.м., с трайно предназначение на територията - земеделска, начин на трайно ползване - изоставено трайно насаждение, категория на земята при неполивни условия - шеста, стар идентификатор - няма, **номер по предходен план - \*\*\***, при съседни: \*\*\*

Във връзка с искането на ответницата Ц. Г. съдът включи в делбената маса и имотите, визирани по-горе.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, прие следното от фактическа и правна страна:

**По иска с правно основание чл. 34 ЗС, вр. чл. 69 ЗН:**

Релевантните факти по предявените искове са: наличие на съсобственост между стрА.те върху вещта-предмет на делбата към датата на устните състезА.я. Доказателствената тежест за установяване на горните групи факти е за ищците касателно, имота описан в ИМ, респективно за ответницата Ц. Г. касателно включените в делбената маса имоти по нейно искане.

Във връзка с възражението си за придобИ.е на имота по давност, в тежест на ответницата Ц. Г. е да установи обстоятелствата, обуславящи изтичането на придобивната давност в нейна полза.

Във връзка с оспорването на констативните нотариални актове, доказателствена тежест да докаже несъществуването на признатото от нотариуса право се носи от оспорващите стрА..

На основание чл. 154, ал. 1 ГПК всяка от стрА.те е длъжна да установи фактите, на които основава своите искА.я или възражения.

Съгласно разпоредбата на чл. 34 ЗС, вр. чл. 69 ЗН: всеки наследник, респективно всеки съсобственик може да иска делба на общата вещ, въпреки противната уговорка, респективно въпреки противното разпореждане на наследодателя.

Предпоставка за възникване на правото на делба, респ. за уважаване на иска, е установяването на състояние на съсобственост, т.е. на юридически факти, по силата на които повече от едно лица са придобили определена ид. ч. от спорната вещ.

От представеното от ищците и неоспорено от стрА.те Решение № 1\*\*\*10 от 07.07.1999г. от Поземлена комисия \*\*\*, община Столична /л. 14-15 от делото/ се установява, че на наследниците на Г. М. \*\*\*, жител на с. \*\*\*, по преписка № 1\*\*\*093 от 19.09.1991г. било възстановено правото на собственост върху следните имоти по плана за земеразделяне в землището на село \*\*\*:

-пасище, мера от 1.681 дка, шеста категория, местност \*\*\*, **имот № \*\*\***, по плана за земеразделяне, при грА.ци /съседи/: № \*\*\* пасище, мера на наследниците на \*\*\*; № \*\*\* Полски път на Община Столична – полски; № \*\*\* Пасище, мера на Столична община – район \*\*\*; № \*\*\*\*\*4 Стопански двор;

-нива от 0.735 дка, шеста категория, местност \*\*\*, **имот № \*\*\*** по плана за земеразделяне, при грА.ци /съседи/: \*\*\* нива на \*\*\*; № 0\*\*\*0099 Полски път на Община Столична – полски; № \*\*\* Нива на \*\*\*\*” ООД; № \*\*\* Полски път на Община Столична – Полски;

-изостав.тр.нас. от \*\*\*.971 дка, шеста категория местност \*\*\*, **имот № \*\*\*** по плана за земеразделяне, при грА.ци /съседи/: № \*\*\* Изостав.тр.нас. на Столична община – район \*\*\*; № \*\*\* Полски път на Община Столична – Полски; № \*\*\* Изостав тр.нас. на Столична община – Район \*\*\*; № \*\*\* Нива на \*\*\* Ди\*\*\*;

-нива от 1.1\*\*\*3 дка, осма категория, местност \*\*\*, **имот № \*\*\*** по плана за земеразделяне, при грА.ци /съседи/: № 0\*\*\*\*\* Полски път на Община Столична – Полски; № 0\*\*\*\*\* Нива на насл. на \*\*\* № 0\*\*\*\*\* Полски път на Община Столична – Полски; № 0\*\*\*\*\* Полски път на община Столична – Полски.

Видно от приобщените по делото скици на поземлени имоти /л. 6-7, л. 106-108 от делото/ се установява следното относно възстановените имоти:

-пасище, мера от 1.681 дка, шеста категория, местност \*\*\*, **имот № \*\*\***, по плана за земеразделяне, при грА.ци /съседи/: № \*\*\* пасище, мера на наследниците на \*\*\*; № \*\*\* Полски път на Община Столична – полски; № \*\*\* Песище, мера на Столична община – район \*\*\*; № \*\*\*\*\*4 Стопански двор, отговаря и е идентичен с **ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор \*\*\***, находящ се в с. \*\*\* /Столица/, с адрес на имота: с. \*\*\* район „\*\*\*\*“,

местност „\*\*\*\*“, с площ от 1681 кв.м., с трайно предназначение на територията - земеделска, начин на трайно ползване - пасище, категория на земята при неполивни условия - шеста, стар идентификатор - няма, **номер по предходен план - \*\*\***, при съсед: \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*, \*\*\*,

-нива от 0.735 дка, шеста категория, местност \*\*\*, **имот № \*\*\*** по плана за земеразделяне, при грА.ци /съсед/: \*\*\* нива на \*\*\*; № 0\*\*\*0099 Полски път на Община Столична – полски; № \*\*\* Нива на \*\*\*\*” ООД; № \*\*\* Полски път на Община Столична – Полски съответства и е идентичен с **ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор \*\*\***, находящ се в с. \*\*\* /Столица/, с адрес на имота: с. \*\*\* - район „\*\*\*\*“, местност „\*\*\*\*“, с площ от 735 кв.м., с трайно предназначение на територията - земеделска, начин на трайно ползване - нива, категория на земята при неполивни условия - шеста, стар идентификатор - няма, **номер по предходен план - \*\*\***, при съсед: \*\*\*

-изостав.тр.нас. от \*\*\*.971 дка, шеста категория местност \*\*\*, **имот № \*\*\*** по плана за земеразделяне, при грА.ци /съсед/: № \*\*\* Изостав.тр.нас. на Столична община – район \*\*\*; № \*\*\* Полски път на Община Столична – Полски; № \*\*\* Изостав тр.нас. на Столична община – Район \*\*\*; № \*\*\* Нива на \*\*\* Ди\*\*\* отговаря и е идентичен с **ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор \*\*\***, находящ се в с. \*\*\* /Столица/, с адрес на имота: с. \*\*\* - район „\*\*\*\*“, местност „\*\*\*\*“, с площ от \*\*\*971 кв.м., с трайно предназначение на територията - земеделска, начин на трайно ползване - изоставено трайно насаждение, категория на земята при неполивни условия - шеста, стар идентификатор - няма, **номер по предходен план - \*\*\***, при съсед: \*\*\*

-нива от 1.1\*\*\*3 дка, осма категория, местност \*\*\*, **имот № \*\*\*** по плана за земеразделяне, при грА.ци /съсед/: № 0\*\*\*\*\* Полски път на Община Столична – Полски; № 0\*\*\*\*\* Нива на насл. на \*\*\* № 0\*\*\*\*\* Полски път на Община Столична – Полски; № 0\*\*\*\*\* Полски път на община Столична – Полски отговаря и е идентичен с **ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, с идентификатор \*\*\***, по КККР одобрени със Заповед РД-18-9/16.01.\*\*\*01\*\*\*г. на АГКК-София, последно изменение със Заповед: няма издадена заповед за изменение на КККР, с адрес на поземления имот: \*\*\*, местност „\*\*\*\*“; с площ от 11\*\*\*\*\* кв. м., съгласно скица № 15- 1\*\*\*9\*\*\*38/10.0\*\*\*.\*\*\*0\*\*\*0г. на СГКК – София; с трайно предназначение на територията: земеделска; начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 8; стар идентификатор: няма; **номер по предходен план: \*\*\***; при съсед: \*\*\*, \*\*\*,

От удостоверение за наследници на Г. М. \*\*\* /л. \*\*\*0-\*\*\*5 от делото/ се установява следното:

Г. М. \*\*\* е починал на \*\*\*1.05.197\*\*\* година /женен/, като оставил за свои наследници следните лица: \*\*\* И.а \*\*\*а – съпруга; \*\*\* – дъщеря; \*\*\* – дъщеря; \*\*\* – дъщеря; \*\*\* Г. П. – дъщеря; В. С. Й. и Р. С. Н. – негови внуци и съответно деца на сина му \*\*\* Гев М., който е починал на 31.01.1969г. /преди своя баща/; \*\*\* Гев М. – син; Й. Г. \*\*\* – дъщеря; \*\*\* – дъщеря.

По отношение лицата В. С. Й. и Р. С. Н. – внуци на общия наследодател Г. М. \*\*\*, съдът ще посочи, че същите по силата на чл. 10, ал. 1 ЗН заместват в наследяването починалия си баща \*\*\* Гев М., доколкото смъртта му е настъпила преди смъртта баща му Г. М..

С възстановяването на земите, всеки от наследниците е получил следните идеалните части от възстановените земи, с оглед правилото на чл. 5, ал. 1 ЗН и чл. 9, ал. 1 ЗН /децата на починалия наследяват по равни части; съпругът наследява част, равна на частта на частта на всяко дете/: \*\*\* И.а \*\*\*а, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* Г. П., \*\*\* Гев М., Й. Г. \*\*\* и \*\*\* – по 1/9 ид.ч. всеки от тях, а В. С. Й. и Р. С. Н. общо 1/9 ид.ч., или всяка от тях по 1/18 ид.ч.

На \*\*\*\*\* починала \*\*\*, която към него момент била вдовица, като не е оставила за

наследници свои низходящи. Такива не се установяват въпреки допълнително изисканата информация и документи от съда от Столична община и от МРРБ. Съгласно чл. 6 от ЗН - когато починалият не е оставил деца или други низходящи, наследяват поравно родителите или оня от тях, който е жив. При това правило, притежаваната от \*\*\* 1/9 ид.ч. от процесните имоти е наследена от нейната майка \*\*\* Б.а \*\*\*. В тази насока съдът съобрази и представения от СО препис от акт за смърт на \*\*\* /л. 185 от делото/, в който като нейни родители са отразени именно Г. М. \*\*\* и \*\*\* И.а \*\*\*а, както и справка на СО район „\*\*\*” /л. 184 от делото/, в която е отразено, че в Стар Семейен регистър том 177, стр. 64 от 1947г., като сестра на \*\*\* е вписана \*\*\*. С оглед на всичко изложено, майката на \*\*\* \*\*\* \*\*\*а поради липса на низходящи наследници на починалата ѝ дъщеря, е наследила притежаваната от нея 1/9 ид.ч. от процесните имоти, като по този начин е станала собственик на \*\*\*/9 ид.ч.

На \*\*\*6.07.1975г. е починал \*\*\* Гев М., като е оставил наследници: \*\*\* \*\*\* М.а – съпруга, Ц. Б. Г. – дъщеря, Г. Б. М. – син и В. Б. С. – дъщеря. По силата на чл. 5, ал. 1 ЗН и чл. 9, ал. 1 ЗН всеки от наследниците е станал собственик на равна идеална част от притежаваната от починалия \*\*\* М. 1/9 идеална част от процесните имоти, а именно всеки от тях е придобил по 1/36 ид.ч.

В тази насока съдът съобрази и практиката на ВКС, обективизирана в Решение № 631 от \*\*\*1.11.\*\*\*00\*\*\* г. на ВКС по гр. д. № 1\*\*\*6/\*\*\*00\*\*\* г., \*\*\* г. о., в което изрично е посочено, че чл. 9а ЗН има действие само за имоти, индивидуална собственост на наследодателя, и не се прилага, когато се открива наследство на наследник на съпруга-собственик. В този случай намира приложение чл. 9, ал. 1 ЗН. Това решение на ВКС беше съобразено от съда и по-долу в изложението му относно аналогични хипотези, които се установяват.

На 17.05.1981г. е починала \*\*\*, като е оставила наследници: \*\*\* – съпруг /починал на 16.08.198\*\*\*г./, \*\*\* К. – син и В. Д. С. – дъщеря. Съпругът \*\*\*, обаче, доколкото е починал през 198\*\*\*г., когато все още процесните земи не са били възстановени на наследниците на общия наследодател, същият не би могъл да наследи съответна част от възстановените имоти, наред с децата на \*\*\* \*\*. При това положение, 1/9 ид.ч. от възстановените земи, която се следва на \*\*\* \*\*, след нейната смърт ѝ, са преминали в наследство при равни квоти на нейните деца \*\*\* К. и В. С., като двамата са получили съответно по 1/18 ид.ч.

На 30.08.198\*\*\*г. е починала \*\*\* И.а \*\*\*а, като е оставила за свои наследници: \*\*\* – дъщеря; \*\*\* К. и В. Д. С. /деца на \*\*\* \*\*\*/, които по силата на чл. 10, ал. 1 ЗН заместват починалата си по-рано майка в наследството на \*\*\* \*\*\*а; \*\*\* Г. П. – дъщеря; В. С. Й. и Р. С. Н. – деца на \*\*\* Гев М., които по силата на чл. 10, ал. 1 ЗН заместват починалия си по-рано баща в наследството на \*\*\* \*\*\*а; Ц. Б. Г., Г. Б. М. и В. Б. С. – деца на \*\*\* Гев М., които по силата на чл. 10, ал. 1 ЗН заместват починалия си по-рано баща в наследството на \*\*\* \*\*\*а; Й. Г. \*\*\* и \*\*\* – дъщери.

Всеки от посочените лица е придобил следната част от притежаваните от \*\*\* \*\*\*а \*\*\*/9 ид.ч. от процесните имоти:

Децата на \*\*\* \*\*\*а - \*\*\*, \*\*\* П., Й. \*\*\* и \*\*\*, които се явяват преки нейни наследници, получават всеки от тях по \*\*\*/63 ид.ч., като заедно с притежаваната от всеки от тях по 1/9 ид.ч., стават собственици всеки от тях на по 1/7 ид.ч.

\*\*\* К. и В. Д. С. /деца на \*\*\* \*\*\*/ получават общо \*\*\*/63 ид.ч., като заедно с притежаваната преди това общо 1/9 ид.ч. са станали собственици общо на 1/7 ид.ч., или всеки от тях е станал собственик на по 1/14 ид.ч.

В. С. Й. и Р. С. Н. /деца на \*\*\* Гев М./, наследяват общо \*\*\*/63 ид.ч., като заедно с общо притежаваната 1/9 ид.ч., стават собственици общо на 1/7 ид.ч. от възстановените земи, или всеки от тях става собственик на по 1/14 ид.ч.

Ц. Б. \*\*\*, Г. Б. М. и В. Б. С. – деца на \*\*\* Гев М., получават общо \*\*\*/63 ид.ч., като заедно с общо притежавА.те 3/36 ид.ч., са станали собственици на общо \*\*\*9/\*\*\*5\*\*\* ид.ч. След смъртта на майка им \*\*\* М.а на 06.04.\*\*\*009г. /видно от удостоверението за наследници на общия наследодател/, нейната 1/36 ид.ч. е била наследена поравно от децата й Ц. Б. Г., Г. Б. М. и В. Б. С. – дъщеря. Така, тримата общо, заедно с притежавА.те \*\*\*9/\*\*\*5\*\*\* ид.ч., са станали собственици на общо 36/\*\*\*5\*\*\* ид.ч., или на 1/7 ид.ч. Т.е., всеки от тях, е станал собственик на по 1/\*\*\*1 ид.ч.

На 11.03.1995г. починал \*\*\* К. /към него момент разведен/, който оставил за свои наследници: С. П. С. – син, С. П. С. – дъщеря и А. П. К. – син. По този начин притежаваната от \*\*\* К. 1/14 ид.ч. от процесните имоти, преминала в патримониума на неговите наследници при равни квоти за всеки един от тях, т.е. всеки от тях е придобил по 1/4\*\*\* ид.ч.

На 07.06.1995г. починала \*\*\*, която оставила за свои наследници: \*\*\* – съпруг и В. Г. Г. – дъщеря. Всеки от тях е получил равна част от притежаваната от \*\*\* 1/7 ид.ч., или всеки от тях е станал собственик на 1/14 ид.ч.

Тук съдът ще посочи, че видно от справката за роднински връзки на \*\*\* /л. 1\*\*\*4 от делото/ и от справката за роднински връзки на \*\*\* /л. 1\*\*\*\*\* от делото/, В. Г. Г. е дъщеря единствено на \*\*\*, но не и на \*\*\*, а \*\*\* има две дъщери – В. Л. П. и Й. Л. С., които не са дъщери на \*\*\*.

На 01.09.\*\*\*00\*\*\*г. починала \*\*\*, която оставила за наследници: \*\*\* Е. И. – син, С. Е. И.а – дъщеря и Д. Е. И. – син. Притежаваната от \*\*\* 1/7 ид.ч. преминала в наследство на децата й при равни квоти, като всеки от тях получил в наследство по 1/\*\*\*1 ид.ч.

На 16.05.\*\*\*003г. починала \*\*\* Г. П., която оставила за свои наследници: Б. Б. И. – син; \*\*\* Б.а С.а – дъщеря и Г. В. П. и М. В. П., последните двама – деца на сина на \*\*\* П. – \*\*\* Б. П., починал преди нея на 06.11.1996г. Децата на \*\*\* Б. П. го заместват в наследството на \*\*\* П..

Притежаваната от \*\*\* П. 1/7 ид.ч. била разпределена по следния начин между нейните наследници: Б. И. и \*\*\* С.а получили по 1/\*\*\*1 ид.ч., а Г. В. П. и М. В. П., получили общо 1/\*\*\*1 ид.ч., или всеки от тях по 1/4\*\*\* ид.ч.

На 19.01.\*\*\*008г. починал Г. В. П., който оставил за свой наследник майка си В. Л. П.. Последната наследила притежаваната от него 1/4\*\*\* ид.ч.

На 06.10.\*\*\*009г. починал Б. Б. И., който оставил за свои наследници: Ц. И. П. – И. – съпруга, В. Б. Б. – син, Б. Б. Б. – син и И. Б. И. – син. Притежаваната от Б. И. 1/\*\*\*1 ид.ч. от процесните имоти, преминала при равни квоти върху неговите наследници, като всеки от тях получил по 1/84 ид.ч. По този начин Ц. И. П. – И. станала собственик на 1/84 ид.ч., а децата му станали собственици общо на 3/84 ид.ч., или на по 1/84 ид.ч. всеки от тях.

На 17.0\*\*\*.\*\*\*010г. починала Й. Г. \*\*\*, която не оставила преки наследници. Ето защо, по силата на чл. 8, ал. 1 ЗН, вр. чл. 10, ал. \*\*\* ЗН – притежаваната от нея 1/7 ид.ч. от процесните имоти, преминала в наследство на децата, респективно – внуците на починалите нейни братя и сестри към него момент, като по колена получили по 1/4\*\*\* ид.ч.

Така, \*\*\* Е. И., С. Е. И.а и Д. \*\*\* И. – деца на \*\*\*, получили общо 1/4\*\*\* ид.ч. и заедно с притежаваната от тях общо 1/7 ид.ч., станали собственици общо на 7/4\*\*\* ид.ч., или на 1/6 ид.ч., като всеки от тях станал собственик на по 1/18 ид.ч.

На 03.10.\*\*\*011г. починал \*\*\* Е. И., като оставил за свои наследници децата си А. С. К. – дъщеря и В. С. М. – дъщеря, които получили при равни квоти притежаваната от него 1/18 ид.ч., или всяка от тях станала собственик на по 1/36 ид.ч.

С. П. С., С. П. С. и А. П. К. – внуци на починалата \*\*\*, както и нейната дъщеря В. Д. С., я заместили в наследството на починалата й сестра Й. \*\*\*, като припадащата им се

1/4\*\*\* ид.ч. се разпределя както следва: 1/84 ид.ч. става собственост на В. С., а другата 1/84 ид.ч. става собственост общо /при равни квоти/ на С. П. С., С. П. С. и А. П. К.. Така, заедно с притежавА.те преди това идеални части, В. С. станала собственик общо на 1/1\*\*\* ид.ч., а С. П. С., С. П. С. и А. П. К. станали собственици общо на 1/1\*\*\* ид.ч., или всеки от тях става собственик на по 1/36 ид.ч.

\*\*\* П., която починала преди сестра си Й. \*\*\*, била заместена в наследството на последната, от В. Б. Б., Б. Б. Б., И. Б. И. /едно коляно/ - нейни внуци и деца на починалия й син Б. Б. И.; от дъщеря си \*\*\* Б. С.а и от внука си М. В. П., който заместил в наследството починалия си по-рано баща \*\*\* Б. П.. Тук съдът ще обърне внимА.е, че предвид огрА.чителното правилото на чл. 10, ал. \*\*\* ЗН, В. Л. П. – майка и единствен наследник по общите правила на починалия внук на \*\*\* П. – Г. В. П., не може да я замести в наследството на Й. \*\*\*. Ето защо, следваща се на това коляно идеална част от наследството на Й. \*\*\*, отива в патримониума на М. П.. С оглед на това, 1/4\*\*\* ид.ч. от наследството на Й. \*\*\* се разпределя на наследниците на \*\*\* П. по следния начин: 1/1\*\*\*6 ид.ч. става собственост общо на В. Б. Б., Б. Б. Б., И. Б. И., като по този начин с притежаваната преди това идеална част, тримата стават собственици общо на 11/\*\*\*5\*\*\* ид.ч., или всеки от тях става собственик на по 11/756 ид.ч.

\*\*\* С.а получава 1/1\*\*\*6 ид.ч., като с притежаваната от преди това идеална част, станала собственик общо на 7/1\*\*\*6 ид.ч., или 1/18 ид.ч. След смъртта на \*\*\* Б.а С.а на \*\*\*1.08.\*\*\*011г. /видно от удостоверението за наследници на общия наследодател/, притежаваната от нея 1/18 ид.ч. е преминава и става собственост на нейните наследници по общите правила: Ц. Н. С. – съпруг, Б. Ц. Д. – дъщеря, Н. Ц. С. – син, като всеки от тях става собственик на по 1/54 ид.ч.

М. В. П. става собственик на 1/1\*\*\*6 ид.ч. и заедно с притежаваната от преди това от него 1/4\*\*\* ид.ч., става собственик общо на 4/1\*\*\*6 ид.ч., или \*\*\*/63 ид.ч.

В. С. Й. и Р. С. Н., които заместват починалия си баща \*\*\* Гев М. в наследството на Й. \*\*\*, получават общо 1/4\*\*\* ид.ч. и заедно с притежаваната от тях 1/7 ид.ч., стават собственици общо на 1/6 ид.ч., като всяка от тях притежава по 1/1\*\*\* ид.ч. от процесните имоти.

Ц. Б. \*\*\*, Г. Б. М. и В. Б. С., които заместват починалия си баща \*\*\* Гев М. в това наследство, получават 1/4\*\*\* ид.ч. общо, като заедно с притежаваната преди това 1/7 ид.ч., стават собственици общо на 7/4\*\*\* ид.ч., или 1/6 ид.ч. Така, всеки от тях става собственик на по 1/18 ид.ч.

\*\*\* е заместена в наследството на Й. \*\*\* от дъщеря си В. Г. Г., която получава 1/4\*\*\* ид.ч. По този начин заедно с притежаваната от преди това идеална част, става собственик на 4/4\*\*\* ид.ч., или \*\*\*/\*\*\*1 ид.ч. Това е така, тъй като \*\*\* не може да бъде заместена в това наследство от съпруга си \*\*\* предвид правилото на чл. 10, ал. \*\*\* ЗН, нито от неговите наследници, които не са деца на \*\*\*, а само неговите деца.

На 10.11.\*\*\*015г. е починал \*\*\*, като оставил за свои наследници децата си В. Л. П. и Й. Л. С.. Същите получават в наследство притежаваната от \*\*\* 1/14 ид.ч. при равни квоти, т.е. всяка от тях става собственик на по 1/\*\*\*8 ид.ч. от процесните имоти.

В. Л. П. освен тази 1/\*\*\*8 ид.ч., която получава в наследство от баща си, притежава и 1/4\*\*\* ид.ч. в наследство от сина си. Така, същата става собственик на 5/84 ид.ч.

ПритежавА.те от наследниците идеални части следва да бъдат приравнени под общ знаменател. Най-малкото общо кратно на знаменателите на отделните квоти, посочени по-горе и притежавА. от отделните наследници, е 756. Така, квотите, които притежават отделните съсобственици, са следните:

А. С. К. – \*\*\*1/756 ид.ч.; В. С. М. – \*\*\*1/756 ид.ч.; С. Е. Т. – 4\*\*\*/756 ид.ч.; Д. Е. И. – 4\*\*\*/756 ид.ч.; С. П. С. – \*\*\*1/756 ид.ч.; С. П. С. – \*\*\*1/756 ид.ч.; А. П. К. – \*\*\*1/756 ид.ч.;

В. Д. С. – 63/756 ид.ч.; Ц. И. П. – И. – 9/756 ид.ч.; В. Б. Б. – 11/756 ид.ч.; Б. Б. Б. – 11/756 ид.ч.; И. Б. И. – 11/756 ид.ч.; Ц. Н. С. – 14/756 ид.ч.; Б. Ц. Д. – 14/756 ид.ч.; Н. Ц. С. – 14/756 ид.ч.; В. Л. П. – 45/756 ид.ч.; М. В. П. – \*\*\*4/756 ид.ч.; В. С. Й. – 63/756 ид.ч.; Р. С. Н. – 63/756 ид.ч.; Ц. Б. Г. – 4\*\*\*/756 ид.ч.; Г. Б. М. – 4\*\*\*/756 ид.ч.; В. Б. С. – 4\*\*\*/756 ид.ч.; В. Г. Г. – 7\*\*\*/756 ид.ч. и Й. Л. С. – \*\*\*7/756 ид.ч.

Тук съдът ще обърне внимА.е и на следното: обстоятелството, че в удостоверението за наследници на \*\*\* \*\*\*/а /л. 80-85 от делото/ като наследник на дъщеря й \*\*\* \*\*\*/ не е посочен съпругът й \*\*\*, е без съществено значение, доколкото с мотивите, изложени погоре, съдът прие, че \*\*\* няма отношение към процесните имоти, тъй като същият е починал преди тяхното възстановяване.

По отношение на гласните доказателствени средства съдът ще посочи следното:

От показА.ята на свидетелката \*\*\* /съседка на процесния имот/ се установява, че през \*\*\*004г. ответницата Ц. Б. Г. започнала да ползва един от възстановените имоти, а именно: нива, находяща се в Село \*\*\*, местността „\*\*\*“, ул. „\*\*\*“, с номер по предходен план: \*\*\*, отговарящ на ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, с идентификатор \*\*\*, по КККР. Първоначално Ц. Г. изчистила мястото от храсти и трънаци и поставила фургон върху предварително изпълнена площадка. Прекарала зимата на това място. На следващата година оградила стените на фургона с итонг, а отвътре с изолация. Оградила и мястото с дървени колци и бодлива тел. Първоначално в имота имало обществена тоалетна, която се ползвала от шофьорите на автобусите. След няколко години през \*\*\*010г. Ц. Г. започнала да строи стабилна ограда, като строежът на оградата продължил около 3 години. Започнала да облагородява имота, като засаждала овошки и зеленчуци. Когато построила новата ограда, махната обществената тоалетна, която се намирала в имота. Ц. Г. сложила и табела с името си на дворната врата. До преди 4-5 години, имотът бил посещаван и от В. Й., която ходила на кафе при Ц. Г. заедно с майка си. След това свидетелката не я виждала да идва в имота. Снахата на \*\*\* веднъж й казала, че видяла В. Й. и тя й казала, че \*\*\* искала да вземе имота, но това щяло да стане през трупА й.

Съдът кредитира показА.ята на свидетелката \*\*\* в посочените части, като съобрази, че същите са логични и вътрешно безпротиворечиви, а отделно, намират подкрепа и в останалите гласни доказателствени средства, а така също и в писмените доказателства: разрешение за поставяне на фургон и за построяване на ограда.

Твърденията на свидетелката в останалата част, а именно, че Ц. Г. е собственик на този имот, както и че другите роднини нямат ключ от имота, съдът не кредитира, тъй като същите представляват изцяло субективно мнение на разпитаното лице, което не почива на обективни възприятия.

От показА.ята на свидетеля \*\*\* се установява, че през \*\*\*006г. се запознал с Ц. Г., като на следващата година закупил съседно място, което грА.чило с това, в което живеела Ц. Г. Когато започнал да живее в селото, видял, че в мястото, където живеела Ц. Г., имало „малка къщичка“, към която Ц. впоследствие направила пристройки - кухня и склад. Установява се също така, че към него момент в мястото имало ток и вода, както и че, когато свидетелят прокарал канал през \*\*\*007-\*\*\*008г., който да обслужва неговия имот и цялата улица, Ц. Г. платила на свидетеля 3500 лева, за да може да се включи и тя в канала. Когато свидетелят си направил ограда /дувар/, Ц. Г. поискала разрешение да построи и гараж до дуvara. Гаражът бил построен през \*\*\*01\*\*\*г.

Съдът не намери основА.е да дискредитира показА.ята на свидетеля \*\*\*, като съобрази, че същият е трето – незаинтересовано от изхода на делото лице. Отделно, показА.ята му кореспондират и на останалите гласни и писмени доказателства.

В подкрепа на заявеното от \*\*\* са и приобщените по делото и неоспорени от стрА.те: разрешение за строеж на прозирна ограда, конструктивно становище и план /л. 194-198 от

делото/. В подкрепа на показА.ята на свидетеля \*\*\* са и твърденията на свидетеля Д. \*\*\* /живущ в село \*\*\*/, който също потвърждава поставянето на фургона от страна на Ц. Г., ограждането на имота първоначално с бодлива тел, а впоследствие с по-стабилна ограда, на която поставила табела с името си, както и пристрояването на фургона и изграждането на гараж. От показА.ята на свидетеля \*\*\* се установява също така, че през \*\*\*005-\*\*\*006г. започнал да коси тревата в дворното място, където живеела Ц.. Около \*\*\*01\*\*\*-\*\*\*013г., докато косял, при него дошла В. Й. /посочена от свидетеля в зала/, която го попитала какво прави там, а след като ѝ отговорил, че Ц. го помолила да окоси тревата, В. заявила, че \*\*\* не е собственик и, че няма да оставят така нещата.

Доколкото в тази част показА.ята на свидетеля \*\*\* кореспондират на заявеното от останалите свидетели, както и на писмените доказателства: разрешение за поставяне на фургон върху фундамент и изграждането на ограда, съдът ги кредитира.

От показА.ята на свидетелката \*\*\* Г. /дъщеря на ищцата В. С./ се установява, че около \*\*\*000 година Ц. Г. искала да вземе писмено разрешение от всички съсобственици дали може да ползва имота, тъй като нямало къде да живее. Когато отишла да иска разрешение от В. С., свидетелката \*\*\* Г. прочела това, което било написано в документа, който Ц. Г. дала на В. С., за да подпише, и за който казала, че е съгласие да Ц. да живее в имота. Тогава \*\*\* Г. установила, че пишело друго, а именно – майка ѝ – В. С. да прехвърли дела си на Ц. Г.. \*\*\* Г. видяла, че има такива писма и до другите съсобственици, но не ги чела. След като свидетелката казала на Ц., че това, което пише в документа, е различно от това, което казва, Ц. Г. заявила, че се е объркала. От свидетелските показА.я на \*\*\* Г. се установява, че по това време се коментирало между роднините, че Ц. поискала разрешение да ползва имота от всички съсобственици, което ѝ било дадено, тъй като нямала къде да живее /”Лея Ц. нямаше къде да живее. По волята на всички тук присъстващи роднини, тя си сложи фургон и се засели в мястото, с явната представа, че мястото е на всички останали.”/. Свидетелката нататък потвърждава заявеното и от останалите свидетели, а именно, че Ц. Г. поставила фургон върху бетонова площадка, който фургон впоследствие подобрила - направила изолация, сложила покрив, така, че фургонът заприличал на къща; пристроила барака, оградила мястото; направила и гараж. Започнала да гледа овошки и зеленчуци. От тези показА.я се установява също така, че имотът междувременно бил ползван за отглеждане на зеленчуци и от други собственици /визира ищцата В. Й./. Установява се, че първоначално свидетелката ходела да помага на Ц. Г.. След години между роднините се заговорило да си прехвърлят взаимно дяловете, така, че да остане по един имот за тези, които имат най-големи квоти, но така и не се стигнало до реализиране на тази идея. Преди няколко години /5-7 години/ роднините разбрали, че Ц. Г. си е извадила нотариален акт за този имот, като това мотивирало роднините да се съберат поради незаконното строителство.

Съдът кредитира изцяло показА.ята на свидетелката \*\*\* Г., като счита, че макар свидетелката да е дъщеря на една от стрА.те по делото /ищцата В. С./, твърденията ѝ са до такава степен логични, че не будят съмнение относно безпристрастността ѝ. Съдът игнорира показА.ята на свидетелката Г. единствено в частта, в която същата твърди, че Й. Г. е започнала да живее в имота около \*\*\*000 година, което противоречи на показА.ята на останалите свидетели. Това разминаване, обаче, е напълно оправдано предвид изминалия период от време от момента на събитията, за които свидетелства \*\*\* Г., до разпита ѝ пред съда – \*\*\*0\*\*\*3г.

Именно въз основа на показА.ята на свидетелката \*\*\* Г. съдът прие за безспорно установено, че Й. Г. е започнала да живее в имота с разрешението на останалите съсобственици, тъй като не е имала къде да живее, като по този начин, обаче, е имала качеството на държател на имота, включително и за останалите съсобственици, което изключва възможността да го е владяла изцяло за себе си. Повече подробности в тази насока

ще бъдат изложени по-долу в мотивите на съда.

Съдът кредитира представените от ответницата Ц. Г. строителни книжа /неоспорени от останалите стрА./, от които се установява следното:

Видно от Конструктивно становище и разрешение за монтиране /л. 86-89 от делото/, същите са издадени през месец ноември \*\*\*004г. и касаят монтиране на фургон в поземлен имот № \*\*\* по плана за земеразделяне на с. \*\*\*бственост на наследниците на Г. М. \*\*\*, с възложител Ц. Б. Г.. От становището се установя, че в имота се монтира стандартен строителен фургон, без колела, предназначен за канцелария, без да са правени допълнителни промени, като монтирането на фургона става върху предварително изпълнена хоризонтална площадка, с цокъл на около 50 см. над нивото на околния терен. Площадката се изпълнява от бетонова настилка. В заключение в становището е посочено, че монтирА.ят временно строителен фургон представлява безопасна конструкция и може да бъде ползван по предназначението си, според нуждите на собствениците.

Видно от удостоверение от СО район „\*\*\*” /л. 90 от делото/, в него се потвърждава от общинската служба, че разрешението за монтаж на фургон в процесния имот е било съобщено по реда на чл. 17 от ЗАП, като в районната администрация няма данни за обжалването му. Това обстоятелство, обаче, също е без значение и не променя изводите на съда относно фактологията, изложена по-горе, а именно, че този имот е бил ползван от Ц. Г. в годините, но с разрешение на останалите съсобственици, но единствено под формата за заем за послужване, доколкото същата не е имала къде да живее. Този извод не се променя, независимо от обстоятелството, че фургонът е бил поставен след издадено разрешение за това от общинската администрация.

От приобщените по делото: \*\*\* броя писма от ЕРР Запад и от договора за присъединяване на обекти към електроразпределителната мрежа от \*\*\*005г., удостоверение за ел.мощност, договор за продажба на електрическа енергия, констативен протокол /л. 91-100 от делото/ се установява, че имотът е бил електроснабден по молба на Ц. Г., което обаче, също не води до промяна на релевантните факти, изложени по-горе за осъществено държане на имота от Ц. Г., докато го ползва, включително и за останалите съсобственици.

Съдът кредитира изцяло и заключението на СТЕ, която е отговорила в пълнота обективно на поставените въпроси:

Съгласно заключението: Процесният имот представлява поземлен имот с идентификатор \*\*\* по одобрената КККР на с. \*\*\*, находящ се в с. \*\*\*, с площ от 1 1\*\*\*\*\* кв.м., заедно с всички подобрения /преместваеми обекти/, прикрепени трайно към терена, в това число Сграда с идентификатор \*\*\*.1, на един етаж със застроена площ от \*\*\*5 кв.м. и сграда на един етаж със застроена площ 9,00 кв.м.

Във връзка с отговора на първия въпрос вещото лице дава следното описание на актуалното състояние на имота и подобренията върху него, които е установила след съответния оглед:

Жилищната сграда е със застроена площ от \*\*\*5,00 кв.м. и се състои от една стая и баня. Същата е преустроена от монтиран бивш фургон и към настоящия момент е с метална носеща конструкция, ограждащи стени от зидария с „Итонг“ и с двускатен, дървен покрив, покрит с вълнообразна ламарина. Отвън сградата е сА.рана, шпаклована с мрежа и боядисана. В стаята - балатум върху бетонна настилка по под и тапети върху обшивка от гипскартон по стените. В банята - ПВЦ плочки по под и латекс върху обшивка от гипскартон по стени, с топлоизолационни плоскости по тавана. В банята е монтирана еднокоритна, кухненска мивка алпака с отцедник. Дограмата по прозорците и вратите е алуминиева. Светлата височина на стаята е \*\*\*,40 м., а на банята - 1,85 м. Към деня на огледа, жилищната сграда е в добро състояние.

Пристроената към жилищната сграда лятна кухня е с вход от двора и се състои от

едно помещение, изградено със стени от гипскартон, отвън с обшивка от дървен сачак. Помещението е с циментова замазка по под и с латекс по стените, с видим дървен покрив по таван, който е покрит с ламарина. В помещението е монтирана чугунена, кухненска мивка, с поставен стар, бял фаянс около нея. Дограмата по прозорците е стара, двукатна дървена, а вратата е талашитена. Съгласно направените на място измервА.я, лятната кухня е със застроена площ от 14,35 кв.м. Светлата ѝ височина е \*\*\*,\*\*\*0 м.

Складовото помещение, построено до лятната кухня е с тухлени стени и с дървен покрив, покрит с ламарина. Същото е с балатум върху циментова замазка по под и с мазилка по стените, с видим дървен покрив по тавана. Помещението е с един дървен прозорец и с врата от листова ламарина, на мет. рамка. Складовото помещение е със застроена площ от 8,50 кв.м. и е със светла височина \*\*\*,\*\*\*0 м.

Гаражът е с трапецовидна форма в план, с тухлени стени по три стрА., а по четвъртата стена е долепен до масивната ограда, изградена по североизточната грА.ца на поземления имот. Гаражът е с метална покривна конструкция и е покрит с ЛТ ламарина. Подът е на цим. замазка, стените са измазА., монтирана е двукрила, метална, гаражна врата. Светлата височина на гаража е \*\*\*,40 м., а застроената му площ, съгласно направените на място измервА.я, е от \*\*\*1,\*\*\*0 кв.м.

Вещото лице дава заключение относно средната пазарна месечна наемна \*\*\*ст на процесния имот /поземлен имот, застроен със сгради/ – 840 лева.

В отговор на въпрос \*\*\* вещото лице дава заключение, че нанесената в одобрената КККР на София сграда с идентификатор \*\*\*.\*\*\* към деня на огледа не съществува в процесния поземлен имот.

Въз основа на така даденото заключение и състоянието настройките в имота, установено от вещото лице, съдът прие, че тези постройки са трайно прикрепени към земята.

Видно от нотариален акт № \*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*, дело № 45/\*\*\*0\*\*\*1г., същият е издаден на 30.06.\*\*\*0\*\*\*1г. и с него нотариус при СРС е признал право на собственост на Ц. Б. Г., придобито по давност, на 17/18 ид.ч. от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, с идентификатор \*\*\*, по КККР одобрени със Заповед РД-18-9/16.01.\*\*\*01\*\*\*г. на АГКК-София, с адрес на поземления имот: \*\*\*, местност „\*\*\*“, с площ от 11\*\*\*\*\* кв. м., с трайно предназначение на територията: земеделска; начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 8; стар идентификатор: няма; номер по предходен план: \*\*\*, заедно с подобренията и приращенията в него.

Видно от нотариален акт № 1\*\*\*5, том \*\*\*, рег. № \*\*\*, дело № 109/\*\*\*0\*\*\*1г., същият е издаден на \*\*\*3.04.\*\*\*0\*\*\*1г. и с него нотариус при СРС е признал за собственици по наследство на възстановените по ЗСПЗЗ имоти следните лица при следните квоти: 1/14 ид.ч. общо за С. П. С., С. П. С. и А. П. К.; 1/14 ид.ч. за В. Д. С.; 1/7 ид.ч. общо за В. С. Й. и Р. С. Н. и 1/14 ид.ч. за В. Г. Г..

При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

По делото безспорно се установява при така събрА.те доказателства, че с Решение № 1\*\*\*10 от 07.07.1999г. от ПК \*\*\*, община Столична на наследниците на Г. М. \*\*\*, жител на с. \*\*\*, по преписка № 1\*\*\*093 от 19.09.1991г., било възстановено правото на собственост върху процесните имоти, по плана за земеразделяне в землището на село \*\*\*. С мотивите, изложени по-горе, въз основа на наследствените си права, стрА.те по настоящото са станали техни собственици при квотите, посочени по-горе.

С оглед на така установеното, СРС следва да разгледа възражението за придобивна давност, направено от ответницата Ц. Б. Г. касателно поземлен имот с идентификатор \*\*\*, номер по предходен план \*\*\*.

Съдът намира това възражение за неоснователно със следните аргументи:

Съгласно задължителните указА.я, дадени с Тълкувателно решение № 1/06.08.\*\*\*01\*\*\*Г. по тълк.д. № 1/\*\*\*01\*\*\*Г. ОСГК на ВКС презумпцията на чл. 69 ЗС се прилага на общо основА.е в отношенията между съсобствениците, когато съсобствеността им произтича от юридически факт, различен от наследяването. Когато към наследяване са призовА. повече от едно лица, които са приели наследството, между тях възниква наследствена имуществена общност - съсобственост по наследяване. Именно наследяването се явява правното основА.е за упражняване на фактическата власт върху наследствените вещи от всеки от наследниците. Предвид това, в случаите на наследяване сънаследникът, който упражнява фактическата власт върху определена наследствена вещ има качеството държател на правата на останалите сънаследници. За да започне да тече в полза на наследника придобивна давност, е необходимо завладяването на правата на останалите наследници да е демонстрирано чрез действия, които недвусмислено да отразяват намерението за своеене и отричане на техните права.

Правото на собственост върху недвижим имот се придобива по давност при условията на чл. 79, ал. 1 ЗС с непрекъснато, явно и необезпокоявано владение в продължение на 10 години. Както беше посочено и по-горе, за да започне да тече в полза на наследника /в случая в полза на Ц. Г./ придобивна давност по отношение на релевантния имот, е необходимо завладяването на правата на останалите наследници да е демонстрирано чрез действия, които недвусмислено да отразяват намерението за своеене и отричане на техните права. В този случай ответницата Ц. Г. при условията на пълно и главно доказване следва да установи в процеса, че е осъществила действия на завладяване на наследствените части на ищците, и че е демонстрирала собственическото си намерение към същите, именно по отношение на тях.

Настоящият състав счита, че доказателства в тази насока не бяха ангажирА. от страна на ответницата Ц. Г.. Действително, събрА.те по делото доказателства сочат, че в периода от \*\*\*004г., а и към настоящия момент, ответницата Ц. Г. ползва имота, като е монтирала в него фургон върху бетонова площадка, който фургон е бил ограден с итонг, сложен му е покрив, извършени са пристройки към него, построен е и гараж, имотът е свързан с водопровод, канализация и ток, като всички тези фактически действия са били извършени от Ц. Г.. Ползването на имота, обаче, е станало след разрешение от страна на останалите съсобственици, но единствено, защото Ц. Г. е нямала къде да живее. Поради това и между Ц. Г. и останалите съсобственици са възникнали отношения както при договор за заем за ползване, при което Ц. Г., при упражняване на фактическата власт върху наследствената вещ, е имала и има качеството на държател на правата на останалите сънаследници. Изводите в тази насока не се променят, независимо от обстоятелството, че Ц. Г. е оградила имота и е поставила табела с името си, както и че е поставила фургон, прикрепен към бетонова настила и го е пристроила, както и построила гараж. Тези нейни действия са житейски оправдА., при условие, че имотът се ползва от нея с разрешението на останалите съсобственици, тъй като Ц. Г. не е имала къде да живее. Останалите съсобственици, обаче, са разрешили Ц. Г. да ползва имота, но с пълното съзнА.е от тяхна страна, че това разрешение се дава от тях именно като собственици и единствено и само, защото Ц. Г. няма къде да живее.

При това положение, и доколкото по делото не се установява, Ц. Г. да е започнала да владее имота за себе си и това намерение да е мА.фестирано пред всички останали съсобственици така, щото същите да са го разбрали и съзнавали, то възражението за придобивна давност се явява неоснователно и недоказано.

Що се отнася до твърдението на ответниците В. Б. С. и Г. Б. М., че същите са знаели за намеренията на Ц. Б. да владее целия имот за себе си, подобно твърдение е житейски оправдано, доколкото тези ответници се намират в близки родствени отношения с нея /В. С. и Ц. Б. са сестри и Г. М. е техен брат/. Ето защо, тези техни твърдения съдът не взе предвид в

крайните си изводи по делото.

Що се отнася до направените от страна на Ц. Г. подобрения, а именно построяването на жилищната сграда е със застроена площ от \*\*\*5,00 кв.м., състояща се от една стая и баня, преустроена от монтиран бивш фургон, към настоящия момент с метална носеща конструкция, ограждащи стени от зидария с „Итонг“ и с двускатен, дървен покрив, покрит с вълнообразна ламарина; пристроената към жилищната сграда лятна кухня, със застроена площ от 14,35 кв.м., състояща се от едно помещение, изградено със стени от гипскартон, отвън с обшивка от дървен сачак, с циментова замазка по под, с видим дървен покрив по таван, който е покрит с ламарина; складовото помещение със застроена площ от 8,50 кв.м., построено до лятната кухня с тухлени стени и с дървен покрив, покрит с ламарина, върху циментова замазка, с видим дървен покрив по тавана; гараж със застроена площ \*\*\*1,\*\*\*0 кв.м., с трапецовидна форма в план, с тухлени стени по три стрА., а по четвъртата стена долепен до масивната ограда, изградена по североизточната грА.ца на поземления имот, като гаражът е с метална покривна конструкция и е покрит с ЛТ ламарина, като подът е на циментова замазка, по силата на чл. 9\*\*\* от Закона за собствеността /”Собственикът на земята е собственик и на постройките и насажденията върху нея, освен ако е установено друго”, са станали собственост на останалите съсобственици, наред със самата Ц. Г., при притежавА.те от всеки от тях квоти от поземления имот, върху който са построени.

При така установеното, представеният по делото констативен нотариален акт № \*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*, дело № 45/\*\*\*\*0\*\*\*\*1г., с който е признато правото на собственост на Ц. Б. Г., придобито по давност, на 17/18 ид.ч. от ПИ с идентификатор \*\*\*, по КККР одобрени със Заповед РД-18-9/16.01.\*\*\*01\*\*\*г. на АГКК-София, с адрес на поземления имот: \*\*\*, местност „\*\*\*\*“, с площ от 11\*\*\*\*\* кв. м., с номер по предходен план: \*\*\*, заедно с подобренията и приращенията в него, следва да бъде отменен.

Съгласно мотивите на Тълкувателно решение № 3 от \*\*\*9.11.\*\*\*01\*\*\* г. по тълк. д. № 3/\*\*\*\*01\*\*\* г., ОСГК на ВКС, когато се признават правата на трето лице по отношение на посочения в констативния нот.акт титуляр, издаденият констативен н.а. следва да се отмени от съда на основА.е чл. 537, ал. \*\*\* ГПК, като отмяната е последица от постановяването на съдебното решение, с което се признават правата на третото лице.

Що се отнася до нотариален акт № 1\*\*\*5, том \*\*\*, рег. № \*\*\*, дело № 109/\*\*\*\*0\*\*\*\*1г., с който е за собственици на четирите процесни имота са признати следните съделители при следните квоти, придобити по наследство и възстановени по реда на ЗСПЗЗ: 1/14 ид.ч. общо за С. П. С., С. П. С. и А. П. К.; 1/14 ид.ч. за В. Д. С.; 1/7 ид.ч. общо за В. С. Й. и Р. С. Н. и 1/14 ид.ч. за В. Г. Г., съдът счита, че същият не следва да бъде отменян на основА.е чл. 537, ал. \*\*\* ГПК със следните мотиви:

По делото се установява, че С. П. С., С. П. С. и А. П. К. са собственици общо на 1/1\*\*\* ид.ч. от процесните имоти, докато с констативния нотариален акт същите са признати за собственици общо на 1/14 ид.ч. След поставяне под общ знаменател на тези дробни, се установява, че 1/1\*\*\* е равна на 7/84, а 1/14 е равна на 6/84г., т.е. 7/84 ид.ч. /1/1\*\*\* ид.ч./ е повече от 6/84 ид.ч. /1/14 ид.ч./. Т.е., с констативния нотариален акт не се признават повече права от тези, които реално притежават С. С., С. С. и А. К..

По делото се установява, че В. Д. С. е собственик на 1/1\*\*\* ид.ч. от процесните имоти, докато с нотариалният акт е призната за собственик на 1/14 ид.ч. Както беше посочено и по-горе, 1/1\*\*\* ид.ч. е повече от 1/14 ид.ч., поради което нотариалният акт не следва да бъде отменян и по отношение на В. С..

По делото се установява, че В. Й. и Р. Н. са собственици общо на 1/6 ид.ч., докато с нотариалният акт същите са признати за собственици на общо 1/7 ид.ч. от процесните имоти. След поставяне под общ знаменател на тези дробни, се установява, че 1/6 е равна на 7/4\*\*\*, а 1/7 е равна на 6/4\*\*\*г., т.е. 7/4\*\*\* ид.ч. /1/6 ид.ч./ е повече от 6/4\*\*\* ид.ч. /1/7 ид.ч./. Т.е., с констативния нотариален акт не се признават повече права от тези, които

реално притежават В. Й. и Р. Н.. Нот.акт не следва да бъде отменен и по отношение на тези лица.

По делото се установява, че В. Г. е собственик на \*\*\*/\*\*\*1 ид.ч. от процесните имоти, докато с нотариалният акт е била призната за собственик на 1/14 ид.ч. След поставяне под общ знаменател на тези дроби, се установява, че \*\*\*/\*\*\*1 е равна на 4/4\*\*\*, а 1/14 е равна на 3/4\*\*\*Г., т.е. 4/4\*\*\* ид.ч. /\*\*\*/\*\*\*1 ид.ч./ е повече от 1/14 ид.ч. /3/4\*\*\* ид.ч./. С констативния нотариален акт не се признават повече права от тези, които реално притежава В. Г., поради което и по отношение на нея нотариалният акт не следва да бъде отменен.

По отношение на искането, направено от ищците, за произнасяне на съда по реда на чл. 344, ал. \*\*\* ГПК – ответницата Ц. Г. да бъде осъдена да заплаща обезщетение за ползване на процесния имот в размер на общо 500 лева, с оглед притежаване от тях квоти, съдът намира същото за неоснователно.

Във връзка с тази претенция, в тежест на предявилите я лица е до докажат обстоятелството, че ответницата Ц. Г. ползва имота /визиран в първоначалната ИМ/ и съответно, че им създава пречки самите те да го ползват. Такива доказателства не са ангажирани от страна на ищците. Само фактът, че имотът се ползва от ответницата Ц. Г., което е станало с разрешение на всички съделители, не е достатъчно, за да бъде прието, че същата създава пречки към момента на предявяване на искането по чл. 344, ал. \*\*\* ГПК /този момент е предявяване на ИМ/, както и към настоящия момент. В тази насока съдът отново съобрази, че останалите съделители са разрешили на Ц. Г. да ползва имота, което е довело до възникване на отношения между страните като при договор за заем. Дори да бъде прието, че с предявяване на исковата молба ищците изясняват желанието да ползват този имот, то липсват доказателства Ц. Г. да ги препятства след предявяване на тази претенция. С оглед на това, искането по чл. 344, ал. \*\*\* ГПК следва да бъде оставено без уважение като неоснователно.

С оглед на всичко изложено, следва да бъде допусната делба на всички процесни имоти, включително на построените върху поземлен имот идентификатор \*\*\* сгради, между всички страна при посочените по-горе в мотивите на съда квоти.

Производството по отношение на имот, представляващ инфраструктурна сграда на един етаж с идентификатор: \*\*\*.\*\*\*, със застроена площ от 9 кв.м., следва да бъде прекратено, доколкото този имот съгласно заключението на СТЕ към настоящия момент не съществува /погинал е/, поради което и същият не може да бъде предмет на делбата.

Следва да бъде отменен нотариален акт № \*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*, дело № 45/\*\*\*0\*\*\*1г., с който е признато правото на собственост на Ц. Б. Г., придобито по давност на 17/18 ид.ч. от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, с идентификатор \*\*\*, по КККР одобрени със Заповед РД-18-9/16.01.\*\*\*01\*\*\*г. на АГКК-София, с адрес на поземления имот: \*\*\*, местност „\*\*\*“; с площ от 11\*\*\*\*\* кв. м., с трайно предназначение на територията: земеделска; начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 8; стар идентификатор: няма; номер по предходен план: \*\*\*, заедно с подобренията и приращенията в него.

Следва да бъде отхвърлено искането на В. Б. С., Г. Б. М. и Ц. Б. Г. за отмяна на нотариален акт № 1\*\*\*5, том \*\*\*, рег. № \*\*\*, дело № 109/\*\*\*0\*\*\*1г., в частта, в която за собственици на имота по т. 4 – поземлен имот с идентификатор \*\*\* са признати следните съделители при следните квоти, придобити по наследство и възстановени по реда на ЗСПЗЗ: 1/14 ид.ч. общо за С. П. С., С. П. С. и А. П. К.; 1/14 ид.ч. за В. Д. С.; 1/7 ид.ч. общо за В. С. Й. и Р. С. Н. и 1/14 ид.ч. за В. Г. Г..

Следва да бъде оставено без уважение искането на ищците по чл. 344, ал. \*\*\* ГПК за присъждане на обезщетение за ползване в размер на 500 лева на ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, с идентификатор \*\*\*, чрез осъждане на ищката Ц. Г. да им заплаща посочените сума според квотите на ищците.

## РЕШИ:

**ДОПУСКА** да се извърши съдебна делба на следните недвижими имоти:

**-ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, с идентификатор \*\*\*, с. \*\*\*, по КККР, одобрени със Заповед РД-18-9/16.01.\*\*\*01\*\*\*г. на Изпълнителния директор на АГКК-София, последно изменение със Заповед: няма издадена заповед за изменение на КККР, с адрес на поземления имот: \*\*\*, местност „\*\*\*“; с площ от 11\*\*\*\*\* кв. м., с трайно предназначение на територията: земеделска; начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 8; стар идентификатор: няма; номер по предходен план: \*\*\*; при съседни: \*\*\*, \*\*\*, а по документ за собственост /Решение № 1\*\*\*10/07.07.1999г. на Поземлена комисия \*\*\*/, представляващ нива от 1.1\*\*\*3 дка, осма категория, местност \*\*\*, имот № \*\*\* по плана за земеразделяне в землището с. \*\*\*, при грА.ци /съседни/: № 0\*\*\*\*\* Полски път на Община Столична – Полски; № 0\*\*\*\*\* Нива на насл. на \*\*\* № 0\*\*\*\*\* Полски път на Община Столична – Полски; № 0\*\*\*\*\* Полски път на община Столична – Полски, **заедно с всички подобрения в имота, в това число: сграда с идентификатор \*\*\*.1, с. \*\*\*, по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-9/16.01.\*\*\*01\*\*\*г. на Изпълнителния директор на АГКК, последно изменение на КККР, засягащо сградата е от \*\*\*1.07.\*\*\*0\*\*\*г., с адрес на сградата: с. \*\*\*, район \*\*\*, разположен в поземлен имот с идентификатор \*\*\*, със застроена площ от \*\*\*5,00 кв.м., брой етажи 1; брой самостоятелни обекти в сградата: няма данни, а съгласно; предназначение: друг вид производствена, складова, инфраструктурна сграда, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: няма, а съгласно заключение на съдебно-техническата експертиза: състояща се от една стая и баня, преустроена от монтиран бивш фургон и към настоящия момент с метална носеща конструкция, ограждащи стени от зидария с „Итонг“ и с двускатен, дървен покрив, покрит с вълнообразна ламарина; **лятна кухня**, пристроена към жилищната сграда, **със застроена площ от 14,35 кв.м.**, състояща се от едно помещение, изградено със стени от гипскартон, отвън с обшивка от дървен сачак и с видим дървен покрив по таван; **складовото помещение, със застроена площ от 8,50 кв.м.**, построено до лятната кухня с тухлени стени и с дървен покрив, покрит с ламарина и **гараж със застроена площ от \*\*\*1,\*\*\*0 кв.м.**, с тухлени стени по три стрА., а по четвъртата стена долепен до масивната ограда, изградена по североизточната грА.ца на поземления имот, с метална покривна конструкция, покрит с ламарина;****

**-ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор \*\*\*, с. \*\*\* /Столица/, по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-9/16.01.\*\*\*01\*\*\*г. на Изпълнителния директор на АГКК, последно изменение със заповед: няма издадена заповед за изменение в КККР, с адрес на имота: с. \*\*\* район „\*\*\*“, местност „\*\*\*“, с площ от 1681 кв.м., с трайно предназначение на територията - земеделска, начин на трайно ползване - пасище, категория на земята при неполивни условия - шеста, стар идентификатор - няма, **номер по предходен план - \*\*\***, при съседни: \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*, а по документ за собственост /Решение № 1\*\*\*10/07.07.1999г. на Поземлена комисия \*\*\*/ представляващ пасище, мера от 1.681 дка, шеста категория, имот № \*\*\*, местност „\*\*\*“, по плана за земеразделяне в землището с. \*\*\*, при грА.ци /съседни/: № \*\*\* пасище, мера на наследниците на \*\*\*; № \*\*\* Полски път на Община Столична – полски; № \*\*\* Пасище, мера на Столична община – район \*\*\*; № \*\*\*\*\*4 Стопански двор;**

**-ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор \*\*\*, с. \*\*\* /Столица/, по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-9/16.01.\*\*\*01\*\*\*г. на Изпълнителния директор на АГКК, последно изменение със заповед: няма издадена заповед за изменение в КККР, с адрес на имота: с. \*\*\* - район „\*\*\*“, местност „\*\*\*“, с площ от 735 кв.м., с трайно предназначение на територията - земеделска, начин на трайно ползване - нива, категория на земята при неполивни условия - шеста, стар идентификатор - няма, **номер по предходен план - \*\*\***, при съседни: \*\*\*9, а по**

документ за собственост /Решение № 1\*\*\*10/07.07.1999г. на ПК \*\*\*/, представляващ нива от 0,735 дка, шеста категория, местност „\*\*\*“, имот № \*\*\* по плана за земеразделяне в землището с.\*\*\*, при грА.ци /съседи/: \*\*\* нива на \*\*\*; № 0\*\*\*0099 Полски път на Община Столична – полски; № \*\*\* Нива на \*\*\*\*” ООД; № \*\*\* Полски път на Община Столична – Полски;

**-ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор \*\*\*, с. \*\*\* /Столица/, по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-9/16.01.\*\*\*01\*\*\*г., последно изменение със заповед: няма издадена заповед за изменение в КККР, с адрес на имота: с. \*\*\* - район „\*\*\*“, местност „\*\*\*“, с площ от \*\*\*971 кв.м., с трайно предназначение на територията - земеделска, начин на трайно ползване - изоставено трайно насаждение, категория на земята при неполивни условия - шеста, стар идентификатор - няма, номер по предходен план - \*\*\*, при съседни: \*\*\* а по документ за собственост /Решение № 1\*\*\*10/07.07.1999г. на Поземлена комисия \*\*\*/, представляващ изостав.тр.нас. от \*\*\*.971 дка, шеста категория, местност \*\*\*, имот № \*\*\* по плана за земеразделяне в землището с. \*\*\*, при грА.ци /съседни/: № \*\*\* Изостав.тр.нас. на Столична община – район \*\*\*; № \*\*\* Полски път на Община Столична – Полски; № \*\*\* Изостав. тр.нас. на Столична община – Район \*\*\*; № \*\*\* Нива на \*\*\* Ди\*\*\*,**

**МЕЖДУ следните съсобственици: А. С. К. ЕГН \*\*\*\*\*, В. С. М. ЕГН \*\*\*\*\*, С. Е. Т. ЕГН \*\*\*\*\*, Д. Е. И. ЕГН \*\*\*\*\*, С. П. С. ЕГН \*\*\*\*\*, С. П. С. ЕГН \*\*\*\*\*, А. П. К. ЕГН \*\*\*\*\*, В. Д. С. ЕГН \*\*\*\*\*, Ц. И. П. – И. ЕГН \*\*\*\*\*, В. Б. Б. ЕГН \*\*\*\*\*, Б. Б. Б. ЕГН \*\*\*\*\*, И. Б. И. ЕГН \*\*\*\*\*, Ц. Н. С. ЕГН \*\*\*\*\*, Б. Ц. Д. ЕГН \*\*\*\*\*, Н. Ц. С. ЕГН \*\*\*\*\*, В. Л. П. ЕГН \*\*\*\*\*, М. В. П. ЕГН \*\*\*\*\*, В. С. Й. ЕГН \*\*\*\*\*, Р. С. Н. ЕГН \*\*\*\*\*, Ц. Б. Г. ЕГН \*\*\*\*\*, Г. Б. М. ЕГН \*\*\*\*\*, В. Б. С. ЕГН \*\*\*\*\*, Г. Г. ЕГН \*\*\*\*\* и Й. Л. С. ЕГН \*\*\*\*\*,**

**ПРИ СЛЕДНИТЕ КВОТИ:**

- \*\*\*1/756 ид.ч. за А. С. К. ЕГН \*\*\*\*\*,
- \*\*\*1/756 ид.ч. за В. С. М. ЕГН \*\*\*\*\*,
- 4\*\*\*/756 ид.ч. за С. Е. Т. ЕГН \*\*\*\*\*,
- 4\*\*\*/756 ид.ч. за Д. Е. И. ЕГН \*\*\*\*\*,
- \*\*\*1/756 ид.ч. за С. П. С. ЕГН \*\*\*\*\*,
- \*\*\*1/756 ид.ч. за С. П. С. ЕГН \*\*\*\*\*,
- \*\*\*1/756 ид.ч. за А. П. К. ЕГН \*\*\*\*\*,
- 63/756 ид.ч. за В. Д. С. ЕГН \*\*\*\*\*,
- 9/756 ид.ч. за Ц. И. П. – И. ЕГН \*\*\*\*\*,
- 11/756 ид.ч. за В. Б. Б. ЕГН \*\*\*\*\*,
- 11/756 ид.ч. за Б. Б. Б. ЕГН \*\*\*\*\*,
- 11/756 ид.ч. за И. Б. И. ЕГН \*\*\*\*\*,
- 14/756 ид.ч. за Ц. Н. С. ЕГН \*\*\*\*\*,
- 14/756 ид.ч. за Б. Ц. Д. ЕГН \*\*\*\*\*,
- 14/756 ид.ч. за Н. Ц. С. ЕГН \*\*\*\*\*,
- 45/756 ид.ч. за В. Л. П. ЕГН \*\*\*\*\*,
- \*\*\*4/756 ид.ч. за М. В. П. ЕГН \*\*\*\*\*,
- 63/756 ид.ч. за В. С. Й. ЕГН \*\*\*\*\*,
- 63/756 ид.ч. за Р. С. Н. ЕГН \*\*\*\*\*,
- 4\*\*\*/756 ид.ч. за Ц. Б. Г. ЕГН \*\*\*\*\*,

- 4\*\*\*/756 ид.ч. за Г. Б. М. ЕГН \*\*\*\*\*;
- 4\*\*\*/756 ид.ч. за В. Б. С. ЕГН \*\*\*\*\*;
- 7\*\*\*/756 ид.ч. за В. Г. Г. ЕГН \*\*\*\*\*;
- \*\*\*7/756 ид.ч. за Й. Л. С. ЕГН \*\*\*\*\*.

**ОТМЕНЯ, на основа** чл. 537, ал. \*\*\* ГПК, **нотариален акт за право на собственост върху идеална част от недвижим имот, придобит по давност № 73, том \*\*\*, рег.№ \*\*\*, дело № 45/\*\*\*0\*\*\*1г., от 30.06.\*\*\*0\*\*\*1г., издаден от \*\*\* - нотариус с рег. \*\*\* по регистъра на Нотариалната камара, с район на действие – СРС, с който Ц. Б. Г. ЕГН \*\*\*\*\* е призната за собственик на основа** давностно владение на 17/18 ид.ч. от следния недвижим имот: **ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, с идентификатор \*\*\* по КККР, одобрени със Заповед РД-18-9/16.01.\*\*\*01\*\*\*г. на изпълнителния директор на АГКК-София, с адрес на поземления имот: с. \*\*\* – район \*\*\*, местност „\*\*\*“; с площ от 11\*\*\*\*\* кв. м., с трайно предназначение на територията: земеделска; начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 8; стар идентификатор: няма; номер по предходен план: \*\*\*; при съседни: \*\*\*; \*\*\*, заедно с подобренията и приращенията в него.**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на В. Б. С. ЕГН \*\*\*\*\* , Г. Б. М. ЕГН \*\*\*\*\* и Ц. Б. Г. ЕГН \*\*\*\*\* **за отмяна на нотариален акт за собственост на недвижим имот № 1\*\*\*5, том \*\*\*, рег. № \*\*\*, дело № 109/\*\*\*0\*\*\*1г. от \*\*\*3.04.\*\*\*0\*\*\*1г., издаден от \*\*\* – нотариус с рег. № 104 по регистъра на Нотариалната камара, с район на действия - СРС, в частта, в която за собственици на имота по т. 4, възстановен по реда на ЗСПЗЗ и придобит по наследство, а именно: ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, с идентификатор \*\*\*, по КККР, одобрени със Заповед РД-18-9/16.01.\*\*\*01\*\*\*г. на изпълнителния директор на АГКК-София, находящ се в \*\*\*, местност „\*\*\*“; с площ от 11\*\*\*\*\* кв. м., с трайно предназначение на територията: земеделска; начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 8; стар идентификатор: няма; номер по предходен план: \*\*\*; при съседни: \*\*\*; \*\*\*, който имот е идентичен с нива от 1.1\*\*\*3 дка, осма категория, местност \*\*\*, представляваща имот № \*\*\* по плана за земеразделяне на с. \*\*\* , при грА.ци по Решение на ПК/: № 0\*\*\*\*\*, № 0\*\*\*\*\*, № 0\*\*\*\*\* и № 0\*\*\*\*\*, са признати следните лица, при следните квоти: 1/14 ид.ч. общо за С. П. С. ЕГН \*\*\*\*\*, С. П. С. ЕГН \*\*\*\*\* и А. П. К. ЕГН \*\*\*\*\*; 1/14 ид.ч. за В. Д. С. ЕГН \*\*\*\*\*; 1/7 ид.ч. общо за В. С. Й. ЕГН \*\*\*\*\* и Р. С. Н. ЕГН \*\*\*\*\* и 1/14 ид.ч. за В. Г. Г. ЕГН \*\*\*\*\*, като неоснователно.**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на А. С. К. ЕГН \*\*\*\*\*; В. С. М. ЕГН \*\*\*\*\*; С. Е. Т. ЕГН \*\*\*\*\*; С. П. С. ЕГН \*\*\*\*\*; С. П. С. ЕГН \*\*\*\*\*; А. П. К. ЕГН \*\*\*\*\*; В. Д. С. ЕГН \*\*\*\*\*; Ц. И. П. – И. ЕГН \*\*\*\*\*; В. Б. Б. ЕГН \*\*\*\*\*; Б. Б. Б. ЕГН \*\*\*\*\*; И. Б. И. ЕГН \*\*\*\*\*; Ц. Н. С. ЕГН \*\*\*\*\*; Б. Ц. Д. ЕГН \*\*\*\*\*; Н. Ц. С. ЕГН \*\*\*\*\*; В. Л. П. ЕГН \*\*\*\*\*; М. В. П. ЕГН \*\*\*\*\*; В. С. Й. ЕГН \*\*\*\*\*; Р. С. Н. ЕГН \*\*\*\*\*; В. Г. Г. ЕГН \*\*\*\*\* и Й. Л. С. ЕГН \*\*\*\*\* , **за осъждане на Ц. Б. Г. ЕГН \*\*\*\*\* да им заплаща обезщетение в размер на общо 500 лева /според притежавА.те от тях квоти/, за ползването на ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, с идентификатор \*\*\* по КККР, одобрени със Заповед РД-18-9/16.01.\*\*\*01\*\*\*г. на АГКК-София, последно изменение със Заповед: няма издадена заповед за изменение на КККР, с адрес на поземления имот: \*\*\*, местност „\*\*\*“; с площ от 11\*\*\*\*\* кв. м., съгласно скица № 15- 1\*\*\*9\*\*\*38/10.0\*\*\*.\*\*\*0\*\*\*0г. на СГКК – София; с трайно предназначение на територията: земеделска; начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 8; стар идентификатор: няма; номер по предходен план: \*\*\*; при съседни: \*\*\*; \*\*\*, **заедно с всички подобрения, прикрепени трайно към терена, в това число сграда с идентификатор \*\*\*.1, със застроена площ от \*\*\*5,00 кв.м., лятна кухня, пристроена към жилищната сграда със застроена площ от 14,35 кв.м., складовото помещение, със застроена площ от 8,50 кв.м. и гараж със застроена площ от \*\*\*1,\*\*\*0 кв.м., като****

**привременна мярка по чл. 344, ал. \*\*\* ГПК.**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр. д. № 3317\*\*\*/\*\*\*0\*\*\*\*\*г., по описа на СРС, 61 състав, **в частта** по отношение на **сграда с идентификатор: \*\*\*.\*\*\*, със застроена площ от 9 кв.м., на един етаж, която е била разположена в поземлен имот с идентификатор \*\*\*,** по КККР, одобрени със Заповед РД-18-9/16.01.\*\*\*01\*\*\*г. на АГКК-София, с адрес на поземления имот: \*\*\*, местност „\*\*\*“; с площ от 11\*\*\*\*\* кв. м., с трайно предназначение на територията: земеделска; начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 8; стар идентификатор: няма; номер по предходен план: \*\*\*; при съседи: \*\*\*; \*\*\*.

**Решението в частта относно допускането на делбата подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на стрА.те.**

**Решението, в частта относно произнасянето по чл. 344, ал. \*\*\* ГПК, както и в частта, в която производството по делото е частично прекратено, има характер на определение и подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от връчването му на стрА.те.**

**Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_**