

РЕШЕНИЕ

№ 1380

гр. Пловдив, 10.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, V СЪСТАВ, в закрито заседание на десети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светлана Ив. Изева

Членове: Радостина Анг. Стефанова
Светлана Анг. Станева

като разгледа докладваното от Радостина Анг. Стефанова Въззивно гражданско дело № 20225300502413 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.435 във вр. с чл. 463, чл.460 и чл.278 от ГПК.

Постъпила е жалба от „*****“, с управител Т. П. В., ЕГН – ***** , в качеството на длъжник, чрез адв. С. А., против Разпределение от 05.08.2022г. на ЧСИ ***** , по изп.д.№ 20199110400925. Моли да бъде отменено като незаконосъобразно.

Община – Пловдив, в качеството ѝ на първоначален вискател, не депозира възражение в указания срок.

Община – П., в качеството ѝ на присъединен вискател, не депозира възражение в указания срок.

„*****“ АД, ЕИК – ***** , в качеството ѝ на присъединен вискател, не депозира възражение в указания срок.

ТД на НАП –П., в качеството ѝ на присъединен вискател, не депозира възражение в указания срок.

От страна на ЧСИ ***** , по реда на чл.436 ал.3 от ГПК са

депозирани мотиви, че подадената жалба е процесуално недопустима поради просрочие, при условията на евентуалност поддържа, че жалбата е неоснователна.

Окръжен съд - Пловдив, V гр.с., намира, че жалбата е процесуално допустима, подадена е от надлежна страна в законоустановения срок срещу акт, подлежащ на обжалване, и затова следва да бъде разгледана. Видно е от приложената Молба с вх.№ 12559/10.06.2022г. /на л.353/, „*****“ ООД посочва адрес за кореспонденция домашен адрес – гр.*****, и електронен адрес. Съгласно чл.38 ал.3 от ГПК /ДВ, бр.110/2020г., в сила от 30.06.2021г./ - Когато не е избрана възможност за връчване по ал.2, но страната е посочила адрес на електронна поща, връчването се извършва на посочения адрес. Съдебният изпълнител е изпратил призовка за предявяване на разпределение на електронната поща на дружеството /на л.373/, но по делото липсват данни за потвърждение, че съобщението е получено, каквото са изискванията на чл.41а и чл.44 ал.3 т.3 от ГПК. Съгласно чл.41а, ал.2 изр.2 от ГПК – В случай, че получаването не е потвърдено в 7- дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред. Тази процедура не е била спазена, тъй като съобщение, не е било връчено на посочения от дружеството адрес в гр.П.. В Молбата с вх.№ 12559/10.06.2022г. „*****“ ООД е посочила и телефон за връзка, но по делото Протокол за призоваване по този начин.

Разпределението е изготвено на 05.08.2022г., за която дата дружеството не е редовно уведомено. Съгласно записванията в Протокол от 05.08.2022г. /на л.404/ за предявяване на разпределението, длъжникът не е изпратил представител. Съгласно чл.462 ал.2 от ГПК – Ако в тридневен срок от предявяване на разпределението не бъде подадена жалба, то се смята за окончателно. В случая, обаче, тъй като длъжникът не е бил уведомен, то за него срок за обжалване не тече, поради което и подадената жалба до съда с вх.№ 23665/14.09.22г /респ. с вх.№ 25805/19.08.2022г. по описа на ЧСИ/ се явява в срок подадена.

С жалбата на „*****“ ООД са направени и следните основни възражения по същество.

1.Поддържа се, че разпределение се изготвя тогава, когато сумата е недостатъчна за удовлетворяване на всички вискатели съгласно чл. 460 от

ГПК. В конкретния случай постъпилата сума е в размер на 225 000 лв. с ДДС, тоест сумата не само не е недостатъчна, а е в пъти повече от размера на дълга.

Съдът намира, че това възражение следва да се остави без уважение. Действително, съгласно чл.460 от ГПК- Ако събраната по изпълнителното дело сума е недостатъчна за удовлетворяване на всички вискатели, съдебният изпълнител извършва разпределение. Но от друга страна, ГПК не е въвел процесуална пречка да се извърши разпределение в случай, че събраната по изпълнителното дело сума е достатъчна за удовлетворяване на всички вискатели, тъй като по този начин страните по изп. дело ще имат възможност да получат пълна информация на какво основание и в какви конкретни размери се заделят различните суми за всеки вискател и длъжник поотделно.

2.Жалбоподателят възражава, че е в изготвеното разпределение е трябвало да се посочи какъв е точният размер на остатъка, който следва да се разпреди на длъжника. Съдът намира, че възражението е основателно. Действително, непосочването на точната сума като остатък, която длъжникът следва да получи, би бил несъществен недостатък на разпределението, в случай, че крайния резултат е правилен и страните нямат възражения относно сумата. За прецизност обаче, в разпределението трябва да бъде отразена точна сума за получаване от длъжника, дори и само затова да се извърши проверка дали не е допусната например на чисто аритметична грешка, което не е невъзможно при по-сложни технически изчисления.

3.На следващо място, жалбоподателят възражава, че съдебният изпълнител е записал, че му се дължат такси/разноски с ДДС в размер на 5641,45 лв., като не става ясно за кои точно извършени действия се дължи тази сума - липсва посочване на основанията по ТТРЗЧСИ.

Съдът намира, че това конкретно възражение е основателно и е самостоятелно основание за отмяна на разпределението. Видно е от таблицата за разпределение, че на осн. чл.136 ал.1 т.1 от ЗЗД „вземания за разноски по обезпечаването и принудително изпълнение“ под т.1.6 е записано „вземане на ЧСИ за начислени такси, вкл. с ДДС общо в размер на 5 641,45 лв. В разпределението от 05.08.2022г. не е посочено този общ сбор какви отделни начислени такси включва, в какви отделни размери и за какви извършени

конкретни действия. По изп. дело, допълнително е съставена Сметка № 1000021383 от 16.08.2022г. /на л.412/, в която в табличен вид за задълженото лице „*****“ ООД подробно са описани какви пропорционални и обикновени такси са начислени по изп. дело, но при прегледа относно постигнатия краен сбор дължими суми също не се достига точно тази сума 5 641,45 лв. Несъмнено в пряк интерес на всички участници в разпределението всички сборни суми да са и поотделно обозначени какво включват, още повече и когато се касае за разноси, отделени като привилегия в първи ред.

4.Следващо оплакване на дружеството се изразява в това, че преди да извърши разпределението, ЧСИ не е направил проверки не приложил официално удостоверение за тежести от АВ-Имотен регистър, от което да е видно дали "*****" АД все още има вписана възбрана върху недвижимия имот, тъй като от 2011г. досега е изминал значителен период от време.

Съдът намира, че възражението следва да се остави без уважение, тъй като за извършването на разпределение е без правно значение дали има вписана възбрана върху процесния по делото недвижим имот, изнесен на публична продажба, тъй като чрез вписването се цели само запазването на имуществото в патримониума на длъжника. За разлика от ипотеката, тъй като възбраната не създава привилегия, която да бъде взета предвид.

5.Дружеството – жалбоподател възразява също, че съдебният изпълнител е трябвало да го уведоми за това дали желае недвижимият имот, който е земеделска земя, дали да се продаде с ДДС или не, тоест дали доставката следва да бъде облагаема или не. Посочва, че задължението на ЧСИ да внесе дължимият ДДС по публичната продажба се определя от това, дали собственикът на вещта е регистрирано по ЗДДС лице и дали доставката е облагаема по смисъла на закона. В случая имотът е земеделска земя и продажбата □ не се облага с ДДС. Позицията се на чл. 45, ал. 1 от ЗДДС, съгласно която норма освободена доставка е прехвърлянето на правото на собственост върху земя, учредяването или прехвърлянето на ограничени вещни права върху земя, както и отдаването ѝ под наем или аренда. В хипотезата на чл. 45, ал. 3 от ЗДДС, освободена доставка е доставката на сгради или на части от тях, които не са нови, доставката на прилежащите към тях терени, както и учредяването и прехвърлянето на други вещни права

върху тях. Поддържа, че независимо, че при публична продажба разпореждането с имота се извършва не по волята на собственика на имота, законът не е лишил същият от правото на избор относно режима на доставката - дали същата да бъде облагаема по ЗДДС или освободена. Жалбоподателят счита, че в този смисъл, **сумата, която се разпределя в размер на 187 500 лв. е неправилно изначално определена.**

Съдът констатира, че по изп. дело е постъпило Писмо с вх.№ 05838/18.03.2022г. /на л.193/ от ОСЗ – Р., от което е видно, че е променен начина на трайно ползване на имота ПИ № 005095, собственик „*****“ ООД, от земеделска земя /нива/ в складов терен с площ 4,752 дка, с Решение по чл.17 ал.1 т.1 от ЗОЗЗ № 15/22.11.2007г. В Писмото е записано също, че ПИ № 005095 е разделен и са обособени два нови ПИ, собственик „*****“ ООД, съответно с ИД 53833.5.100 и ИД 53833.5.101. Съгласно чл.45 ал.7 от ЗДДС - В случаите на доставка по ал.1, 3 и 4 доставчикът може да избере тя да бъде облагаема.

В мотивите по чл.436 от ГПК, съдебният изпълнител посочва, че процесните два новообразувани имота попадат в приложното поле на нормата на §5, т.11 от ЗУТ, дефинираща значението на „урегулиран поземлен имот/урегулиран имот“, поради което е начислен ДДС върху продажната цена. При разпределяне на сумата от публичната продажба, от продажната цена е извадена сумата 37 500 лв. - дължим ДДС и от данъчната основа 187 500 лв. е извършено разпределението.

Съдът намира, че при тези налични писмени данни, възражението на жалбоподателя е основателно. Съгл. §5, т.11 от ЗУТ – По смисъл на този закон „урегулиран поземлен имот“ или „урегулиран имот“ е поземлен имот, за който с подробен устройствен план са определени граници, достъп от улица, път или алея, конкретно предназначение и режим на устройство. От изпратеното Писмо с вх.№ 05838/18.03.2022г. от ОСЗ – Р., се установява, че по отношение на имот № 005095 е променено предназначението от „нива“ на „складов терен“ и че ПИ № 005095 е разделен на два нови ПИ, съответно с ИД 53833.5.100 и ИД 53833.5.101, местност „Текен пара“, IV категория, землище с.О., но същите са обособени съгласно плана за земеразделяне, а не съгласно ПУП. Ето защо, приложима е хипотезата на чл.45 ал.7 във вр. с чл.45 ал.1, ал.3 и ал.4 от ЗДДС. Съгласно чл.83, ал.5 от ППЗДДС- в случаите

на публична продажба по реда на чл.131 от ЗДДС, правото на избор по чл.45, ал.7 от закона се упражнява от собственика на вещта след покана от съдебния изпълнител. Когато до обявяването на продажбата не постъпи писмено уведомление от собственика на вещта, продажбата е освободена.

По изп. дело, действително с ПДИ /на л.45/ съдебният изпълнител е поканил длъжника да заяви ползването на правото по чл.83 ал.5 от ППЗДДС във вр. с чл.45 ал.7 и чл.131 от ЗДДС, в срок до 7 дни от извършването на описа, във вр. с чл.487 от ГПК. До обявяването на продажбата от длъжника в тази насока не е депозирано писмено уведомление, поради което и продажбата е освободена, тоест не следва да се начислява ДДС. Следователно, **неправилно е определена сумата в размер на 37 500 лв. ДДС** и същата е извадена от сумата 225 000 лв. – общата цена на двата имота с ИД ИД 53833.5.100 и ИД 53833.5.101 /постановление за възлагане от 09.05.2022г., влязло в сила на 23.05.2022г., на л.283 по преписката/. Като последица, **неправилно е определена и данъчната основа в размер на 187 500 лв.**

Съгласно извършената за целите на производството служебна справка в ТР е получен резултат, че фирма „*****“ ООД, ЕИК – *****, е регистрирана по ЗДДС.

Обжалваното Разпределение от 05.08.2022г. се явява незаконосъобразно, следва да бъде отменено делото на съдебния изпълнител и делото върнато на съдебния изпълнител за изготвяне на ново разпределение съобразно уважените възражения, описани по-горе **по т. 2, 3 и 5.**

По мотивите, Пловдивският окръжен съд – V възз.гр.с.

РЕШИ:

Отменя Разпределение от 05.08.2022г., изготвено от ЧСИ *****, рег.***, по изп.д.№ 20199110400925, по жалба, подадена от „*****“ ООД, ЕИК – *****, с управител Т. П.В., ЕГН – *****, чрез адв. С. А., съдебен адрес - гр.*****.

Връща делото на съдебния изпълнител за изготвяне на ново разпределение съобразно гореописаните задължителни указания.

Решението може да се обжалва в едноседмичен срок по

реда на чл.274 от ГПК пред Апелативен съд – Пловдив.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____