

РЕШЕНИЕ

№ 202

гр. Пловдив, 22.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Вера Ив. Иванова

Членове: Катя Ст. Пенчева
Тодор Илк. Хаджиев

при участието на секретаря Мила Д. Тошева
като разгледа докладваното от Тодор Илк. Хаджиев Въззивно гражданско дело № 20235000500486 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. от ГПК.

Образувано е по жалба на Р. С. Т. и А. Д. Т. против Решение № 872/ 24.06.2023 г. по гр. д. № 1212/ 2022 г. ОС – П., с което е отнето в полза на държавата на основание чл. 142, ал. 2, т. 2 вр. чл. 141 ЗПКОНПИ следното имущество:

- самостоятелен обект в сграда (СОС) с идентификатор ***** по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 64/ 05.10.2006 г. на ИД на АГКК, находящ се в гр. П., ул. „К.“ **, бл.****, вх.*, ет.*, ап.*/ 16, който СОС се намира в сграда 3, разположена в ПИ с идентификатор *****, с прилежащи части – изба №* с площ от 4. 69 кв. м, както и 1. 571 % ид. ч. от общите части на сградата и от правото на строеж;

- самостоятелен обект в сграда (СОС) с идентификатор *****7.1.8 по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 64/ 05.10.2006 г. на ИД на АГКК, находящ се в гр. П., ул. „Б.“ №**, бл.****, вх.*, ет.*, ап.*/ 24, който СОС се намира в сграда 1, разположена в ПИ с идентификатор

*****), с прилежащи части – изба № 4 с площ от 4. 59 кв. м, както и 0. 592 % ид. ч. от общите части на сградата и от правото на строеж;

- товарен автомобил „Ф.Д.*****“ с рег.№*****, година на производство – 27.08.2000 г., рама: *****, двигател: *****, цвят бял.

В жалбата се прави оплакване за незаконосъобразност на обжалваното решение поради допуснати нарушения в административното производство за установяване на незаконното имущество, необоснованост и нарушение на материалния закон. Предвид изложеното жалбоподателите искат да бъде отменено решението, вместо което се постанови ново, с което да се отхвърли предявения иск.

Въззиваемият К.**** оспорва въззивната жалба и иска да се потвърди обжалваното решение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност във връзка с доводите на страните, констатира следното от фактическа и правна страна:

Въззивната жалба е подадена в срока по чл. 259, ал. 1 ГПК от надлежна страна и против акт, подлежащ на въззивно обжалване, поради което е допустима.

Предявен е иск по чл. 154, ал. 1 ЗОНПИ, с който се иска да бъдат отнети в полза на държавата следните имоти:

- самостоятелен обект в сграда (СОС) с идентификатор ***** по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 64/ 05.10.2006 г. на ИД на АГКК, находящ се в гр. П., ул. „К.“ **, бл.****, вх.*, ет.*, ап.*/ 16, който СОС се намира в сграда 3, разположена в ПИ с идентификатор *****, с прилежащи части – изба №* с площ от 4. 69 кв. м, както и 1. 571 % ид. ч. от общите части на сградата и от правото на строеж;

- самостоятелен обект в сграда (СОС) с идентификатор *****7.1.8 по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 64/ 05.10.2006 г. на ИД на АГКК, находящ се в гр. П., ул. „Б.“ №**, бл.****, вх.*, ет.*, ап.*/ 24, който СОС се намира в сграда 1, разположена в ПИ с идентификатор *****7, с прилежащи части – изба № 4 с площ от 4. 59 кв. м, както и 0. 592 % ид. ч. от общите части на сградата и от правото на строеж;

- товарен автомобил „Ф.Д.****“ с рег.№*****, година на производство – 27.08.2000 г., рама: *****, двигател: *****, цвят бял.

Съгласно чл. 107, ал. 1 ЗОНПИ производството за установяване на незаконно придобито имущество се образува от К. при наличие на обосновано предположение, че дадено имущество е незаконно придобито. Според ал. 2 обосновано предположение е налице, когато след проверка се установи значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице. Проверката започва с акт на директора на съответната териториална дирекция въз основа на уведомление от наблюдаващия досъдебното производство или преписката прокурор до директора на съответната териториална дирекция (чл.110). Проверката продължава до една година и може еднократно да се удължи от К. до 6 месеца (чл. 112, ал. 1 и 2).

В случая проверката за установяване на незаконно придобито имущество е образувана с Протокол от 29.07.2020 г. на директора на ТД на КПКОНПИ – П. въз основа на уведомление от 10.07.2020 г. на Окръжна прокуратура П., като с Решение № 270/ 26.01.2022 г. на КПКОНПИ е образувано производство по ЗПКОНПИ срещу Р. С. Т..

В случая действително при извършване на проверката по чл. 107, ал. 2 ЗОНПИ не е спазен едногодишния срок по чл. 112, ал. 1 от закона, нито пък същият е бил удължен, но посоченото нарушение не опорочава процедурата по установяване на незаконно придобито имущество и съответно не води до недопустимост на исковата претенция предвид приетото в ТР № 1 от 4.06.2020 г. на ВКС по т. д. № 1/2018 г., ОСГК, че изтичането на срока за проверка по чл. 112, ал. 1 и 2 ЗПКОНПИ не е процесуална пречка за надлежното упражняване и съществуването на правото на иск и на материалното право на държавата за отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност и на незаконно придобито имущество, т. е. предвиденият в чл. 112, ал. 1 и 2 ЗПКОНПИ срок за извършване на проверки и събиране на доказателства за установяване на произхода и местонахождението на имущество, за което има данни, че е придобито пряко или косвено от престъпна дейност е инструктивен, и е допустимо образуване на производство по чл. 153 ЗПКОНПИ след изтичане на този срок.

Неоснователно, на следващо място, е възражението за липса на

материална компетентност на заместник – председателя на К.**** А.С. да представлява К. и да извършва вменените на председателя правомощия след освобождаването на председателя С.Ц.. Съгласно чл. 14, ал. 3 ЗОНПИ заместник – председателят подпомага председателя и го замества при негово отсъствие. Необходимостта от заместване е налице не само когато титулярът отсъства временно по обективни причини, но и когато е освободен от длъжност и все още не е избран нов или временно изпълняващ и в този случай по силата на закона, без да е необходимо изрично овластяване, при отсъствие на председателя К. се представлява от заместник – председателя.

Предпоставките за уважаване на иска се съдържат в разпоредбите на чл. 5, ал. 1, чл. 107, ал. 2, чл. 108, § 1, т. 3 на ЗОНПИ и се изразяват в следното: ответникът да е привлечен като обвиняем за някое от престъпленията по чл. 107, ал. 2 ЗОНПИ, придобитото имущество да няма законен произход и да е налице несъответствие не по – малко от 150 000 лв. между придобитото имущество и нетния доход.

По делото не е спорно, че с постановление от 19.04.2020 г. по БП № 210/ 2020 г. Р. С. Т. е привлечен като обвиняем за престъпление по чл. 354а, ал. 1 НК.

През проверявания период 29.07.2010 г. – 29.07.2029 г. ответниците като съпрузи са придобили следните имоти:

1) С НА №***, т. I, рег. №****, д.№*** от 21.03.2014 г. А. Д. Т. е закупила следния недвижим имот: Самостоятелен обект в сграда (СОС) с идентификатор ***** по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 64/ 05.10.2006 г. на ИД на АГКК, находящ се в гр. П., ул. „К.“ **, бл.****, вх.*, ет.*, ап.*/ 16, който СОС се намира в сграда 3, разположена в ПИ с идентификатор *****, с прилежащи части – изба №* с площ от 4. 69 кв. м, както и 1. 571 % ид. ч. от общите части на сградата и от правото на строеж, за сумата от 20 000 лв., чиято пазарна стойност съгласно приетата в първоинстанционното производство съдебно – оценителна експертиза към датата на придобиване е 36 400 лв.

2) С НА №**, т.*, рег.№***, д.№** от 06.02.2013 г. Р. С. Т. е закупил следния недвижим имот: самостоятелен обект в сграда (СОС) с идентификатор ***** по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 64/ 05.10.2006 г. на ИД на АГКК, находящ се в гр. П., ул. „Б.“ №**, бл.****,

вх.*, ет.*, ап.*/ 24, който СОС се намира в сграда 1, разположена в ПИ с идентификатор *****, с прилежащи части – изба № 4 с площ от 4. 59 кв. м, както и 0. 592 % ид. ч. от общите части на сградата и от правото на строеж, за сумата от 7000 лв., чиято пазарна стойност към датата на придобиване е 27 600 лв.

3) С Договор за покупко – продажба на МПС от 17.12.2014 г. Р. С. Т. е закупил товарен автомобил „Ф.Д.*****“ с рег.№*****, година на производство – 27.08.2000 г., рама: *****, двигател: *****, цвят бял, за сумата от 1000 лв. с пазарната стойност към датата на придобиване от 7 412 лв. според приетата съдебноавтооценителна експертиза.

4) С договор за покупко – продажба на МПС от 18.08.2010 г. Р. С. Т. е закупил лек автомобил „О.А.“, рег. №*****, година на производство – 19.10.1993 г., цвят: сив металик с пазарна стойност към датата на придобиване от 2149 лв.

Съгласно чл. 148, ал. 1 ЗОНПИ незаконно придобитото имущество се оценява по действителната му стойност към момента на неговото придобиване или отчуждаване. В случая ответниците оспорват заключението по назначената експертиза за оценка на недвижимите имоти, като твърдят, че към датата на придобиването им са били в много по – лошо състояние и негодни за живеене, поради което считат определеното от вещото лице пазарна стойност за завишена. Настоящата инстанция намира посоченото оплакване за неоснователно. Ответниците чрез пълномощника си не са оспорили заключението в съдебното заседание на 22.03.2023 г., на което е прието, и не са направили искане за нова експертиза, която да установи твърденията им, че са правили ремонт и на двете жилища – смяна на дограма, врати и пр., както и да установи каква би била пазарната им стойност в това състояние. Правилно окръжният съд не е кредитирал показанията на св. СтА. Т. - дъщеря на ответниците – относно състоянието на апартаментите, тъй като не ги е виждала. По думите ѝ майка ѝ, баща ѝ и синът ѝ я посещават два – три пъти годишно в Г., където работи, което означава, че тя не се връщала в страната и съответно не е могла да добие преки впечатления за състоянието на жилищата. Не следва да се кредитират и показанията на св. Албена Сандова, които са в противоречие с отразеното в заключението относно

състоянието на двата имота, но която не споменава ответниците въпреки лошото им състояние да са извършили ремонт. А ако са правили ремонт, не става ясно с какви средства при положение, че нямат доходи, а дъщеря им не твърди, че им е изпращала пари за това.

Правилно, на следващо място, първоинстанционният съд е отказал да се довери на показанията на св. СтА. Т., че е осигурила средствата за закупуване на недвижимите имоти и превозните средства, като се отчете нейната заинтересованост от изхода на делото и липсата на писмени доказателства, потвърждаващи посочените обстоятелства – извършени преводи чрез „У.Ю.“.

По отношение на автомобилите обстоятелството, че вещото лице ги е оценило без да извърши оглед на същите, не опорочава заключението, тъй като пазарната им стойност се определя към минал момент – датата на придобиване, като за критерий се използва статистическата среднопазарна цена за автомобили от съответната година на производство, поради което сегашното им състояние е без значение.

При това положение общият размер на придобитото от ответниците недвижимо и движимо имущество възлиза на 73 561 лв. съгласно определените от вещите лица пазарна стойност на същото, която не се опровергава от събраните по делото доказателства.

Съгласно чл. 141 ЗОНПИ на отнемане подлежи незаконно придобитото имущество в случай, че стойността му надвишава със 150 000 лв. нетните доходи на проверяваното лице (чл. 107, ал. 2 вр. § 1, т. 3 ДР на ЗПКОНПИ). Според легалната дефиниция на § 1, т. 8 от ДР на ЗПКОНПИ нетни доходи са доходи, приходи или източници на финансиране, намалени с размера на извършените обичайни и извънредни разходи от проверяваното лице и членовете на семейството му.

От заключението по назначената съдебно – икономическа експертиза е видно, че за проверявания период общият размер на доходите на ответниците възлиза на 1906. 23 лв., а на разходите – 124 268. 16 лв., от които 92 259. 91 лв. – обичайни разходи съгласно данните от НСИ, 2 993. 51 лв. – разходи за местни данъци и по кредити, както и 29 014. 74 лв. за задгранични пътувания, изчислени по Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина. С оглед пряката заинтересованост на св. СтА. Т. от изхода на делото

и липсата на писмени доказателства за извършени парични преводи правилно окръжният съд е отказал да кредитира показанията ѝ, че всеки месец е изпращала на родителите си по 500 евро, които да се включат към общия размер на доходите. При съпоставка на реализираните през проверявания период доходи спрямо разходите е налице отрицателна величина в размер на 122 361. 93 лв.

Имуществото, предмет на иска по чл. 154, ал. 1 ЗОНПИ, се отнема в полза на Държавата, когато средствата за придобиването му са с неустановен законен източник (чл. 5, ал. 1 ЗОНПИ), което условие е налице при наличие на значително несъответствие по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ЗОНПИ, т. е. когато стойността на придобитото имущество надвишава със 150 000 лв. нетния доход на проверяваното лице. В случая, като се има предвид, че през проверявания период съотношението доходи към разходи е отрицателна величина (-122 361. 93 лв.), а стойността на придобитото имущество е в размер на 73 561 лв., е налице несъответствие между придобитото имущество и нетния доход на ответниците, надхвърлящо максимално допустимия размер от 150 000, а именно 195 924. 93 лв. (- 122 361. 93 – 73 561), поради което изводът на окръжния съд за наличие на предпоставките за отнемане на процесното имущество е правилен и се споделя от настоящата инстанция.

По изложените съображения обжалваното решение следва да се потвърди, като на основание чл. 78, ал. 1 ГПК ответниците следва да заплатят на К.**** юрисконсултско възнаграждение за въззивната инстанция в размер на 200 лв. или по 100 лв. всеки един от тях.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 872/ 24.06.2023 г. по гр. д. № 1212/ 2022 г. ОС – П..

ОСЪЖДА Р. С. Т. и А. Д. Т. всеки един от тях да заплати на К.**** разноски за юрисконсултско възнаграждение за въззивната инстанция в размер на 100 лв. Решението може да бъде обжалвано пред ВКС в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____