

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 22499

гр. София, 02.09.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ, в закрито заседание на втори септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **БОГДАН Р. РУСЕВ**

като разгледа докладваното от **БОГДАН Р. РУСЕВ** Гражданско дело № 20221110132052 по описа за 2022 година

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№

от **02 септември 2022 г.**

град **СОФИЯ**

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД

I^{во} ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ, 173^{-ти} СЪСТАВ

В закрито съдебно заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БОГДАН РУСЕВ

Като разгледа гражданско дело № **32052** от **2022**-ра година по описа на Софийския районен съд, докладвано от съдията **РУСЕВ**, като прецени материалите по делото по реда на чл. 140 ГПК, намира следното:

Производството е по общия съдопроизводствен ред на ГПК вр. чл. 42, ал. 1 ЗУЕС.

Образувано е въз основа на Искова молба, вх. № 122224/14.06.2022г. на СРС, уточнена с Молба, вх. № 132897/27.06.2022г. на СРС, подадена от Н. М. М. и АТ. Б. Г. срещу Етажната собственост на сградата, находяща се в град София, ж.к. "Люлин", бл. 408, вх. А.

На основание чл. 140 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ ИСКОВАТА МОЛБА БЕЗ ДВИЖЕНИЕ!

УКАЗВА на ищите в седмодневен срок от съобщението да уточнят искането си към съда: дали искат съдът да прогласи взетите от ОС на ЕС на заседание от 16.05.2022г. решения за нищожни на основание чл. 26 ЗЗД или друго, или иска същите да бъдат отменени по реда на чл. 40, ал. 1 ЗУЕС като незаконосъобразни. При неизпълнение исковата молба ще бъде върната, а производството по делото ще бъде прекратено!

УКАЗВА на ответниците чрез адв. С.С. в седмодневен срок от съобщението да представят доказателства, че Огнян Петков е управител на етажната собственост (представени са доказателства, че такъв е Дацо Дацов /2015г./). При неизпълнение съдът ще приеме, че липсва надлежно подаден отговор на исковата молба!

С оглед очаквано изпълнение и с цел процесуална икономия, съдът:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание, което ще се проведе на:

Дата: 01 ноември 2022г.

Час: 9:30

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните и участниците в производството за заседанието.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Ищите **Н. М. М. и АТ. Б. Г.** са предявили срещу ответниците - собствениците от Етажната собственост на сградата, находяща се в град София, ж.к. "Люлин", бл. 408, вх. А, искове с правно основание чл. 40, ал. 1 ЗУЕС за **отмяна/прогласяване за нищожни** на решенията на Общото събрание на Етажната собственост, взети на неговото заседание на 16.05.2022г. Ищите твърдят, че решенията по четирите точки от дневния ред и най-вече тези за поставяне на камери в етажната собственост са неправилни и незаконосъобразни, като са приети въпреки това, че ищите са гласували против.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответниците - собствениците от **Етажната собственост на сградата, находяща се в град София, ж.к. "Люлин", бл. 408, вх. А**, чрез адв. С.С. - АК-София, са подали Отговор на исковата молба, вх. № 176518/24.08.2022г. на СРС, с който оспорват предявените искове като недопустими и неоснователни. Изтъкват, че искове за прогласяване нищожност на решения на ОС на ЕС са недопустими. Ищите не били собственици на самостоятелни обекти в сградата, поради което нямали право да предявяват искове по чл. 40, ал. 1 ЗУЕС. По отношение на основателността изтъкват, че решенията са взети законосъобразно при спазване на установените в закона компетентност на ОС на ЕС и изисквания за кворум и

мнозинство. Дори и двамата ищци да са гласували против, то мнозинството от етажните собственици е подкрепило решенията и те са приети. Решенията били приети от всички присъстващи на събранието. Това било така, тъй като право на глас имали само собствениците. Ищците не били собственици, те имали само съвещателен глас, който не се вземал предвид при формирането на мнозинство. Това, че те били против, не водело до незаконосъобразност на взетите решения.

Съобразно нормата на чл. 154, ал. 1 ГПК, **доказателствената тежест** по иска с правно основание чл. 40, ал. 1 ЗУЕС е и за двете страни. Ищецът следва пълно и главно да докаже, че решенията, чиято отмяна се иска, са били взети, както и че е собственик на самостоятелен обект в сградата-етажна собственост. В тежест на ответника е да установи законосъобразността на приетите решения. Извън това в тежест на всяка от страните е да установи фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Не са налице факти и обстоятелства, които да не се нуждаят от доказване.

По доказателствата:

ДОПУСКА представените по делото писмени доказателства.

УКАЗВА на всяка от страните, че:

- Страна по делото, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Ако същата не стори това, всички съобщения ще се приложат по делото и ще се считат за връчени.
- Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ☐ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Това задължение важи и за хипотезата, при която страната е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение, включително и ако електронният адрес е сменен, без съдът да бъде уведомен, или той е неверен или несъществуващ, всички съобщения ще се приложат към делото и ще се считат за връчени.
- Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.
- Ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника, което не подлежи на обжалване.
- Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако ищецът предяви отново същия иск, прилага се чл. 232, изр. 2 ГПК.

РАЗЯСНЯВА на страните възможността за сключване на съдебна спогодба като им указва значителните предимства на този начин за уреждане на спора, най-вече бързото му разрешаване и по-ниските разходи (дължимата държавна такса ще бъде намалена наполовина).

РАЗЯСНЯВА на страните възможността за решаване на спора помежду им чрез медиация: Към Софийския районен съд е създаден и работи Център за спогодби и медиация. Медиацията представлява способ за постигане на взаимно изгодно споразумение в рамките на съдебното производство или извън него. Участието в процедурата по медиация е напълно доброволно. Всяка от страните може да я напусне винаги, когато прецени. В този случай делото в съда продължава и разглеждането му няма да бъде повлияно от процедурата по медиация, която обаче е възможно да доведе до по-бързо, максимално съобразено с желанието и интересите на страните и с по-ниски разходи разрешаване на спора. Повече информация за възможностите за медиация и предимствата ѝ може да бъде намерена на сайта на центъра - http://srs.justice.bg/srs/270-3a_Центъра, за контакт: Център за спогодби и медиация (ЦСМ), адрес: град София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. За връзка с координаторите на Програма „Спогодби“ - Мариана Николова - тел. 02/8955 423, 0889 515 423; Skype: Център за спогодби и медиация към СРС и СГС; Електронна поща: spogodbi@srs.justice.bg. **Заедно с настоящото определение на страните да се връчи и заявление за започване на процедура по медиация.**

Препис от настоящото определение, ведно с инкорпорирания в него проект на доклад, да се връчи на страните. **Заедно с него на ищцовата страна да се връчи и предназначеният за нея препис от отговора на исковата молба (ако е подаден отговор на исковата молба).**

Определението, с изключение на изрично указаната си част, не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____