

ПРОТОКОЛ

№ 718

гр. Варна, 13.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Ат. Атанасов

при участието на секретаря Елена Ян. Петрова
Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Ат. Атанасов Търговско дело № 20233100900137 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 15:03 часа се явиха:

Ищцовото дружество „Лоджистик Груп“ ООД, представлявано от управителите Л.Д.Д. и Д.С.М., редовно уведомено по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, лично се явява управителите Л.Д.Д. и Д.С.М. и с **адв. Ив. Н.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответното дружество „Восток Енерджи“ ЕООД, представлявано от управителя В.Б., редовно уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, представлява се от **адв. М. М.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Вещото лице Р. Х. С., редовно призован, явява се лично.

Адв. Н.: Да се даде ход на делото.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

и пристъпи към изясняване на фактическата страна на спора

Адв. Н.: Поддържам исковата молба. Нямам възражение по доклада.

Моля да приемете преводи на книжа, които бяха представени единствено на английски език по настоящото дело. Също така моля да ми дадете възможност, с нарочна молба да представи още няколко документа свързани с трите кораба, които ми бяха предоставени днес. Мога да ги

представя сега, но нямаме готовност за копия за насрещната страна. Това са допълнение към доказателствата, които вече сме представили. Това са част от книгата, които липсваха към онзи момент.

Адв. М.: Поддържам депозираните отговори. Нямам възражения по доклада.

Моля да се приемат представените от ищеца писмени доказателства. Относно днес представените допълнителни писмени доказателства, ще изчакам да ми представите копие, тъй като са много като брой, за да мога да ги осмисля и да взема становище.

Днес представям пред Вас писмени доказателства, които потвърждават нашите твърдения, че услугите не са извършени от ищеца. Фактури, които са издадени от купувача на стоката – „Феникс 77“ ЕООД към спедиторска фирма „Хонетра“ ЕООД, която е извършвала преместване на товарни въглища с товарни автомобили вътре в Пристанище Варна – Запад. Представям препис за насрещната страна.

В съответствие с разпоредбата на чл. 375, ал. 1 от ГПК, СЪДЪТ прави ДОКЛАД НА ДЕЛОТО, като се придържа към Определение № 1025 от 18.07.2023 година:

Постъпила е искова молба “Лоджистик Груп“ ООД, с ЕИК 148065012, против “Восток Енерджи“ ЕООД, с ЕИК 206710895, с която са предявени обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл.79, ал.1 от ЗЗД вр. с чл.286 от ЗЗД и чл.86, ал.1 от ЗЗД, за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 51328.09лв., представляваща незаплатено възнаграждение за извършени услуги по корабно и митническо агентиране, организация на обработка, магазинаж и експедиция на въглища, обективирани във Фактура №4975/13.06.2022г. на стойност 817.34лв.; Фактура №4976/13.06.2022г. на стойност 23048.91лв.; Фактура №5005/17.06.2022г. на стойност 3592.06лв.; Фактура №5076/01.07.2022г. на стойност 1642.90лв.; Фактура №5203/28.07.2022г. на стойност 8625.17лв.; Фактура №5207/28.07.2022г. на стойност 11524.45лв.; Фактура №5209/28.07.2022г. на стойност 1972.64лв.; Фактура № 5210/28.07.2022г. на стойност 3230.94лв.; Фактура № 5212/28.07.2022г. на стойност 821.45лв.; Фактура №5436/17.09.2022г. на стойност 13934.39лв.; Фактура №5437/17.09.2022г. на стойност 8.68лв.; Фактура №5561/13.10.2022г. на стойност 2800.59лв.;

Фактура №5644/07.11.2022г. на стойност 794.50лв.; Фактура №5806/09.12.2022г. на стойност 768.88лв.; Фактура №5896/05.01.2023г. на стойност 794.50лв., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ плащане. Претендират се деловодни разноски и се сочи банкова сметка с IBAN: BG75RZBB91551008880687, по която да се заплати претендираната сума.

В исковата молба се твърди, че на 09.06.2022г. по фирмената електронна поща на ищеца, е постъпило запитване от служител на спедитора “Деспред“ АД за корабно агентиране, пристанищна спедиция и митническо агентиране, относно предстоящо разтоварване на въглища от кораб-m/v Gelibolu на Пристанище Варна-Запад, с вносител и собственик на стоките ответното дружество, към което запитване е приложено Удостоверение по чл.57а от ЗДДС. Твърди се, че между страните е започнала активна кореспонденция като ищецът е предоставил оферта, дал е указания и е изискал подробна информация относно кораба и стоките. Твърди се, че клиентът е приел условията и е изпратил необходимите книжа за изпълнение на възложеното. Сочи се, че m/v Gelibolu пристигнал във Варна на 14.06.2022г., като ищецът е започнал да изпълнява добросъвестно задълженията си по обработване на товарите. Сочи се, че дадените на ответника офертни цени са резултат от градени с години взаимоотношения между ищецът и пристанищните оператори, което позволява предлагане на изключително атрактивна цена. Твърди се, че доволен от условията, на 17.06.2022г. контрагента отново е изпратил запитване по електронна поща за друг кораб-m/v Leda, който предстои да разтоварва въглища марка Д, фракция 25-50 на Пристанище Варна-Запад. Твърди се, че ищецът отново бил назначен за корабен агент, пристанищен спедитор и митнически агент като извършил услуги по преместване на стоките, операции по претоварване и спедиция на въпросният кораб. Сочи се, че на 24.06.2022г. е получено трето запитване за товар въглища, с вносител и собственик ответника, които се очаквало да пристигнат в гр.Варна с кораб-m/v Alexandr Antonov, като ищецът отново е номиниран за корабен агент в разтоварното пристанище. Поддържа се, че в периода на обслужване товарите от трите горепосочени кораби, кореспонденцията между ищеца и “Деспред“ АД, действащо от името на ответника-обственик и вносител на въглищата, се водили активно по електронна поща и по телефона. Твърди се, че ищецът е отговарял за

приемане, обработка, съхранение и експедиция на товарите, представителство пред митническите власти и пристанищната администрация и т.н., които свои задължения той добросъвестно е изпълнил съобразно поръчките, в това число в качеството си на спедитор, корабен и митнически агент, като подавал необходимите декларации пред съответните органи, уведомява клиента за дължимите плащания, организира обработката, магазинажа и обмитяването на стоките, ръководи претоварването и координацията на превозните средства по експедицията, заплаща и дължимите в тази връзка пристанищни разходи за сметка на доверителя. Поддържа се, че за предоставените услугите във връзка с товарите, пристанищните оператори са издали фактури на ищеца на цени по предоставени от тях оферти, които същият с дължимата грижа на търговец заплаща в срок. Поддържа се, че впоследствие услугите са фактурирани на името на ответника на цени, включващи надценка, по приетата от него оферта, като за периода от 13.06.2022г. до 05.01.2023г. по този начин са издадени 20 бр. фактури, които са подробно описани в ИМ. Твърди се, че задълженията на ответника по фактури №№ 5002/17.06.2022г., 5003/17.06.2022г., 5004/17.06.2022г., 5090/05.07.2022г. и 5091/05.07.2022г., са погасени с три плащания от страна на ответника, като последното плащане е от 06.07.2022г. Сочи се, че поради преустановяване на плащанията, са водени разговори с управителят на ответното дружество, който е обяснил, че фирмата има проблеми с реализацията на възлищата на българския пазар и е обещал в най-скоро време задълженията да бъдат погасени. Поддържа се, че натрупаните задължения на ответника към ищеца за извършени в изпълнение на договорните отношения между страните, плащания от последния към “Пристанище Варна“ ЕАД във връзка с обработката на товара от трите кораба, са на обща стойност от 51328.09лв. и са предмет на Фактури №№: 4975/13.06.2022г. на стойност 817.34лв.; 4976/13.06.2022г. на стойност 23048.91лв.; 5005/17.06.2022г. на стойност 3592.06лв.; 5076/01.07.2022г. на стойност 1642.90лв.; 5203/28.07.2022г. на стойност 8625.17лв.; 207/28.07.2022г. на стойност 11524.45лв.; 5209/28.07.2022г. на стойност 1972.64лв.; 5210/28.07.2022г. на стойност 3230.94лв.; 5212/28.07.2022г. на стойност 821.45лв.; 5436/17.09.2022г. на стойност 13934.39лв.; 5437/17.09.2022г. на стойност 8.68лв.; 5561/13.10.2022г. на стойност 2800.59лв.; 5644/07.11.2022г. на стойност 794.50лв.; 5806/09.12.2022г. на стойност 768.88лв. и 5896/05.01.2023г. на стойност 794.50лв.

С постъпилия в срока по чл.367, ал.1 от ГПК писмен отговор на исковата молба, се поддържа становище за неоснователност на претенцията, като се твърди, че ответното дружество е заплатило изцяло стойността на извършеното от ищеца по делегация от “Деспред“ АД корабно и митническо агентиране, и спедиторски услуги на въглищни товари, доставени до пристанище Варна Запад с кораб-m/v Gelibolu натоварени в “Биг бегове“ и насипно натоварени в кораб-m/v Leda. Оспорва се съществуването на задължение на ответника по описаните в исковата молба фактури, с които се претендира плащане на предоставени услуги. Поддържа се, че услугите предмет на процесите фактури не са извършвани от ищеца, както и че корабите m/v Gelibolu и m/v Leda, са претоварвани директно на транспорт на купувача “Феникс77“ ЕООД, с ЕИК 206165555. Поддържа се още, че всички извършени услуги относно товарът на кораб-m/v Al.Antonov са заплатени от ответника, съответно че не са налице непогасени задължения. Твърди се, че посочените от ищецът фактури, издадени след 28.07.2022г. нямат никакво правно и фактическо основание, съответно че ответникът не дължи плащане по тях.

С подадената допълнителна искова молба, се оспорват твърденията и доводите, изложени в отговора на исковата молба. Сочи се, че действително ответникът е заплатил една част от задълженията по фактурите, издадени за предоставените услуги, поради което предмет на настоящата претенция е единствено стойността на незаплатените такива, които са описани подробно в исковата молба. Оспорва се твърдението на ответника, че част от неплатените фактури /5209, 5210, 5212, 5436 и 5437/ не касаят извършени услуги във връзка с m/v Aleksandr Antonov. Сочи се, че ищецът е предоставял договорените между страните услуги и след 28.07.2022г., което е видно от приложените доказателства.

С постъпилият отговор на допълнителната искова молба, се поддържа становището за неоснователност на иска по съображения, че ищецът претендира заплащането на услуги, които не е предоставил.

Предявените претенции намират правното си основание в чл.79, ал.1 от ЗЗД вр. с чл.286 от ЗЗД и чл.86, ал.1 от ЗЗД.

С оглед становищата на страните, съдът намира, че не са налице безспорни факти и обстоятелства, които да не се нуждаят от доказване.

Съгласно общия принцип за разпределение на доказателствената тежест, всяка от страните следва да ангажира доказателства в подкрепа на твърденията си и относно изгодните за нея факти. С оглед конкретния предмет на спора ищецът, следва да установи наличието на твърдяното облигационно правоотношение между страните, а именно предоставяне на комплексни услуги по приемане, обработка, съхранение и експедиция на товари на ответника, осъществяване на представителство пред митническите власти и пристанищната администрация. Също така следва да установи действията си в качеството на спедитор, корабен и митнически агент по подаване на необходимите декларации пред съответните органи, уведомяване на клиента за дължимите плащания, организиране на обработката, магазинажа и обмитяването на стоките, ръководство на претоварването и координацията на превозните средства по експедицията, както и заплащане на дължимите в тази връзка пристанищни разходи за сметка на доверителя. В тежест на ответника е да докаже фактите и обстоятелствата изключващи твърдяното от насрещната страна задължение, в това число, че е заплатил възнаграждението за възложеното или че услугите са изпълнени от трето за спора лице.

СЪДЪТ по доказателствата, с оглед на тяхната относимост и допустимост

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, като доказателства по делото, представените с исковата молба документи, както следва: Извлечение от Търговския регистър относно актуалното състояние на „Лоджистик Груп“ ООД към 02.03.2023 г.; Извлечение от Търговския регистър относно актуалното състояние на „Лоджистик Груп“ ООД към 02.03.2023 г.; Извлечение от e-mail – 2 листа; Копие от Удостоверение за регистрация № BG005800C0336 от 05.06.2022 г.; Извлечение от e-mail; Копие от писмо от „Пристанище Варна“ ЕАД; Копие от Приложение 1; Копие от Приложение 2; Копие от Приложение № 3; Копие от Приложение 4; Извлечение от e-mail – 3 листа; Копие от документи /на английски език/ – л. 25 – л. 32 вкл.; Извлечение от e-mail – 11 листа; Копие от документи /на английски език/ – л.42 – л. 46 вкл.; Копие от документи /на руски език/ – л. 47 – л. 70 вкл; Копие от документи /на английски език/ – л. 71 – л. 80 вкл.; Извлечение от e-mail – 5 листа; Копие

от документи /на английски език/ – л. 86 – л. 94 вкл.; Извлечение от e-mail – 13 листа; Копие от Справка – 4 листа; Копие от фактура № 4975/13.06.2022 г.; Копие от фактура № 4976/13.06.2022 г.; Копие от фактура № 5002/17.06.2022 г.; Копие от фактура № 5003/17.06.2022 г.; Копие от фактура № 5004/17.06.2022 г.; Копие от фактура № 5005/17.06.2022 г.; Копие от Преводно нареждане от 21.06.2022 г.; Копие от фактура № 5076/ 01.07.2022 г.; Копие от фактура № 5090/05.07.2022 г.; Копие от фактура № 5091/ 05.07.2022 г.; Копие от Преводно нареждане от 06.07.2022 г.; Копие от Преводно нареждане от 08.07.2022 г.; Копие от фактура № 5203/28.07.2022 г.; Копие от фактура № 5207/28.07.2022 г.; Копие от фактура № 5209/28.07.2022 г.; Копие от фактура № 5210/28.07.2022 г.; Копие от фактура № 5212/28.07.2022 г.; Копие от фактура № 5436/17.09.2022 г.; Копие от фактура № 5437/17.09.2022 г.; Копие от фактура № 5561/13.10.2022 г.; Копие от фактура № 5644/07.11.2022 г.; Копие от фактура № 5806/09.12.2022 г.; Копие от фактура № 5896/05.01.2023 г.; Копие от Акт № 69/01.07.2022 г.; Копие от Договор за пристанищни услуги №070/2022 г. от 09.12.2021 г. – 5 листа; Копие от Приложение 1; Копие от Приложение № 2; Копие от фактура № 3; Копие от фактура № 4; Копие от фактура № 5; Копие от фактура № 689/01.6.2022 г.; Копие от фактура №2800154326/06.06.2022 г.; Копие от Преводно нареждане от 08.06.2022 г.; Копие от фактура № 1000002383/17.06.2022 г.; Копие от фактура №2800154847/20.06.2022 г.; Копие от фактура № 1000002410/7.06.2022 г.; Копие от фактура № 2700144294/28.06.2022 г.; Копие от Преводно нареждане от 28.06.2022 г.; Копие от фактура № 2800155439/30.06.2022 г.; Копие от фактура № 2800155456/30.06.2022 г.; Копие от Справка № 1066/01.07.2022 г. за приета за обработка и съхранени партида; Копие от Дебитно известие №0300003179/30.06.2022 г.; Копие от Нареждане за превод на валута от 28.06.2022 г.; Копие от фактура № 0500000763/01.07.2022 г.; Копие от фактура № *****/05.07.2022 г.; Копие от Нареждане за превод на валута; Копие от Преводно нареждане (кредитен превод) от 06.07.2022 г.; Копие от фактура №800155903/13.07.2022 г.; Копие от Нареждане за превод на валута от 15.07.2022 г.; Копие от Нареждане за превод на валута от 20.07.2022 г.; Копие от фактура № 1000002471/21.07.2022 г.; Копие от фактура № 2700145246/ 25.07.2022 г.; Копие от Справка № 1111/04.07.2022 г. за приета за обработка и съхранение партида; Копие от Преводно нареждане

(кредитен превод) от 29.07.2022 г.; Копие от Преводно нареждане (кредитен превод) от 12.08.2022 г.; Копие от Преводно нареждане (кредитен превод) от 29.08.2022 г.; Копие от Преводно нареждане (кредитен превод) от 07.09.2022 г.; Копие от Преводно нареждане (кредитен превод) от 15.09.2022 г.; Копие от Нареждане за превод на валута от 30.09.2022 г.; Копие от Нареждане за превод на валута от 19.10.2022 г.; Копие от Нареждане за превод на валута от 03.11.2022 г.; Копие от Нареждане за превод на валута от 18.11.2022 г.; Копие от Преводно нареждане (кредитен превод) от 06.12.2022 г.; Копие от Нареждане за превод на валута от 05.01.2023 г.; Копие от Преводно нареждане (кредитен превод) от 10.01.2023 г.; Копие от Извлечение № 22/13.06.2022 г.; Копие от Извлечение №25/04.07.2022 г.; Копие от Извлечение № 26/11.07.2022 г.; Копие от Извлечение № 29/01.08.2022 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, като доказателства по делото, представените с молба с вх. № 6948/17.03.2023 г. документи, както следва: Извлечение от e-mail – 2 листа; Копие от документ на английски език – л. 200 – л. 201; Копие от Финален отчет – 2 лист; Извлечение от e-mail – 24 листа; Копие от документ на английски език – л. 226 – л. 227; Копие от Генерален акт № 188; Копие от Акт известие № 1/186 от 24.06.2022 г.; Копие от документ на английски език – л. 228 гръб – л. 229; Копие от Генерален акт № 170 от 16.06.2022 г.; Копие от Акт за известие № 1/170 от 16.06.2022 г.; Копие от документ на английски език – л. 230 – л. 231; Копие от Акт известие № 1/213 от 10.07.2022 г.; Копие от Акт за известие 1/213 от 10.09.2022 г.; Копие от Генерален акт 213; Копие от документ на английски език – л. 233.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, като доказателства по делото, представените в днешно съдебно заседание от ищцовата страна документи, както следва: Копие от пълномощно; Копие от Разписка от капитана; Копие от Товарителница; Копие от Манифест; Копие от Доклад за кораба „Леда“ от 24.06.2022 г.; Копие от Доклад за измерване газенето на кораба; Копие от Уведомление за готовност; Копие от Разписка на капитана; Копие от Товарителница; Копие от Карго манифест; Копие от Доклад за кораба „Галиболу“; Копие от Доклад за измерване газенето на кораб; Копие от Разписка от капитана; Копие от Товарителница; Копие от Манифест; Копие от Договор за кораба „Александър Антонов“; Копие от Доклад за измерване газенето на кораб.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, като доказателства по делото, представените в днешно съдебно заседание от ответната страна документи, както следва: Копие от Фактура № 1000001702/30.09.2022 г.; Копие от Фактура № 1000001714/ 11.07.2022 г.; Копие от Фактура № 2000000206/19.07.2022 г.

По отношение на допълнително представените доказателства от страна на ищеца, за които не е налице препис за ответната страна, **СЪДЪТ** намира, че следва да се предостави възможност на ищеца, с нарочна молба, в тридневен срок от днес да депозира същите по делото, след което да бъдат изпратени на ответната страна за становище, като произнасянето по тяхното приемане следва да се извърши в следващо по делото съдебно заседание, след изслушване становището на ответната страна.

Ето защо, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцовата страна, с нарочна молба, в тридневен срок от днес, да депозира препис за насрещната страна от представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства, с оглед изразяване на становище от ответната страна по тях.

ДА СА ПРИЛОЖАТ към корицата на делото, представените от ищцовото дружество в днешно съдебно заседание писмени доказателства

СЪДЪТ констатира, че по приемане на същите ще се произнесе в следващо съдебно заседание.

Адв. Нейденов: Предвид липсата на препис за насрещната страна от днес представените писмени доказателства, моля съдът да ми върне същите, с оглед изготвяне препис от същите за връчване на насрещната страна.

С оглед изявлението на процесуалния представител на ищцовата страна, **СЪДЪТ** намира, че следва да върне на същия представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства, с оглед изготвяне препис от същите за връчване на ответната страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА произнасянето в следващо съдебно заседание по приемането на представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на ищцовата страна и **ВРЪЩА** същите с оглед изготвяне на препис от тях за връчване на насрещната страна.

Указва на страната, че доказателствата, ведно с преписите следва да бъдат представени по делото в едноседмичен срок, след което преписа да се връчи на ответника за становище.

СЪДЪТ, докладва постъпило заключение вх. № 21455/05.09.2023 г. на допуснатата съдебно – счетоводна експертиза, като констатира, че същото е депозирано в границите на срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатата съдебно – счетоводна експертиза, с оглед, на което сне самоличността на вещото лице, както следва:

- **Р. Х. С.**, 44 г.; българин; български гражданин; неосъждан; без родство със страните; предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

Вещото лице Р. С.: Представил съм писмено заключение, което поддържам.

На въпросите на адв. Н.:

В. л. С.: Нямам съм за задача да установявам дали въпросните фактури включват разходите към пристанищните оператори или се фактурират отделно, поради което не мога да отговоря на този въпрос. Задачите бяха съвсем други – Да се проверят дали тези фактури са осчетоводени или не. За други фактури не е ставало въпрос в задачата.

Адв. Н.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпросите на адв. М.:

В. л. С.: Представено ми е копие на оригинала на фактура № 5005/ 17.06.2022 г. Нямам съм за задача да установявам, коя от двете стойности на тази фактура */дали при осчетоводената при ответника или осчетоводената при ищецът/* е валидна, поради което не мога да кажа, коя е вярната. Установих, че при ответника имаше фактура, която беше в оригинал */поне така ми беше представена/* на стойността, която съм описал. При ищеца същата фактура беше на същата стойност. Каквото съм видял съм го описал на стр. 4, както и съм описал във връзка, с какво е тази разлика. При ищеца, в тази фактура единичната цена е 30 ст. на метричен тон. Във фактурата представена ми от ответната страна, която е оригинал, цената беше вписана като 90 ст. на метричен тон.

Фактура № 5207, не е фактура, а е кредитно известие.

Документът, който е вписан във втората таблица на страница 7 означава, че същият документ не е включен в дневника за покупки при ответната страна. Това е направено така, защото фактурите, които не са включени в дневника за покупки са фактури, които са с освободени доставки и в тях няма ДДС. Т.е. не включвайки тези фактури в дневниците за покупки, това не променя данъчния кредит, който е ползван от ответната страна. Поради тази причина, те не са ги и включили. По принцип трябва да се включат. В практиката се случва счетоводители да не включват такива фактури в дневниците за покупки. Чисто човешки казвам, че си спестяват време.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещото лице по съдебно – счетоводната експертиза, следва да бъде прието и приобщено, като доказателство по делото, ведно с уточненията направените в днешно съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, като доказателство по делото, днес изслушаното заключение на съдебно – счетоводната експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ, окончателното възнаграждение на вещото лице **Р. Х. С.**, в размер на **500.00 /петстотин/ лева**, от внесения за тази цел депозит **/изд. РКО – от 31.07.2023 г./**.

Адв. Н.: Водим един свидетел. По отношение на двама други с оглед на това, че не можем да осигурим довеждането им, желая да се промени режима, от такъв на довеждане на такъв на призоваване.

Единият свидетел е г-н Б. И.. Той е служител на „Деспред“ АД и е водил кореспонденцията по процесния случай. Моля той да бъде призован на адрес: *****.

Адв. М.: Да се отбележи за призовкарите: Подходът от ул. Козлодуй към складовете на „Деспред“ АД. Защото по някога бъркат и носят призовките направо в митницата.

Адв. Н.: Другият свидетел, който моля да призовете е А. А.. Тя е Заместник ръководител „Складов отдел“, Пристанище Варна – Запад, по

адрес на пристанището.

Водим един свидетел, който молим да разпитаме.

Адв. М.: Ние се намираме в същото положение с нашите свидетели. В днешно съдебно заседание не водим свидетели.

Държим на свидетеля Б. И. да бъде изслушан пред съда. Второ – имаме искане двама наши свидетели да бъдат призовани. Това са:

И.И.Д. – управител на фирма „Феникс 77“ ЕООД, на адрес: *****. Това е седалището и адреса на управление на дружеството.

М.Д.Д. – управител на „Хонетра“ ЕООД и да бъде призован на адрес: *****.

Адв. Н.: Искам да допълня по отношение на свидетеля Б. И., че същият е във влошено здравословно състояние, поради което ще направя искане да бъде разпитан в град София по делегация, за което с нарочна молба ще представя въпроси и депозит в определен от Вас размер. При опитите да го доведем в днешно съдебно заседание каза, че поради влошено здравословно състояние му е трудно да пътува. Доколкото разбрах е дългосрочно. Не е някаква настинка, ами е нещо по – сериозно. Не ме е представил никакви доказателства за това състояние.

Адв. М.: Ако прецените и уважите молбата на колегата, аз се присъединявам и ще представя в срок въпросите ми към Б. И..

СЪДЪТ намира, че следва да бъде уважено искането на страните за промяна режима на довеждане на свидетелите от такъв на довеждане, при такъв на призоваване.

По отношение искането на страните за изменение на режима на осигуряване на допуснатите до разпит свидетели от довеждане на призоваване, **СЪДЪТ** намира същото за основателно.

По отношение на свидетеля Б. И., **СЪДЪТ** намира, че същият следва да бъде призован на посочения адрес, като се дадат указания на свидетеля, че ако е налице невъзможност да пътува по здравословни причини, това обстоятелство следва да удостовери с нарочна молба и да се заяви готовност за провеждане на разпит чрез видеоконферентна връзка, която ще се проведе със съдействието на СРС.

С оглед принципа на непосредственост в процеса, **СЪДЪТ** намира, че

разпитът на свидетеля Б. И., следва да бъде извършен чрез видеоконференция, а не по делегация в съответното поделение на Районен съд София.

Воден от горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцовото дружество да се ползва от показанията на свидетеля Б. И. – Служител на „Деспред“ АД, с адрес за призоваване: ***** /подходът от ул. Козлодуй към складовете на „Деспред“ АД/, при режим на призоваване.

ЗАДЪЛЖАВА ищцовото дружество, в тридневен срок от днес, да представи доказателства за **внесен депозит за призоваване на свидетелката в размер на 200.00 /двеста/ лева.**

УКАЗВА на свидетеля Б. Илев, че в случай на невъзможност да пътува, следва с нарочна молба да удостовери това обстоятелство и да заяви готовност за провеждане на разпит чрез видеоконферентна връзка, която ще се проведе в сградата на СРС.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за извършване на разпит по делегация, чрез съдебна поръчка на свидетеля Б. И..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответното дружество да се ползва от показанията на свидетелката А. А. – Заместник ръководител „Складов отдел“, Пристанище Варна – Запад, с адрес на призоваване: Адресът на Пристанище Варна – Запад, при режим на призоваване.

ЗАДЪЛЖАВА ищцовото дружество, в тридневен срок от днес, да представи доказателства за **внесен депозит за призоваване на свидетелката в размер на 100.00 /сто/ лева.**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответното дружество да се ползва от показанията на свидетелката И.И.Д. – Управител на фирма „Феникс 77“ ЕООД, с адрес: ***** , при режим на призоваване.

ЗАДЪЛЖАВА ответното дружество, в тридневен срок от днес, да представи доказателства за **внесен депозит за призоваване на свидетелката в размер на 200.00 /двеста/ лева.**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответното дружество да се ползва от показанията на свидетелката М.Д.Д. – Управител на „Хонетра“ ЕООД и да бъде призован на адрес: ***** , при режим на призоваване.

ЗАДЪЛЖАВА ответното дружество, в тридневен срок от днес, да представи доказателства за **внесен депозит за призоваване на свидетелката в размер на 200.00 /двеста/ лева.**

Адв. Н.: Не държим на едновременен разпит на свидетелите.

Адв. М.: Не държим на едновременен разпит на свидетелите.

СЪДЪТ, като взе предвид направеното доказателствено искане за събиране на гласни доказателства намира, че следва да бъде допуснат водения в днешното съдебно заседание от ищцовата страна свидетел за установяване фактическото обслужване на товарите, служител на „Деспред“ АД, посредничил в отношенията между страните по делото и един служител на пристанищните оператори, работил на терен с процесиите товари, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит, в днешното съдебно заседание, като свидетел лицето **Л.С.Л.**, като вписва същата в списъка на лицата за призоваване.

СЪДЪТ, пристъпи към разпит на свидетеля, с оглед на което сне самоличността му, както следва: **Л.С.Л.**, 37 години, българка, българска гражданка, неосъждана, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК, след което обеща да говори истината.

– Служител съм в „Лоджистик Груп“ ООД от 2012 г. в Отдел „Спедиция и митническо обработване“.

На въпросите на адв. Н.:

Свидетелката Л.: „Лоджистик Груп“ се занима с корабно агентиране, спедиторска дейност и митническо представителство. Спедиторската дейност се изразява в обработка на товарите, тяхното обслужване и последяване след разтоварване по време на съхранение на пристанището и последваща експедиция на товара.

През пролетта на 2022 г. постъпи запитване от „Деспред“ към нашата управителката – г-жа Димитрова, което касаше запитване относно цена и възможност за обработка на кораби със стока въглища. Краят на пролетта, началото на лятото пристигна първият кораб със стока въглища, с получател „Восток Енерджи“. Кореспонденцията, която ние водихме беше чрез фирма

„Деспред“ – София. Корабът се обслужи от нас, като ние го обслужихме чрез агентирание и спедиторска дейност на товара, както и митническа обработка на самия товар на Митницата.

Моята дейност се изразяваше в това относно товара да бъде разтоварен с техника на пристанището. Съхранен на склад на Пристанище Варна – Запад. Даване на митническо направление на стоката след разтоварването. Също така кореспонденцията, която поддържахме с „Деспред“ и при трите кораба бяха с подаване на автомобили. С автомобили на клиента се извозваше стоката, като пристанището я товареше със собствена техника. След това ние проследявахме целия процес до самото експедиране на цялата стока или на част от нея на корабите.

Първият кораб, който дойде се казва „Gelibolu“. Това е единствения кораб, който е натоварен с въглища, но е опакован и натоварен в „Биг бегове“. Не беше в насипно състояние. Следващият кораб беше „Leda“, който дойде през юни месец. Последният кораб се казва „Alexandr Antonov“ – дойде началото на юли. Услугите бяха абсолютно същите и идентични, и за трите кораба: ангенитаране, спедиторска дейност и митническо представителство.

Що се отнася до разходите във връзка с дейностите извършени от пристанищните оператори, клиентът ги заплаща на нас, ние заплащаме на Пристанището чрез издаване на фактури от Пристанището към нас и ние префактурираме на клиента. Независимо, колко контрагента имаме, ние сме длъжни да са изцяло със заплатени услуги към Пристанището. Не можем да платим един клиент, а на друг да не платим. Затова ние сме длъжни и до момента плащаме всички фактури, които са ни издадени във връзка с тази стока.

Ние обслужваме товара до това да го проследяване, разтоварването му от кораба, стоене на пристанището и експедиране. Супохътната спедиция не е наша. Ние не я извършваме. Това се прави с коли на клиента, който е собственик на стоката или него представител.

Два от корабите – „Leda“ и „Alexandr Antonov“ бяха експедирани напълно. Стоката беше взета от клиента. Доколкото имам информация има товар от „Gelibolu“, който стои и продължава да трупта такса „съхранение“ на Пристанището.

Ако мога да кажа нашите отношения са приключили, ако мога да кажа,

че изобщо са приключили. Постоянно се пуска справка за издадени фактури, какво се дължи и какво е към момента, какви са задълженията със запитване от наша страна, кога могат да бъдат погасени, но към момента нямаме отговор.

На въпросите на адв. М.:

Свидетелката Л.: По документи и DeFacto има още неекспедирана стока на територията на Пристанище Варна – Запад. Не мога да кажа като Кей или като конкретно място, под кран на територията на Пристанище Варна – Запад. Знам физически, къде е. Лично аз съм го виждала съм и съм ходила няколко пъти да го гледаме.

Ангажимент за грижите за съхранението на товара на територията на Пристанище Варна – Запад е на самото пристанище. Ние можем да предявяваме претенции ако нещо заплашва стоката като грижовен представител на фирмата. При необходимост извършваме оглед на стоката и това по преценка на фирмата, по искане на Пристанище.

Вътре в пристанището има преместване на стоки. Тази услуга ни е фактурирана на нас от Пристанище Варна – Запад, ако стока пречи по някакъв начин, било то позиционирана до ж.п. прелез, било позициониране близо до кея, Пристанището по тяхна преценка и по тяхна молба иска тази стока да бъде преместена от т. А до т. Б, с акт за преместване на стоката. Този акт на нас ни се представя, ние го представяме на клиента и го подписваме.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката, след което същият беше освободен и напусна залата.

Адв. Н.: Нямаме други искания за днешно съдебно заседание.

Адв. М.: Нямаме други искания за днешно съдебно заседание.

С оглед изслушване на допуснатите свидетели, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за 07.12.2023 г. от 14:30 часа, за която дата и час, страните се считат за редовно уведомени от съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите Б. И., А. А., И.И.Д. и М.Д.Д., след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което е приключило в 15:34 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____