

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3772

гр. София, 11.02.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 157 СЪСТАВ, в закрито заседание на единадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДАЯНА К. ТОПАЛОВА**

като разгледа докладваното от **ДАЯНА К. ТОПАЛОВА** Гражданско дело № 20211110166576 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от Л. Т. Т. срещу фирма.

Съдът, след като констатира, че предявените искове са процесуално допустими, исковата молба отговаря на изискванията на закона, изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК и страните са направили доказателствени искания, на основание чл.140, ал.1 ГПК, чл.140, ал.3, изр.1 ГПК, вр. чл.146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на ответника за нередовност на исковата молба.

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО

-

1.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

-

Ищецът извежда съдебно предявените субективни права при твърденията, че срещу него ответникът, като цесионер, придобил процесните вземания от фирма /правоприемник на фирма/, е образувал изпълнително дело № 20198410403459/2019 г. по описа на ЧСИ Н. М., рег. № ****, за събиране на сумата от 261, 61 лв. главница, ведно със законната лихва от 30.03.2012 г. до изплащане на вземането, сумата от 312,03 лв. лихва за периода 15.09.2007 г. – 17.02.2012 г. и сумата от 125, 00 лв. разноси, за които суми е издаден изпълнителен лист от 10.07.2012 г. по гр. д. № 15795/2012 г. по описа на СРС, 44 с-в. В тази връзка посочва, че от издаването на изпълнителния лист до образуването на изпълнителното дело били изтекли повече от 5 години, през който период не били извършвани действия, годни да спрат или прекъснат давностния срок. При тези твърдения иска да се установи, че не дължи на ответника чрез принудително изпълнение посочените по – горе суми, тъй като е изтекла погасителната давност за събирането им. Ищцовата страна твърди, че не дължи процесните суми на ответника и поради факта, че не бил уведомен надлежно от стария кредитор за извършената цесия.

В срока за отговор ответникът оспорва предявения иск при възражения, че са предприемани изпълнителни действия, годни да прекъснат погасителната давност, като за събирането на процесните вземания е било образувано и друго изпълнително дело, а именно – изп. д. № 13252/2012 г. по описа на ЧСИ Н. М., рег. № ****.

II. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца:

-

Предявен е отрицателен установителен иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК, вр. чл. 430, ал. 1 и ал. 2 ТЗ и чл. 86 ЗЗД за признаване за установено, че ищецът не дължи на ответника чрез принудително изпълнение сумата от 261, 61 лв. главница, сумата от 312,03 лв. лихва за периода 15.09.2007 г. – 17.02.2012 г. и сумата от 125, 00 лв. разноски.

III. Обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

Обявява за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че между праводателя на ответника по договор за цесия и ищеца е сключен договор, по силата на който за ищеца е възникнало задължение за плащане на сумата 261, 61 лв. главница, сумата от 312,03 лв. лихва за периода 15.09.2007 г. – 17.02.2012 г. и сумата от 125, 00 лв. разноски., които вземания са прехвърлени на ответника по силата на договор за цесия.

IV. Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

-

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно факти, имащи за последица спиране и/или прекъсване на давността.

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора документи като писмени доказателства по делото.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.186 ГПК ЧСИ Н. М., рег. № **** в 1- седмичен срок от получаване на съобщението да представи изпълнително дело № 13252/2012 г. и изпълнително дело № 3459/2019 г.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 145, ал. 3 ГПК приканва страните към спогодба като им указва, че съгласно чл. 78, ал. 9 ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като направените разноски си остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго и спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват.

ПРЕПИС от отговора на ответника да се връчи на ищеца, който може да изрази становище и да ангажира доказателства във връзка с него в първото по делото съдебно заседание.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 от ГПК, на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно

заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.03.2022 г., от 10.50 ч., за която дата и час да се призоват страните с посочените по – горе преписи.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____