

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 463

гр. Бл., 29.04.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – Бл., ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и девети април през две хиляди
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Катя Бельова

Членове: Лилия Масева
 Анета Илинска

като разгледа докладваното от Лилия Масева Въззивно частно гражданско
дело № 20221200500295 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.274, ал.1, т.1 и сл. във вр. с чл.396, ал.1 ГПК.

Образувано е по частна жалба, подадена от адв. Д.Д., процесуален представител на И.И.,
насочена срещу Определение№488/31.03.22 г., постановено по гр.д.№855/22 г. по описа на
РС – гр. Бл..

С атакуваното определение е оставено без уважение искането на ищеца ИВ. ИСКР. ИВК.,
ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Бл., ул. „Тр.м.“ № 29, ет. 1, ап. 1, съдебен адрес: гр.
Бл., ул. „Бр.Ив.“ № 1-партер за допускане на обезпечение на предявените искове против М.
М. Л., ЕГН *****, с адрес: гр. Бл., ж.к. „Ел.“ бл. 9, вх. А, ет. 2, ап. 6, чрез налагане на
обезпечителна мярка възбрана върху собствената на ответницата 1/3 идеална част от
Самостоятелен обект в сграда, представляващ: ЖИЛИЩЕ /АПАРТАМЕНТ/, с
идентификатор *****.1,8(н.), който самостоятелен обект попада в сграда с идентификатор
№*****.1 (н.и.), изградена в поземлен имот с идентификатор ***** (нула четири
хиляди двеста седемдесет и девет, точка шестстотин двадесет и шест, точка, четиринадесет),
с площ от 62,96 (шестдесет и две цяло и деветдесет и шест стотни) квадратни метра, по
Кадастралната карта на град Бл., с ЕКАТТЕ 04279 (нула четири хиляди двеста седемдесет и
девет), Община Бл., област Бл., одобрена със заповед №РД-18-32/10.05.2006г. на
изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, с
административен адрес на имота: град Бл., квартал ”Ел.” блок 12 / дванадесети/, ет.3 /трети/,
ап.8 /осем/, при съседни самостоятелни обекти: на същия етаж - №*****.1.7(н.и., точка,
седем) и *****.1.9(н.и., точка, девет), под обекта - №*****.1.5(н.и., точка, пет) и над
обекта - №*****.1.11(н.и., точка, единадесет), ведно с мазе № 2 (две), с площ от 3.69 (три
цяло и шестдесет и девет стотни) квадратни метра както и 4,0798 % (четири цяло
седемстотин деветдесет и осем десетохилядни процента) идеални части от общите части на
сградата и от правото на строеж върху мястото, като неоснователно.

Недоволен от така постановеното определение е останал жалбоподателя, който го намира за незаконосъобразно, излагайки подробни съображения в тази насока. Настоява за неговата отмяна и допускане на исканото обезпечение.

Бл.ският окръжен съд, след като обсъди доводите на жалбоподателя, взе предвид данните по делото и съобрази приложимите разпоредби на закона, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Частната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и против подлежащ на обжалване по арг. от чл.396, ал.1 ГПК първоинстанционен съдебен акт. Същата отговаря на изискванията за редовност по чл.275, ал.2 вр. с чл.260 и чл.261 ГПК. В този смисъл е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество частната жалба се явява неоснователна. Аргументи:

Първоинстанционното дело е образувано по искова молба, депозирана от ИВ. ИСКР. ИВК., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Бл., ул. „Тр.м.“ № 29, ет. 1, ап. 1, съдебен адрес: гр. Бл., ул. „Бр.Ив.“ № 1-партер против М. М. Л., ЕГН *****, с адрес: гр. Бл., ж.к. „Ел.“ бл. 9, вх. А, ет. 2, ап. 6. С разпореждане № 899/31.03.2022 г., постановено по делото, исквата молба е оставена без движение и са дадени указания за отстраняване на нередовностите.

С Определение №488/31.03.22 г., постановено по гр.д.№855/22 г. по описа на БРС, съдът е оставил без уважение искането на ищеца ИВ. ИСКР. ИВК., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Бл., ул. „Тр.м.“ № 29, ет. 1, ап. 1, съдебен адрес: гр. Бл., ул. „Бр.Ив.“ № 1-партер за допускане на обезпечение на предявените искове против М. М. Л., ЕГН *****, с адрес: гр. Бл., ж.к. „Ел.“ бл. 9, вх. А, ет. 2, ап. 6, чрез налагане на обезпечителна мярка възбрана върху собствената на ответницата 1/3 идеална част от Самостоятелен обект в сграда, представляващ: ЖИЛИЩЕ /АПАРТАМЕНТ/, с идентификатор *****.1,8(н.), който самостоятелен обект попада в сграда с идентификатор №*****.1 (н.и.), изградена в поземлен имот с идентификатор *****. (нула четири хиляди двеста седемдесет и девет, точка шестстотин двадесет и шест, точка, четиринадесет), с площ от 62,96 (шестдесет и две цяло и деветдесет и шест стотни) квадратни метра, по Кадастралната карта на град Бл., с ЕКАТТЕ 04279 (нула четири хиляди двеста седемдесет и девет), Община Бл., област Бл., одобрена със заповед №РД-18-32/10.05.2006г. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, с административен адрес на имота: град Бл., квартал ”Ел.” блок 12 / дванадесети/, ет.3 /трети/, ап.8 /осем/, при съседни самостоятелни обекти: на същия етаж - №*****.1.7(н.и., точка, седем) и *****.1.9(н.и., точка, девет), под обекта - №*****.1.5(н.и., точка, пет) и над обекта - №*****.1.11(н.и., точка, единадесет), ведно с мазе № 2 (две), с площ от 3.69 (три цяло и шестдесет и девет стотни) квадратни метра както и 4,0798 % (четири цяло седемстотин деветдесет и осем десетохилядни процента) идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, като неоснователно.

За да отхвърли искането на молителя първоинстанционния съд е приел, че се касае за

предявени с нередовна искова молба искове, поради което съдът не може да извърши преценка за допустимостта на исковете, нито дали представените писмени доказателства обосновават вероятната им основателност. Отхвърлил е искането, като е посочил, че с оглед нередовността на исквата молба това влияе върху преценка наличието в кумулативност на всички елементи от фактическия състав на обезпечителната защита. Посочва се, че обезпечение на предявен иск е допустимо само при редовна искова молба при наличие на предпоставките по чл. 391, ал. 1 ГПК.

Определението е законосъобразно.

Разпоредбата на чл.390, ал.1 от ГПК дава възможност да се иска обезпечение на иска и преди предявяване на съответния иск от родово компетентния съд по постоянния адрес на ищеца или по местонахождението на имота, който ще служи за обезпечение. За да се допусне обезпечение на иска принципно следва да са налице в условията на кумулативност следните предпоставки: 1) бъдещият иск да е допустим; 2) да е вероятно основателен; 3) да е налице обезпечителна нужда; 4) обезпечителната мярка да е съответна на обезпечителната нужда. Като за да се произнесе по искането за допускане на обезпечение, съдът задължително следва да прецени налице ли са горепосочените предпоставки за допускане на обезпечение, като тази преценка обаче винаги е конкретна – на база твърденията в молбата и представените към нея доказателства. Именно поради спецификата на всеки отделен случай не би могло да се въведат общо валидни критерии, които да бъдат прилагани за всички случаи на обезпечение на исковете, а следва да се подхожда строго индивидуално с оглед обстоятелствата по всяко дело. Тук е мястото да се отбележи, че липсата на която и да е от посочените предпоставки обуславя отхвърляне на молбата за допускане на обезпечението.

За да допусне обезпечение на бъдещия иск съдът е длъжен да провери на първо място редовността на исквата молба. За да се допусне обезпечение по реда на чл.389 – 391 от ГПК, то бъдещият иск следва да бъде обективиран в редовна искова молба, отговаряща на всички изисквания за редовност по чл.127, ал.1 ГПК, като с оглед спецификата на обезпечителното производство и задължението на съда по чл.395, ал.2 от ГПК да се произнесе в деня на подаване на молбата по чл.390 от ГПК, то процедурата по чл.129, ал.1-2 от ГПК е неприложима и решаващият съд следва да постанови отказ при констатирана нередовност (в този смисъл-определение №513/22.10.2010 г. по гр.д.№504/2010г. на ВКС, III г.о., постановено по реда на чл.274, ал.3, т.2 от ГПК и задължително за другите съдебни инстанции).

След извършен самостоятелен преглед на настоящата молба за редовност по чл.127, ал.1 и чл.128 ГПК, съдът констатира, че същата е нередовна, като неотговаряща на изискванията за редовност посочени в самостоятелно разпореждане от първоинстанционния съд. Съдът правилно е посочил, че ищецът следва да обоснове правния си интерес от предявяването на искането за разваляне на предварителния договор при положение, че се твърди, че са сключени окончателни договори в изпълнение на предварителния договор, т.е. изпълнение на задължението за сключване на окончателен договор. Ищецът не е обосновал и правния си

интерес от предявяването на иска, както и не е изложил факти и обстоятелства на които се основава предявения евентуален иск и не е формулирал петитум в съответствие с изложеното в обстоятелствената част на исковата молба.

Изложените в частната жалба съображения за незаконосъобразност на определението, са неоснователни, а атакуваното определение като правилно и законосъобразно, следва да се потвърди.

Водим от изложеното, Бл.ският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Определение № 488 от 31.03.2022 г. постановено по гр.д. № 855/22г. по описа на Районен съд - Бл..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____