

РЕШЕНИЕ

№ 6803

гр. София, 15.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 68 СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АДЕ.НА Н. АНДРЕЕВА

при участието на секретаря ВЕСЕ.НА ЯН. ВАСИЛЕВА
като разглежда докладваното от АДЕ.НА Н. АНДРЕЕВА Гражданско дело № 20221110134320 по описа за 2022 година

При условията на кумулативно обективно (чл.210,ал.1 ГПК) и пасивно субективно (чл.215 ГПК) съединяване са предявени установителен иск по **чл.26, ал.2, предл.2 ЗЗД** и конститутивен иск за делба по **чл.34,ал.1 ЗС**.

Производството е делбено във фазата по *допускане на съдебната делба* (**чл.341-чл.344 ГПК**).

В исковата молба и в допълнителната писмена молба от 17.08.2022г. пълномощникът на **ищцата Й. С. Г.** твърди, че тя заедно с първите трима ответници Н. Г. Б., И. Г. Т. и Е. Г. Л. са *наследници по закон* на общия наследодател М ВЕ.чков Г., починал на 21.11.2019г., и като такива са *съсобственици* на притежавания от наследодателя *недвижим имот*, представляващ ********, находящ се в гр. София, ж.к. ********, състоящ се от две стаи, кухня и обслужващи помещения, със застрена площ от 65, 12 кв.м., при съседни: изток – двор, запад – стълбище, север- апартамент № 44, юг- апартамент № 46, заедно с принадлежащото зимнично помещение № 2, с площ от 3, 63 кв.м., при съседни: изток – мазе № 21, запад- мазе № 3, север – стълбище, юг – коридор, заедно с 0,978% идеални части от общите части на сградата, построена върху държавна земя. Посочва се, че тримата ответници Н. Г. Б., И. Г. Т. и Е. Г. Л. сключили с четвъртия ответник Е. Ц. С. *договор за продажба*, удостоверен в нотариален акт № 163, том IV, рег. № 12226, дело № 713 от 2021г. на нотариус Ц.С., с който му прехвърлили всички идеални части от правото на собственост върху имота. Според ищцовата страна този договор за продажба на имота е нищожен на основание чл.26, ал.2, предл.2 ЗЗД поради липсата на съгласието на ищцата като сънаследник и съсобственик за сключването му.

Искането на ищцата към съда е :

- да бъде установена *нищожността* на договора за продажба , удостоверен в нотариален акт № 163, том IV, рег. № 12226, дело № 713 от 21.10.2021г. на нотариус Ц.С., за продажба на недвижим имот, представляващ ****, находящ се в гр. София, ж.к. **** , сключен между ответниците , поради *липса на съгласие* от ищцата , което според нея е било необходимо като съсобственик – сънаследник по закон на общия наследодател М ВЕ.чков Г. и собственик на имота (*чл.26,ал.2,предл.2 ЗЗД*), като бъде *отменен* съствения нотариален акт , и

- да бъде допусната *съдебна делба* на посочения апартамент между ищцата и ответниците Н. Г. Б. , И. Г. Т. и Е. Г. Л. при квоти по 1/4 идеална част за всеки от тях (*чл.34,ал.1 ЗС*).

Уточнението на исковете по чл.26,ал.2, предл.2 ЗЗД и по чл.34,ал.1 ЗС, така както е направено от пълномощника на ищцата с писмената молба от 17.08.2022г., е допуснато с определението по чл.140 ГПК.

В хода на съдебното производство ищцата се е явила в първото открито заседание на 29.09.2023г. , без да изрази изрично дали поддържа предявените искове. В заседанието на 15.03.2024г. , в което са проведени устните състезания , не се е явил представител на ищцата.

С разпореждане № 44163/22.03.2024г. е ОТХВЪРЛЕНО предявеното от новия пълномощник на ищцата с писмена молба от 20.03.2024г. искане за отмяна на протоколните определения от заседанието на 15.03.2024г. за даване ход по същество на делото поради *липсата на процесуални основания за това*.

Ищцовата страна не е представила писмено становище по исковете по реда на чл.149,ал.3 ГПК , въпреки изрично указаната ѝ възможност за това с разпореждането № 44163/22.03.2024г., което е достъпно в ЕИСС на СРС.

Ответниците Н. Г. Б. , И. Г. Т. и Е. Г. Л. оспорват исковете видно от изявленията на пълномощника им в представения в срока по чл.131,ал.1 ГПК на 24.11.2022г. общ отговор на исковата молба. Сочат се доводи , според които съгласно чл.8,ал.4, изр.2 ЗН и Тълкувателно решение № 3/30.12.1994г. по гр.д. № 3/1994г. на ОСГК на ВКС ищцата не е призована към наследяване на общия наследодател М ВЕ.чков Г., защото е негова роднина от четвърта степен и не може да замести своята починала майка В.А.С., като поради тази причина тя е изключена от наследяването от ответниците Н. Г. Б. , И. Г. Т. и Е. Г. Л. , които са роднини от трета степен на наследодателя. Тъй като не е сънаследник , ищцата не е ѝ съсобственик на процесния наследствен имот , поради което както искът по чл.26,ал.2, предл.2 ЗЗД за обявяване нищожност на договора за продажба на този имот , така и искът за делбата му са неоснователни.

В хода на съдебното производство адвокатът на тримата ответници Н. Г. Б. , И. Г. Т. и Е. Г. Л. поддържа оспорването на исковете. При устните състезания в заседанието на 15.03.2024г. адвокатът на тези ответници е пледирал за отхвърляне на исковете.

Ответникът Е. Ц. С. оспорва исковете видно от изявленията на пълномощника му в представения на 24.11.2022г. отговор на исковата молба. Сочат се доводи, според които съгласно чл.8,ал.4, изр.2 ЗН и Тълкувателно решение № 3/30.12.1994г. по гр.д. № 3/1994г. на ОСГК на ВКС ищцата не е призована към наследяване на общия наследодател М ВЕ.чков Г., защото е негова роднина от четвърта степен и не може да замести своята починала майка В.А.С., като поради тази причина тя е изключена от наследяването от ответниците Н. Г. Б., И. Г. Т. и Е. Г. Л. , които са роднини от трета степен на наследодателя. Тъй като не е сънаследник , ищцата не е и съсобственик на процесния наследствен имот , поради което както искът по чл.26,ал.2, предл.2 ЗЗД за обявяване нищожност на договора за продажба на този имот , така и искът за делбата му са неоснователни.

С определението по чл.140 ГПК, е ОТХВЪРЛЕНО предявеното от пълномощника на ответника Е. Ц. С. с отговора на исковата молба искане за разделяне на двата предявени иска, тъй като съгласно чл.215,т.2 ГПК могат да бъдат предявени иски срещу различни лица , когато те имат за предмет права и изадължения , които почиват на едно и също основание , а според чл.343 ГПК в производството по съдебна делба се разглеждат и преюдициалните въпроси относно съсобствеността , поради което факта , че ответникът Е. Ц. С. не е страна по иска за делба не е пречка за допустимостта на съединяването на иска по чл.34,ал.1 ЗС с предявения установителен иск по чл.26,ал.2, предл.2 ЗЗД.

В хода на съдебното производство пълномощникът на ответника Е. Ц. С. поддържа оспорването на исковете. При устните състезания в заседанието на 15.03.2024г. адвокатът на този ответник е пледарил за отхвърляне на исковете. Доводи за неоснователността им са посочени и в представената на 21.03.2024г. писмена защита от адвоката на ответника Е. Ц. С..

Софийски районен съд , 68 състав като проучи събраните по делото доказателства и като обсъди доводите на ищеца по реда на чл.12 и чл.235,ал.2 ГПК намира за установено следното :

Относно установителния иск по чл.26,ал.2, предл.2 ЗЗД :

Този иск е НЕОСНОВАТЕЛЕН.

По делото не е спорно , а и е доказано чрез представения *нотариален акт № 163, том IV,рег. № 12226, дело № 713 от 21.10.2021г. на нотариус Ц.С.* , че четиримата ответници са сключили *договор за продажба на недвижим имот* , представляващ ****, находящ се в гр. София, ж.к. **** , по който *продавачи* са Н. Г. Б. , И. Г. Т. и Е. Г. Л. , а *купувач* е Е. Ц. С..

Страните не спорят , че единствен собственик на имота е бил М ВЕ.чков Г. , ЕГН : *****, който го е придобил по наследство от предишните собственици – неговите родители ВЕ.чко Л Г. и С.С. Га , които са го закупили видно от представения по делото Договор за продажба на държавен недвижим имот по реда на НДИ от 02.07.1984г.

Видно от вписаното в нотариален акт № 163, том IV,рег. № 12226, дело № 713 от 21.10.2021г. на нотариус Ц.С. пред нотариуса са били представени удостоверение за наследници, изх. № УГ01-3662/06.04.2021г. на СО, район „Надежда” , удостоверение за

наследници, изх. № РНД21-УГ01-11388/11.10.2021г. на СО, район „Надежда” и удостоверение за наследници, изх. № РНД21-УГ01-11391/11.10.2021г. на СО, район „Надежда”. Тези удостоверения са представени с отговора на исковата молба от ответника Е. Ц. С. и не са оспорени от никоя от страните по делото.

От вписванията в удостоверение за наследници, изх. № РНД21-УГ01-11388/11.10.2021г. на СО, район „Надежда” (за наследниците на ВЕ.чко Л Г.) и удостоверение за наследници, изх. № РНД21-УГ01-11391/11.10.2021г. на СО, район „Надежда” (за наследниците на С.С. Г.а) , се установява , че ВЕ.чко Л Г. е починал на 20.11.2008г. , а С.С. Г.а е починала на 17.01.2010г. , като техен единствен наследник по закон е М ВЕ.чков Г. , който е починал на 21.11.2019г. , като не е оставил наследници от първи ред (деца и низходящи от тях) , от втори ред (родитЕ.) и от трети ред (братя , сестри , техни низходящи, баби и дядовци) , както и съпруга. Следователно призовани за наследяване са наследници от четвърти ред – чл.8,ал.4 ЗН.

Според вписаното в *удостоверението за наследници, изх. № УГ01-3662/06.04.2021г. на СО, район „Надежда”* , представено пред нотариуса за сключването на договора за продажба по нотариален акт № 163, том IV,рег. № 12226, дело № 713 от 21.10.2021г. на нотариус Ц.С., насленици по закон на М ВЕ.чков Г. са : *Е. Г. Л.* (първа братовчедка, дъщеря на починалия преди него чичо Г Л Г. – брат на баща му), *И. Г. Т.* (първа братовчедка, дъщеря на починалата преди него леля Е.С.А. – сестра на майка му) и *Н. Г. Бакъджиева* (първа братовчедка, дъщеря на починалата преди него леля Е.С.А. – сестра на майка му). Тези три наследнички по закон са с еднаква степен на родство по отношение на наследодателя и наследяват поравно , всяко по 1/3 част от наследството и конкретно по 1/3 идеална част от правото на собственост върху процесния имот. Следователно те са били съсобственици на процесния имот и като такива са прехвърлили на купувача по договора – Е. Ц. С..

Ищцата *Й. С. Г.* **не е вписана като наследник по закон** на М ВЕ.чков Г. в *удостоверението за наследници, изх. № УГ01-3662/06.04.2021г. на СО, район „Надежда”*.

Като доказателство за твърдението си , че е наследник по закон на М ВЕ.чков Г. ищцата представя **друго** удостоверение за наследници – с изх. № 4082/21.05.20/П от 23.09.2021г. от СО , район „Надежда”. Това удостоверение е оспорено от пълномощника на ответника Е. Ц. С. с отговора на исковата молба и в заседанието на 29.09.2023г. по делото, като въпреки изрично отправените й указания в заседанието на 29.09.2023г. *ищцата не е заявила , че ще се ползва от това удостоверение.*

Видно от вписванията в удостоверение за наследници, изх. № 4082/21.05.20/П от 23.09.2021г. от СО, район „Надежда в него са изброени не призованите за наследяване лица , а всички лица , които са в някакви родствени връзки с М ВЕ.чков Г. и по-точно с неговите родитЕ. ВЕ.чко Л Г. и С.С. Г.а . Възражението на пълномощника на ответника Е. Ц. С. в този смисъл е *основателно.*

От вписванията в удостоверение за наследници – с изх. № 4082/21.05.20/П от 23.09.2021г. от СО, район „Надежда”. се установява , че ищцата *Й. С. Г.* е дъщеря на В.А.С.

, която е дъщеря на А.С.З. , който е брат на майката на наследодателя М ВЕ.чков Г. ,т.е. негов вуйчо. Видно е , че ищцата е дъщеря на първа братовчедка на наследодателя – В.А.С. (какви са и трите ответници Н. Г. Б. , И. Г. Т. и Е. Г. Л.), но която е починала на 10.03.2000г. преди него.

Според изричната разпореда на чл.8, ал.4, изр.2 ЗН по-близкият по степен и низходящият на по-близък по степен (наследник от четвърти ред – б.с.) изключват по-далечния по степен (наследик). Следователно трите ответници Н. Г. Б. , И. Г. Т. и Е. Г. Л. , които са роднини от по-близка степен на наследодателя (първи братовчедки) изключват от наследяване ищцата (която е роднина от по-далечна степен с наследодателя , тъй като е дете на починала преди него първа братовчедка).

*Съгласно изрично постановеното с **Тълкувателно решение № 3/30.12.1994г. по гр.д. № 2/1994г. на ОСГК на ВС** , разпоредбата на чл.8,ал.4, изр.2 ЗН не допуска наследяване по право на заместване на съребрените риднини от тета до шеста степен включително.*

Следователно ищцата не може да замести при наследяването на М ВЕ.чков Г. починалата преди него В.А.С. – негова първа братовчедка и майка на ищцата.

Горепосочените правни изводи са в съответствие с вписванията в удостоверението за наследници, изх. № УГ01-3662/06.04.2021г. на СО, район „Надежда“, представено пред нотариуса при сключването на процесния договор за продажба на имот, в което ищцата Й. С. Г. **не е посочена като наследник по закон** на М ВЕ.чков Г..

Тъй като ищцата *не е наследник по закон* на собственика на процесния имот М ВЕ.чков Г. , тя *не е съсобственик* на този имот и *нейно съгласие за продажба на съответна идеална част или на цял имот не е необходимо* за сключването на договора за продажба. Следователно договорът за продажба на имот , удостоверява в нотариален акт № 163, том IV,рег. № 12226, дело № 713 от 21.10.2021г. на нотариус Ц.С., е действителен , а *посоченото от ищцата основание за нищожност не е налице*. Установителният иск по чл.26,ал.2, предл.2 ЗЗД за обявяване нищожност на процесния договор за продажба е неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

Относно конститутивния иск по чл.34,ал.1 ЗС :

Предявеният иск за делба е НЕОСНОВАТЕЛЕН.

Предмет на конститутивния иск за съдебна делба е потестативното право на съответния съсобственик да иска разделяне на съсобствената вещ. В т.нар. фаза по допускането на делбата се установява именно *правото на делба* - съществуването му, съдържанието му, страните и обектите му. В доказателствена тежест на съдеб.ищца е да установи по категоричен начин чрез т.нар. пълно доказване (изключващо всякакво съмнение) *съществуването*, както и обективните и субективните граници на *твърдяното* от него право на делба.

Правото на делба възниква само при наличие на *съсобственост*. В конкретния случай *процесният имот не е съсобствен между страните по предявения иск за делба*, поради което за ищцата *не съществува претендираното от нея право на делба*. Това е така , тъй

като *единствен (т.нар. изключителен) собственик* на процесния имот е Е. Ц. С. , който е придобил правото на собственост върху ц.Е.я процесен имот чрез възмездна правна сделка - *договор за продажба на недвижим имот* , удостоверен в нотариален акт № 163, том IV,рег. № 12226, дело № 713 от 21.10.2021г. на нотариус Ц.С.. Както бе обосновано във връзка с установителния иск по чл.26,ал.2, предл.2 ЗЗД , този договор за продажба на процесния имот е *действителен* и е породил целените от страните по него правни последици– всяка от трите съсобственички Н. Г. Б. , И. Г. Т. и Е. Г. Л. е прехвърлила като продавач на купувача Е. Ц. С. *по 1/3 идеална част* от правото на собственост върху имота и той е станал *изключителен собственик* на този имот.

По изложените причини доколкото процесният имот *не е съсобствен* между ищцата и трите ответници по иска за делба - Н. Г. Б. , И. Г. Т. и Е. Г. Л., а е т.нар. *изключителна собственост* на Е. Ц. С., за ищцата и трите ответници по този иск не е възникнало право за делба на този имот.

Тъй като претендираното от ищцата право на делба не съществува, предявеният от нея иск за делба е неоснователен и като такъв следва да бъде отхвърлен.

Относно разноските по делото:

На ищцата не следва да бъдат присъдени разноски , тъй като исковете се отхвърлят.

На всеки от тримата ответници Н. Г. Б. , И. Г. Т. и Е. Г. Л. следва да бъдат присъдени направените от всеки от тях разноски по настоящото дело – платеното от всеки от тях възнаграждение за един адвокат (1000 лв) видно от приложените към отговора на исковата молба три броя договори за процесуално представителство и правна защита и съдействие от 03.11.2022г. и от 08.11.2022г.

На ответникъ Е. Ц. Славов следва да бъдат присъдени направените от него разноски по делото – платеното адвокатско възнаграждение в размер на 3 200 лв видно от приложения към отговора на исковата молба договор № 964208/10.11.2022г. за правна защита и съдействие.

Съгласно чл.9 ТДТКССПК (в редакцията й, действаща към датата на приключване на устните прения пред настоящата инстанция) при отхвърляне на молби за делба се събира такса от 25 до 100 лв. Ищцата , чийто иск за делба е отхвърлен, следва да бъде осъдена да плати държавна такса в размер на 80 лв. Дължимата държавна такса за установителния иск по чл.26 ,ал.2 ЗЗД (273,95 лв) е платена от ищцата , поради което не следва да бъде присъждана с решението.

Водим от гореизложеното **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД ,68 СЪСТАВ**

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ изцяло като неоснователен предявения от *Й. С. Г* , ЕГН: *****, град *****, със съдебен адрес : град София, ул. *****, чрез адв. Г.К. против *Н. Г. Б. ,* ЕГН: *****, град *****, със съдебен адрес : град София, ул. ,,***** чрез адв. Б. М. ; *И. Г. Т. ,*

ЕГН: *****, град ****, със съдебен адрес : град София, ул. „**** чрез адв. Б. М. ; Е. Г. Л. , ЕГН: *****, град София, ж.к. ****, със съдебен адрес : град София, ул. „**** чрез адв. Б. М., и Е. Ц. С. , ЕГН: *****, град София, ул. „**** със съдебен адрес : град София, ул. „****, чрез адв. М. К., установителен иск по **чл.26,ал.2, предл.2 ЗЗД** за установяване *нищожността* на договора за продажба , удостоверен в нотариален акт № 163, том IV,рег. № 12226, дело № 713 от 21.10.2021г. на нотариус Ц.С., за продажба на недвижим имот, представляващ ****, находящ се в гр. София, ж.к. **** , сключен между ответниците , поради *липса на съгласие* от ищцата , което според нея е било необходимо като съсобственик – сънаследник по закон на общия наследодател М ВЕ.чков Г. и собственик на имота , и за *отмяна на* съствения нотариален акт.

ОТХВЪРЛЯ изцяло като неоснователен предявения от Й. С. Г , ЕГН: *****, град ****, със съдебен адрес : град София, ул. ****, чрез адв. Г.К. против Н. Г. Б. , ЕГН: *****, град ****, със съдебен адрес : град София, ул. „**** чрез адв. Б. М. ; И. Г. Т. , ЕГН: *****, град ****, със съдебен адрес : град София, ул. „**** чрез адв. Б. М. , и Е. Г. Л. , ЕГН: *****, град София, ж.к. ****, със съдебен адрес : град София, ул. „**** чрез адв. Б. М., конститутивен иск по **чл.34,ал.1 ЗС** за СЪДЕБНА ДЕЛБА на недвижим имот, представляващ ****, находящ се в гр. София, ж.к. **** , състоящ се от две стаи, кухня и обслужващи помещения , със застрена площ от 65, 12 кв.м., при съседи : изток – двор, запад –стълбище, север- апартамент № 44, юг- апартамент № 46, заедно с принадлежащото зимнично помещение № 2, с площ от 3, 63 кв.м. ,при съседи : изток – мазе № 21 , запад- мазе № 3, север – стълбище , юг – коридор , заедно с 0,978% идеални части от общите части на сградата, построена върху държавна земя, при квоти по 1/4 (една четвърт) идеална част за всеки съдЕ.тел.

ОСЪЖДА Й. С. Г , ЕГН: *****, град **** със съдебен адрес : град София, ул. ****, чрез адв. Г.К. **ДА ЗАПЛАТИ на Н. Г. Б.** , ЕГН: *****, град ****, със съдебен адрес : град София, ул. „**** чрез адв. Б. М. , на основание **чл.78,ал.3 ГПК** сумата от **1000 лв** (хиляда лева), представляващи платеното от ответницата адвокатско възнаграждение по настоящото дело.

ОСЪЖДА Й. С. Г , ЕГН: *****, град **** със съдебен адрес : град София, ул. ****, чрез адв. Г.К. **ДА ЗАПЛАТИ на И. Г. Т.** , ЕГН: *****, град ****, със съдебен адрес : град София, ул. „**** чрез адв. Б. М. ; на основание **чл.78,ал.3 ГПК** сумата от **1000 лв** (хиляда лева), представляващи платеното от ответницата адвокатско възнаграждение по настоящото дело.

ОСЪЖДА Й. С. Г , ЕГН: *****, град **** със съдебен адрес : град София, ул. ****, чрез адв. Г.К. **ДА ЗАПЛАТИ на Е. Г. Л.** , ЕГН: *****, град София, ж.к. ****, със съдебен адрес : град София, ул. „**** чрез адв. Б. М. , , на основание **чл.78,ал.3 ГПК** сумата от **1000 лв** (хиляда лева), представляващи платеното от ответницата адвокатско възнаграждение по настоящото дело.

ОСЪЖДА Й. С. Г , ЕГН: *****, град **** със съдебен адрес : град София, ул. ****, чрез адв. Г.К. **ДА ЗАПЛАТИ на Е. Ц. С.** , ЕГН: *****, град София, ул.

„**** със съдебен адрес : град София, ул. „****, чрез адв. М. К., , на основание **чл.78,ал.3 ГПК** сумата от **3 200 лв** (три хиляди и двеста лева), представляващи платеното от ответника адвокатско възнаграждение по настоящото дело.

ОСЪЖДА Й. С. Г, ЕГН: *****, град **** със съдебен адрес: град София, ул. ****, чрез адв. Г.К. **ДА ЗАПЛАТИ** на основание **чл.9 ТДТКССГПК по сметка на Софийски районен съд** държавна такса за отхвърления иск за делба в размер на **80 лв** (осемдесет лева).

Решението подлежи на въззивно обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването на съобщението до всяка от страните с преписа от решението (чл.259,ал.1 ГПК във връзка с чл.7,ал.2 ГПК).

Съдия при Софийски районен съд: _____