

РЕШЕНИЕ

№ 838

гр. Б., 22.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Б., V СЪСТАВ, в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: МАЯ Н. СТЕФАНОВА

при участието на секретаря РАЙНА Г. ЖЕКОВА
като разгледа докладваното от МАЯ Н. СТЕФАНОВА Административно
наказателно дело № 20212120204513 по описа за 2021 година

Производството по делото е по чл. 59-63 от ЗАНН и е образувано по повод жалбата на Г. П. П. с ЕГН ***** от гр.Б., ул.“Х. Ф.“ №... и съдебен адрес в гр.Б., ул.“Г. Г.“ №... чрез адв.Б.Я. АК-Б. против наказателно постановление №21-3292 0000097/20.09.2021г, издадено от началник на сектор към ОДМВР-Б. 04-то РУ-Б., с което за нарушение на чл.98 ал.2 т.4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) и на основание чл.178д от ЗДвП на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 200 (двеста) лева.

Жалбоподателят редовно призован за открито съдебно заседание се явява. За него се явява упълномощен адвокат. Сочат нови гласни доказателства. В жалбата се твърди, че НП е нищожно тъй като било издадено от некомпетентен орган. Навеждат се доводи за неправилност и незаконосъобразност. Алтернативно се моли за приложение на чл.28 ЗАНН. Претендират се разноски.

За ответната страна началника на 04-то РУ на ОДМВР-Б., редовно призована не изпраща представител и ангажира доказателства.

По делото са приети писмени доказателства и доказателствени средства. Разпитани са в качеството на свидетели–актосъставителя М.Т. и свидетелите Ж. и Д.. По молба на жалбоподателя в качеството на свидетел бе разпитана и неговата съпруга Д. П.а.

Жалбата е подадена от легитимирано лице, посочено в наказателното постановление като нарушител и в законоустановения срок по чл.59 ал.2 от ЗАНН за обжалване пред материално и териториално компетентен съд. Съдържа изискуемите от закона реквизити и се явява процесуално допустима.

Съдът, след като се запозна със събраните по делото доказателства, установи за безспорно от фактическа страна следното:

На 29.07.2021г, около 10,05 часа, свидетелите С.Ж., М.Д. и Г. К. всички от екип с позивна Бреза-5 извършвали обход в обслужвания район с цел противодействие на "пътния травматизъм" на територията обслужвана от 04 РУ-Б.. Свидетелят Ж. придвижвайки се със служебния автомобил по ул."А. в." от бл.35 в посока бл.36 на ул."Г. П." забелязал товарен автомобил пикап-бял на цвят с неустановена марка, модел и регистрационен номер, който се опитвал да паркира пред вход №4 на бл.36, в зоната на действие на знак В-27, в нарушение на чл.6 т.1 от ЗДвП. Докато водачът на товарния автомобил се опитвал да паркира и все още незавършил маневрата мл.инспектор Г. К. се насочил към него и му отправил устно предупреждение да не паркира в зоната на знака В-27.

Докато било отправено устното предупреждение, свидетелите Д. и Ж. забелязали, че на място определено за паркиране на МПС ползвани от хора с трайни увреждания – обозначен с пътен знак Д-21 и пътна маркировка разположена в средата на паркоместото, имало паркиран лек автомобил марка „Пежо“ модел „308“ с рег.№.... Дватама свидетели подхождали към автомобила за да установят на поставен инвалиден стикер на предното панорамно стъкло, но такъв не установили. Водачът на лекия автомобил заедно с пътничка били в автомобила. Свидетелят Ж. предприел извършване на проверка на документите на водача като му разяснил повода. Установил, че водачът е Г. П. П. с ЕГН ***** и му бил съставен фиш за налагане на глоба серия Х с бланков №874126, като в него вписал като нарушена нормата на чл.98 ал.2 т.4 от ЗДвП.

Водачът П. подписал фиша и получил екземпляр.

На следващия ден-30.07.2021г жалбоподателят П. подал писмено възражение по повод фиша до началника на 04-то РУ-Б.. Извършена била проверка по случая. Взети били сведения от П. и от свидетелите Д., Г. и К. Изготвени били-4 броя снимки от свидетеля Ж.. Изгледан бил запис от охранителна камера поставено на кафене „Е.“ находящо се в ж.к."М. Р." срещу блок 36 вх.4, от който се вижда, че л.а марка Пежо модел 308 е паркирал на място за ПС предназначено за хора с трайни увреждания и зад него спира за няколко секунди товарен автомобил бял на цвят и после последният продължава движението си. С писмо до кмета на Община Б. началникът на 04-то РУ-Б. получил отговор , че на Г. П. П. с ЕГН ***** не му е издаван инвалиден стикер позволяващ му да паркира на място определено за хора с трайни увреждания.

С оглед установените факти свидетелят М.Т. на длъжност полицейски инспектор категория Г в 04-то РУ на ОДМВР-Б. съставил срещу П. акт за установяване на административно нарушение, в който за констатираното нарушение дал правна квалификация по чл.98 ал.2 т.4 от ЗДвП. Актът бил съставен на 03.08.2021г в тримесечния срок по чл.34 ал.1 ЗАНН и е бил предявен на нарушителя на 11.08.2021г за запознаване и подписване. Жалбоподателят го подписал с възражения и получил екземпляр. В срока по чл.44 ал.1 ЗАНН не постъпили писмени възражения по акта.

Материалите били изпратени на административнонаказващия орган-началника на 04-то РУ-Б., който на основание на акта и като взел предвид и извършената проверка (сведения , докладна записка и снимки, акта и видеозапис от охранителна камера) издал атакуваното

наказателно постановление №21-3292-000087 на 20.09.2021г в срока по чл.34 ал.3 от ЗАНН. На основание чл.178д от ЗДвП на жалбоподателя П. била наложена глоба в размер на 200 (двеста) лева.

Горната фактическа обстановка съдът прие на основание събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства.

Съдът кредитира показанията на свидетелите Д., Т. и Ж. като ги намира за безпристрастни, последователни и непротиворечащи си.

Съдът кредитира частично и показанията на съпругата на жалбоподателя Д. П.а, тъй като се потвърждават от показанията на посочените по-горе свидетели в частта им, че двамата със съпруга си са били в автомобила при пристигането на полицейските служители и връчването на фиша. Съдът не кредитира показанията ѝ в частта относно причината автомобилът да бъде паркиран на посоченото място. Според свидетелката П.а двамата със съпруга си изчаквали да пристигне майка ѝ и да ѝ донесе някакъв багаж. Не ги кредитира и в частта, в която твърди, че съпругът и излязъл да вземе багажа за „една–две минути“ и тъкмо когато влязъл в автомобила зад тях спрял товарен автомобил, който им попречил да излязат. Тази версия се различава с версията на жалбоподателя, който в сведението си пред полицията твърди, че е навлязъл в инвалидното място за извърши маневра, и когато се опитал да даде на заден ход зад него бил спрял товарен автомобил. Нейните показания противоречат и на записа от охранителна камера от намиращата се камера на кафене „Е.“ находящо се в ж.к. „М. Р.“ срещу блок 36 вх.4, от който се вижда, че л.а марка Пежо модел 308 е паркирал на мястото предназначено за ПС управлявани или возещи хора с трайни увреждания за повече от няколко минути, няма движение на пътниците или водача, нито да излизат от автомобила, нито да влизат. Зад него спира за няколко секунди товарен автомобил бял на цвят, след което последният продължава движението си.

Съдът счита, че по несъмнен и категоричен начин се доказва извършеното от жалбоподателя П. административно нарушение по ЗДвП, а именно по чл. чл.98 ал.2 т.4 за това, че на 29.07.2021г, около 10,05 часа, в гр.Б., на ул. „Г. П.“, до бл.36 е паркирал Пежо модел 308 с рег.№... собственост на „АЛД А.“ с ЕИК ... без да има права на място определено за превозни средства обслужващи хора с трайни увреждания или превозно средство приспособено и управлявано от хора с трайни увреждания обозначено със знак Д-21. Възражението на въззивника, че не е не се е виждала хоризонталната маркировка съдът не приема, тъй като освен нея пред това място е имало и вертикална маркировка с поставен знак Д-21. Не приема възражението, че автомобилът управляван от жалбоподателя само бил в престой, а не е бил паркиран. Съгласно дефиницията на чл.93 ал.1 ЗДвП пътното превозно средство е в престой, когато е спряно за ограничено време, необходимо за слизване или качване на пътници или за извършване на товаро-разтоварни работи в присъствието на водача. В настоящия казус няма престой и това е видно от приложения запис, от който личи, че няма слизване и качване на пътници, не се извършват товаро-разтоварни работи. От субективна страна нарушението е извършено виновно при форма на вината пряк умисъл. Водачът П. е могъл да забележи знака Д-21 намиращ се точно пред него и въпреки това е

останал на мястото предназначено за хора с трайни увреждания докато това е било преустановено от полицията.

Съдът е на мнение, че от формална страна, както АУАН, така и НП съдържат изискуемите от закона реквизити. И двата акта са издадени от компетентен орган в кръга на правомощията му по закон (лист 24-30 от делото). По отношение на наложеното наказание по чл.187д ЗДвП същото е определено в предвидения от закона размер и не може да бъде коригирано. Деянието не представлява маловажен случай. Настоящата инстанция счита, че с това наказание ще бъдат постигнати целите на закона визирани в чл.12 от ЗАНН.

С оглед изложеното НП следва безусловно да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63 ал.1 предложение първо от ЗАНН,
Б.кият районен съд, V наказателен състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №21-3292 0000097/20.09.2021г, издадено от началник на сектор към ОДМВР-Б. №“-то РУ-Б., с което на Г. П. П. с ЕГН ***** от гр.Б. , ул.“Х. Ф.“ №... и съдебен адрес в гр.Б., ул.“Г. Г.“ №... чрез адв.Б.Я. АК-Б. за нарушение на чл.98 ал.2 т.4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) и на основание чл.178д от ЗДвП е наложена глоба в размер на 200 (двеста) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд в гр.Б. в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Б.: _____