

ПРОТОКОЛ

№ 382

гр. Варна, 08.12.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на осми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Румяна Панталеева

Членове: Росица Ант. Тончева
Десислава Ст. Сапунджиева

при участието на секретаря Соня Н. Дичева
и прокурора А. Вл. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Десислава Ст. Сапунджиева
Въззивно наказателно дело от общ характер № 20233000600261 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

За Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор П..

Подсъдим **Р. Н. Ж.**, не се явява. По последни данни е редовно призован в Гърция. Представява се от **адв. П. Б. Н. от АК – Варна**, преупълномощен от **адв. П. Й. Й. от АК – Силистра**, назначен от ОС – Силистра за служебен защитник.

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми съдии, чрез Вашите усилия се постигна редовното призоваване на подсъдимия. Считам, че няма пречки за даване ход на делото, при условията на чл. 269, ал.3, т.4 от НПК. Считам, че към момента неговото присъствие не е необходимо за установяване обективната истина по делото. Тъй като съм направила в предходно съдебно заседание искания, като единствената ни цел е да се изчерпят всички възможни и неизчерпани до момента източници на доказателства ще посоча, че предвид неявяването, въпреки редовното призоваване на подсъдимия, аз бих Ви помолила все пак да се назначи ДНК експертиза с една, единствена задача към специалиста вещо лице, което да извърши оглед на визираните като приложения по делото косми /лично аз не съм ги виждала и не знам има ли въобще косми и какви са те/, който след като ги огледа да даде заключение дали те въобще са годни за да бъдат сравнявани с образци и да доведат до някакъв резултат, не знаем за какво става въпрос доколкото са запечатани въпросните пликчета. Това е единственото ми искане по доказателствата. Мисля, че предходният път споменах за допуснато нарушение според мен от СОС по чл. 282 от НПК доколкото още в разпоредително заседание

представителят на прокуратурата въпреки визираното в приложението към обв. акт е предложил вещите лица въобще да не бъдат призовавани, заключенията им прочетени, другата страна се е съгласила с това и съдът въобще не е призовавал вещите лица. Разбира се, че при неявяването им техните заключения, със съгласие на страните, могат да бъдат четени, но моето виждане, че те въобще не са били призовани по делото и с това според мен е допуснато нарушение чисто процедурно, доколкото е съществено е друг въпрос. Това са ми исканията и най-вече във връзка с въпросните установени от вещото лице по назначената дактилоскопна експертиза косъмчета върху първите две описани в протокола за претърсване торби, а именно обект 2 мисля, че бяха подобекти А и Б.

АДВ. Н. – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Нямам искания за отводи.

По отношение на направеното искане от страна на прокуратурата аз считам, че същото е напълно необосновано, като имам предвид следното:

По делото след извършеното претърсване на 20.05.2010 г. в къщата в село Сърпово е изготвен протокол и фотоалбум към него, където са описани веществени доказателства, съответно номерирани като такива. В последствие в присъствието на разследващ полицай и двама служители като поемни лица, които са служители на РДВР и технически помощник е извършен оглед на веществените доказателства в един по-късен момент, като предмет на огледа не са били обект № 5, както е посочено в огледния протокол, сиреч един брой ножица, един брой ролка от тиксо, два броя ролки с полиетиленови черни торби за смет. След извършване на този оглед е изготвен един нов обект, който след огледа е кръстен № 6. Именно при липсата на оглед на веществените доказателства посочени в № 5 откъдето се твърди в последствие в протокола за изготвената дактилоскопна експертиза, че оттам е иззет единия косъм, а именно от ролката на тиксото, а другият косъм е иззет от обект № 6, съответно под тиксото в опаковките, които са формирали и впоследствие станали обект № 6. След като вещото лице не е намерило никакви пръстови отпечатыци, които той да изследва или да сравнява и така нататък. След като това е така, впоследствие разбираме, че въобще обект № 5 и обект № 6 – тези веществени доказателства по делото ги няма, липсват. След като са намерени както се твърди и то при изследване, което има съвсем друг предмет. Тази липса за пръв път е била констатирана при съответно самоотводите, които е правил главния разследващ полицай и там изрично е посочено, че по делото липсват именно тези веществени доказателства под № 5 и № 6 и няма данни къде се намират те.

Като имам предвид и всички останали гласни доказателства, които са давали двамата служители на БОП – Силистра аз считам, че такава експертиза е недопустима, още повече че там откъдето се твърди, че са иззети тези косми, тези вещи ги няма по делото и те не са веществени доказателства. Освен това колко хора ще трябва да изследваме, защото казах при огледа на

веществените доказателства са присъствали четирима човека, две поемни лица служители на полицията, разследващ полицай и технически помощник. Съответно и от тях ще трябва да вземаме проби, които да бъдат изследвани, съответно съпоставени. Аз считам, че такава експертиза, с оглед начина по който описах при боравене с тези веществени доказателства и изземването на тези косми, и приобщаването им по реда, по който това вещо лице е направило още повече, след като е нарушен този ред няма как да бъдат предмет на изследване и не следва да служат като веществени доказателства. Това не е единственото веществено доказателство, по което е нарушен редът за неговото събиране, но на това ще се спра по-късно в пледоарията по същество. Благодаря Ви.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, както и че правилното му решаване не изисква събиране на допълнителни или нови доказателства в тази инстанция, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

по реда на чл.269, ал.3, т.4, б.“в“ от НПК

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ САПУНДЖИЕВА

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания от прокуратурата.

ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми Апелативни съдии, аз не поддържам изготвения от Силистренска окръжна прокуратура протест дотолкова, доколкото същият всъщност е лишен от конкретни съображения.

За мен в случая са изложени съвсем общо, дори може да се каже формално никакви мотиви наречени допълнение към бланкетния протест. Общо взето същото може да се каже дори и за обвинителния акт, с който е внесено делото и в който липсва изложена фактическа обстановка и конкретни действия на обвиняемия тогава срещу когото е повдигнато обвинение. Към момента по делото липсват събрани доказателства, които да установяват по несъмнен начин вината на подсъдимия, не са събрани такива. При наличното съмнение, че и друг би могъл да бъде авторът на въпросната дейтелност аз считам, че няма основание за отмяна на оправдателната присъда и за исканото от Окръжната прокуратура осъждане на подсъдимия. Благодаря Ви!

АДВ. Н. – Уважаеми Апелативни съдии, благодаря на прокурора, че не поддържа протеста, но не го оттегля, тоест Вие така или иначе сте длъжни да се произнесете със съдебен акт по отношение на въведения от Окръжния прокурор протест.

Аз считам, че решението на СОС, с което подсъдимият е бил оправдан е правилно и законосъобразно, и Ви моля да го потвърдите. Искам да обърна внимание на съда, че освен всичко, което първоинстанционният съд е изложил в мотивите си за това, че това е типичен пример, в който полицейски служители и то от една от най-елитните служби на полицията - БОП са готови на всякакви действия, включително и действия, които са свързани и с даване на неверни показания за да уличат едно лице в престъпление, което то не е извършило. Започвайки от обстоятелствата въобще в техните показания аз имам чувството, че те подценяват интелигентността на всички останали участници в процеса, на съда и съставите, които по-нататък ще гледат това дело защото разказват една приказка, в която и третокласник не би могъл да повярва. Обясняват как са наблюдавали продължително време въпросния имот в с. Сърпово. Село Сърпово по статистика към 2011 г. се състои от 29 жители. През 2022 г. вече са 24 жители. Искам да Ви кажа, че в такива села хората не само се познават, но ако някой загуби домашното си животно, то много бързо намира стопанина си защото те познават и домашните си животни. Ако външни лица на това село се завъртят в селото всички ще знаят, включително и на първо място – кметският наместник, така че тези хора по никакъв начин не са осъществявали според мен никакво наблюдение по отношение на имота за да твърдят и по-нататък техните показания се опровергават и с огледния протокол и от останалите доказателства. Нито се установи наличието на съборена част от оградата, която разделя имота където е извършен огледа с този, където се помещава кметството, напротив там е имало врата и ако те бяха осъществявали такова наблюдение те щяха да го знаят това нещо и да го кажат, а не да твърдят, че видите ли минава през мрежата Р. Ж. и по този начин ходил да обгрижва имота.

Също така много важно обстоятелство - в показанията си пред съда в съдебно заседание единият от полицейските служители в отговор на въпрос зададен му от прокурора дали въпросната нива или нивичка там е била обгрижвана той обяснява така – Да обгрижвана беше, лехата беше прясно полИ.а и беше направена с лехи, виждаше се, че се работи. От фотоалбума от снимка № 5 и снимка № 13 много ясно се вижда как земята е напукана, тоест това се случва когато има продължително засушаване и в тази част показанията на този свидетел са категорично неверни. Става ясно какъв е мотивът на тези двама служители по този начин да подхождат според мен като репресия, а не като наказателно производство с всичките правила, с всичките принципи на наказателния процес, а просто като една репресия по отношение на това лице. Това личи и от показанията на Й. И.ов, който заявява: Да аз с Р. се срещнах, той ми каза, че не се занимава с глупости, но аз исках да осъществя и да хвана една негова връзка. Сиреч е трябвало да стане информатор на полицията. Само, че Р. му казал, че не е искал повече да се занимава и показанията, които е дал през месец февруари 2019 г. в качеството на свидетел те нямат никаква доказателствена стойност. Той заявява: От 2010 г. живея и работя в Гърция, семеен съм, имам дете. Той е загърбил тази част

от живота си и не е искал да се занимава повече с това, включително и като информатор защото за да бъдеш информатор ти трябва да продължиш с тази дейност иначе за какво ще информираш полицията. От тази гледна точка, именно заради този отказ, аз считам, че се води това дело. По делото са налични две постановления за привличане в качеството на обвиняем. Това от 21.05.2010 г., което е разписано от прокурор и утвърден по реда на чл. 219 от прокурор Свилен Тодоров, в което не е посочена мярка за неотклонение. Сиреч се е готвило задържането му към тази дата. Налично по делото, така или иначе това постановление е било предявено. На по-късна дата има второ постановление със същата правна квалификация по чл.354а, ал.2, където вече е утвърдено от окръжния прокурор тогава Т.Ж., където е посочено с дата 15.07. мярка за неотклонение 5 000 лв. То също не е връчено. Защо казвам тези дати, защото пет дни по-късно разследващият полицай прави предложение и наблюдаващият прокурор Т.Ж. издава постановление за спиране наказателното производство, тъй като извършителят не е разкрит. Няма разкрит извършител, но има налични две постановления, които към тези две дати очевидно доказателствата отговарят на чл. 219 от НПК и има достатъчно доказателства за повдигане на такива обвинения. Именно това са странностите по това дело, което впоследствие през 2019 г. е било възобновено.

Още нещо, на което искам да Ви обърна внимание. Налице са два самоотвода направени от разследващия полицай по делото. Колежката в тези два самоотвода изрично посочва също, че към онзи момент 2019 г. няма никакви доказателства Р. да е имал отношение към това деяние. В тези самоотводи се коментира липсата и изчезването на тези доказателства, за които аз Ви обясних. Така, че странностите в поведението и на разследващите органи, съответно и на прокурорите приемайки пет дни едно, след пет дни друго, че има доказателства и че няма разкрит извършител. И най-важното в това дело: Той се е явил два пъти през май месец, съответно на 20.05.2010 г. по две споразумения, бил е в съда, лично е участвал и както НПК повелява, но никой не е успял да го открие. Твърдят двамата свидетели, че са го търсили, но по делото липсва една призовка, той да е бил търсен по надлежния ред по НПК или по какъвто и да е било друг ред да бъде търсен и установен за да може по отношение на него да се вършат процесуално-следствени действия – дали ще го разпитват като свидетел, дали ще му повдигнат обвинение това няма никакво значение. За това, това дело се отлага толкова пъти и ОС е правил такива усилия и съответно и Вие, този човек да бъде призован и най-накрая по някакъв начин за да е ясно, че по отношение на него се води това дело. Моля Ви, да сложите край на този бих казал полицейски и прокурорски позор и с това да се приключи делото. Считам, че липсват каквито й да било доказателства този човек да има отношение към обвинението, което му е повдигнато и за това Ви моля да потвърдите оправдателната присъда на СОС.

В този смисъл моля за Вашия съдебен акт.

СЪДЪТ след тайно съвещание обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок, за изготвянето на който страните ще бъдат уведомени писмено.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в **11:25** часа.

Председател: _____

Секретар: _____