

# РЕШЕНИЕ

№ 229

гр. Кюстендил, 27.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, XII-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на шести юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светослав Ем. Петров

при участието на секретаря Гергана Ив. Накова-Милушева като разгледа докладваното от Светослав Ем. Петров Административно наказателно дело № 20231520200269 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление № 1910а-47 от 24.02.2023 год. на Началник РУ – Кюстендил, с което на В. А. З. с ЕГН \*\*\*\*\*, на основание чл.257, ал.1 от ЗМВР е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100,00 /сто/ лева за нарушение на чл.64, ал.4, във вр. с ал.2, във вр. с ал.1 от ЗМВР.

В жалбата и впоследствие в хода на процеса се изтъкват доводи за неправилност и незаконосъобразност на издаденото наказателното постановление. Сочи, при издаването на атакуваното наказателно постановление са допуснати съществени процесуални нарушения, като е въведена различна правна квалификация и респ. е нарушена възможността на жалбоподателя да разбере в какво точно е обвинен.

Въззиваемата страна, редовно призована, се представлява от гл.юрк. Б., която изразява становище за законосъобразност и правилност на обжалваното постановление и сочи, че в рамките на разпоредбите на ЗАНН са отстранение с НП непълнотите на съставения АУАН.

Съдът, въз основа на събраните и приложени по делото доказателства и след като съобрази доводите и исканията на страните, намира и приема за установено следното:

На 23.10.2022г. около 17:10 часа в гр. Кюстендил на ул. „\*\*\*\*“ пред № \*\*\* В. З. не изпълнил отдаденото му устно полицейско разпореждане от мл. инспектор С. К. и мл. инспектор Т. Е. „стой полиция“, като З. продължил движението си и влязъл в дом № \*\*\* на ул. „\*\*\*\*“. На 09.11.2022г. свид. Я. съставил АУАН № 169767 на В. А. З. за това, че не е изпълнил отдаденото полицейско разпореждане. С АУАН е вменено нарушение на жалбоподателя по чл.64 от ЗМВР.

Впоследствие е издадено наказателно постановление № 1910а-47 от 24.02.2023 год. на Началник РУ – Кюстендил, като в него е възприета идентична фактическа обстановка, но е прието, че нарушението е извършено на осн. чл.64, ал.4, във вр. с ал.2, във вр. с ал.1 от ЗМВР, като едва за първи път с НП е направено отбелязване, че нарушението е извършено по ал.4, във вр. с ал.2, във вр. с ал.1 от горепосочения текст на ЗМВР.

Горната фактическа обстановка се потвърждава от събраните по делото доказателства, а именно: писмените доказателства, показанията на свидетелите Я., К., М.а и Е..

Съдът не дава вярна на показанията на М.Г. /съсед на жалбоподателя/ и на Е. З. /брат на жалбоподателя/. Показанията на посочените по-горе два свидетели са нелогични и изцяло с противоречат с показанията на останалите свидетели, които съдът намира за непредубедени в случая. Показанията на Г.и Е.З. са дадените от близък роднина на жалбоподателя и на негов от съсед. Съдът намира, че с тези изграждат защитна теза, че полицейските служители са отдали разпореждането на Е. З., а не на В. З., което не кореспондира с показанията на служители на МВР.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок срещу подлежащ на атакуване акт и от лице, което има право на такава.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Извършвайки проверка относно законосъобразността на проведеното административнонаказателно производство, съдът намери, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да налагат отмяна на атакуваното наказателно постановление, а именно: в АУАН не е посочено, коя е нарушената разпоредба, доколкото чл. 64 от ЗМВР има седем алинеи и шест точки съдържащи се в ал.5. С непълното посочване на нарушението е било ограничено правото на защита на нарушителя да бъде разбере в какво точно е обвинен. АНО с издаването на наказателното постановление е приел, че нарушението е по чл.64, ал.4, във вр. с ал.2, във вр. с ал.1, като е направен опит за саниране на процесуалния пропуск допуснат в АУАН. Действията на АНО с допълване на състава на нарушената разпоредба са незаконосъобразни, тъй като на този етап пропуска допуснат при съставяне на АУАН вече е ограничил правото на защита на нарушителя, до колкото същият е имал възможност да дава обяснения по случая и да представи възражения, но до издаване на наказателното постановление за него не имало

яснота за точно вменено му обвинение, тъй като бе посочено чл. 64 от ЗМВР има седем алинеи и шест точки съдържащи се в ал.5.

Действително чл.53, ал.2 от ЗАНН дава възможност за издаване на НП независимо, че с акта е допусната нередовност, но настоящият съдебен състав счита, че нередовността не следва да бъде от такова естество, че да се накърнява правото на нарушителя да разбере в какво е обвинен, респ. да бъде нарушено основно право каквото е правото на защитата. В случая с непосочването на нарушената разпоредба от ЗМВР безспорно е нарушено правото на защитите и е допуснато съществено процесуално нарушение нараняващо основно право, каквото е правото на защита /в този смисъл Решение № 122 от 23.06.2023г. по КАНД № 95/23г. на КАС и Решение № 149 от 14.07.2023г. по КАНД № 112/2023г. на КАС/.

По същество фактическата обстановка бе установена, но с оглед допуснатото съществено процесуално нарушение наказателно постановление, следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

Воден от горното, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 1910а-47 от 24.02.2023 год. на Началник РУ – Кюстендил, с което на В. А. З. с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес гр. Кюстендил, ул. „\*\*\*“ № \*\*\*, на основание чл.257, ал.1 от ЗМВР е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100,00 /сто/ лева за нарушение на чл.64, ал.4, във вр. с ал.2, във вр. с ал.1 от ЗМВР.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – гр.Кюстендил в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия при Районен съд – Кюстендил: \_\_\_\_\_