

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11932

гр. София, 12.05.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 55 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ГЕРГАНА Ж. ТРОЯНОВА

като разглежда докладваното от ГЕРГАНА Ж. ТРОЯНОВА Гражданско дело № 20221110113341 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 312 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Подадена е искова молба от В. Б. П. (ищец) срещу Районен съд – гр.Пловдив (ответник). Предявени са следните искове при условията на обективно кумулативно съединяване:

1) конститутивен иск по чл.344, ал.1, т.1 от *Кодекса на труда* (КТ) за признаване уволнението за незаконно и отмяна на Заповед № 72 от 14.01.2022г., издадена от работодателя;

2) конститутивен иск по чл. 344, ал.1, т.2 КТ за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност – призовкар в РС – Пловдив.

Ищцата твърди, че е работила по трудов договор като призовкар при ответника, но със Заповед № 72/14.01.2022г. била уволнена на основание чл.340а, ал.6 от *Закона за съдебната власт* (ЗСВ), поради получена най-ниска атестационна онеца на работата ѝ за периода 01.12.2020г. – 20.11.2021г. (вероятно се има предвид 30.11.2021г.). Счита заповедта за незаконосъобразна с твърдения, че не е била спазена процедурата при атестирането ѝ, тъй като не е била известена относно състава на комисията по атестиране, не е имала индивидуален работен план, нито е била провеждана междинна среща с нея при установено незадоволително изпълнение на трудовите ѝ задължения, което счита, че е задължително условие на процедурата, а не препоръчително. Заявява, че поставената ѝ обща оценка „слаб“ не кореспондира с качеството и срочността на извършваната от нея работа като призовкар. Уточнява, че е оспорила резултата по предвидения вътрешен ред, но възраженията ѝ са били отхвърлени без аргументи. Посочва, че самият атестационен формуляр е немотивиран, както и заповедта за прекратяване на трудовото ѝ правоотношение. Счита, че уволнението е резултат на проявена дискриминация по отношение на нея на основание личен признак, като обосновава това с твърдение, че между страните е протекло друго

съдебно производство за отмяна на по-рано наложено ѝ дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“. Изразява съображения, че прекратяването на трудовия ѝ договор на соченото основание е злоупотреба с право, тъй като, без да са налице предпоставките за прилагане на чл.340а, ал.6 ЗСВ, е била уволнена, за да се преодолее защитата по чл.333 КТ, както и за да не се дължи предизвестие. Представя доказателства и прави искане за задължаване на насрещната страна да представи намиращи се в нея документи – личното ѝ трудово досие и Вътрешните правила за атестиране на служителите на ПРС, както и за изслушване на свидетели. Претендира разноски.

Ответникът не оспорва, че страните са били обвързани от валидно трудово правоотношение, прекратено с оспорената заповед. Твърди, че прекратяването на договора е осъществено законосъобразно при спазване на процедурата по атестиране и след адекватна оценка на изпълнение на задълженията на служителя. В тази връзка посочва, че комисията по атестиране се назначава със заповед на Председателя на РС – Пловдив и е известна, както и че оценяването се извършва по точкова система с формуляр, поради което излагането на допълнителни словесни мотиви не е предвидено. Счита дадената оценка за обективна и отрича дискриминационен подход към служителя и злоупотреба с права. Представя доказателства и прави искане за допускане на свидетели. Претендира разноски.

Съдът, след като извърши проверката по реда на чл. 140 ГПК, намира следното:

Не се спори, че страните са били обвързани от трудово правоотношение, по което ищцата е заемала длъжността призовкар при ответника, както и че това правоотношение е било прекратено със Заповед № 72/14.01.2022г. на Председателя на РС – Пловдив на основание чл.340а, ал.6 ЗСВ – получена най-ниска атестационна оценка. Посочените обстоятелства следва да се отделят като безспорни.

В тежест на ищеца е да установи, че е бил служител на ответника по трудов договор, което не се оспорва. В негова тежест е да докаже дискриминацията му на личен признак при извършеното уволнение – по-неблагоприятно третиране от ответника в сравнение с други служители на идентична или сходна длъжност, произтичащо от висящ съдебен спор, и твърдяното недобросъвестно упражняване на права от страна на работодателя.

В тежест на ответника е да докаже законността на извършеното уволнение, като установи спазена процедура по атестиране на служителя, адекватното ѝ оценяване, базирано на качеството и срочността на изпълнение на трудовите задължения и евентуални сигнали за допускани нарушения при изпълнение на трудовите задължения, трайно несправяне с работата, както и прекратяване на трудовия ѝ договор в едномесечен срок от крайната оценка в процедурата по атестиране.

Приложените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени

документи са относими, необходими и допустими за правилното решаване на делото, поради което същите следва да бъдат приети.

Искането на ищеца за изискване на документи от ответника се отклонява. Вътрешните правила за управление на човешките ресурси на РС – Пловдив, които съдържат правилата за атестиране на служителите, е приложен към отговора на исковата молба. Искането за прилагане на трудовото досие на ищцата е необосновано – не е ясно какво ще се установява с документите по него.

Искането за събиране на гласни доказателства, заявено от страните, следва да се уважи като относимо.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ОТДЕЛЯ КАТО БЕЗСПОРНИ и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че страните са били в трудово правоотношение, по което ищцата е заемала длъжността призовкар при ответника, както и че това правоотношение е било прекратено със Заповед № 72/14.01.2022г. на Председателя на РС – Пловдив на основание чл.340а, ал.6 ЗСВ – получена най-ниска атестационна оценка.

ДОПУСКА на ищеца трима свидетели при довеждане за установяване на твърденията в исковата молба, като указва на страната, че следва да ги доведе за насроченото съдебно заседание, а при неявяване на същите без уважителна причина – ще бъдат заличени.

ДОПУСКА на ответника двама свидетели при довеждане за установяване на твърденията в отговора на исковата молба, като указва на страната, че следва да ги доведе за насроченото съдебно заседание, а при неявяване на същите без уважителна причина – ще бъдат заличени.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцата за прилагане на личното ѝ трудово досие от ответника, като необосновано.

СЪДЪТ напътва страните към спогодба, медиация, преговори или друг подходящ според тях начин за извънсъдебно и доброволно уреждане на споровете помежду им. Ако страните решат да започнат процедура по медиация, делото ще бъде спряно, а давност няма да тече, така че не съществува опасност от накърняване на права или злоупотреба с такива. Извънсъдебното уреждане на спора би било в полза на страните с оглед запазване на добрите отношения между тях, както и предвид възможността да бъдат спестени значителни по размер суми, свързани с евентуални разноски в исковото производство или пък принудително изпълнение на задълженията (разноски в изпълнителния процес).

НАСРОЧВА делото за разглеждане по реда на бързото производство по Глава двадесет и пета ГПК в открито съдебно заседание на **16.06.2022 г. от 15:30 ч.**, за когато да се призоват страните.

ОБЯВЯВА съдържанието на мотивната част на настоящото определение за доклад на делото по смисъла на чл. 312, ал. 1, т. 2 ГПК.

УКАЗВА на страните, на основание чл. 312, ал. 2 ГПК, че в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение могат с писмена молба с препис за насрещната страна, да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като изложат нови обстоятелства, посочат доказателствата за тях и представят писмените такива, като след изтичане на този срок, възможността за това се преклудира.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните, като на ищеца се изпрати и препис от писмения отговор с приложенията към него, подаден от ответника.

Съдия при Софийски районен съд: _____